歷史、身分認同、宗教與權力

十四篇研究全文

本版由英文機器翻譯而成，已就引文出處、數字及部分涉及重要論點的段落比對原文。參考文獻的標題和原圖中的文字保留來源語言。

目錄

1. RA01 · 可薩人問題
2. RA02 · 猶太社群、認同與語言
3. RA03 · 《妥拉》、《塔木德》與宗教詮釋
4. RA04 · 第十三支派與血統爭論
5. RA05 · 錫安主義的起源、運動與反對
6. RA06 · 羅斯柴爾德家族的金融與政治影響
7. RA07 · 1917年的俄羅斯：革命與布爾什維主義
8. RA08 · 巴勒斯坦與以色列的建立
9. RA09 · 全球權力與「新世界秩序」
10. RA10 · 彼得・大衛・貝特的信念、資料與主張
11. RA11 · 貝特的「千年戰爭」理論
12. RA12 · 以色列、巴勒斯坦與黎巴嫩：當代背景
13. RA13 · 洛克斐勒家族與權力網絡
14. RA14 · 「克里姆林宮的新統治者」

RA01 · 可薩人問題

英文原版

研究與分析 · RA01

帝國、宗教改宗與歷史延續性的限度

英文原版 · v1.0 · 2026-10-11 · 27 頁 · A4

此音量確定

Khazaria是一個歷史國家,不是二十世紀的爭論所發明的國家。其歷史屬於中世紀的草原、高加索、黑海和裡海世界。歷史問題始於利用國家證據確定遠為後世血統、長期集體敵視或秘密政治協調的要求。這些是不同的主張,需要不同的證據。[S02、S08] · S02 · S08

第一卷涉及中世紀的基礎:政治形成、領土、機構、貿易、宗教證據、與俄羅斯人的關係以及獨立的哈扎爾政權的消失。Beter作為現代口譯人員進入研究階段。主要比較是1979年9月30日的《50號音訊信函》專題3。[S01] · S01

中心結論並非一無所有或一無所有的裁決。國家及其區域重要性是牢固的基礎。猶太統治圈是所諮詢的專家作品的重建,儘管猶太皈依的歷史在學術上受到公開的質疑。其日期、範圍和詳細敘述需要限定。後一證據沒有證明連續有組織地進行千年戰爭。[S02、S03、S06] · S02 · S03 · S06

RA01不能取代關於猶太身份和語言、宗教解釋、祖先、猶太復國主義、金融、俄羅斯革命或當前衝突的單獨卷本。簡要提及這些內容,是本卷的侷限性;它們並非聲稱所有這些主題都構成一個單一的歷史組織。

國家、宗教皈依和現代陰謀指控是三個不同的研究問題。

如何閱讀證據

訊息來源可以證實,所作宣告沒有證明該宣告屬實。這種區分既適用於中世紀皇家信件,也適用於二十世紀的錄音報告。第一個任務是確定誰在發言,案文是什麼時候組成的,案文如何生存,它所針對的受眾是什麼。只有這樣,我們才能問,哪些獨立證據支援它。

本研究報告使用四個工作類別:得到很好支援、合格或有爭議的;諮詢材料中未確立;相互矛盾或被實質性扭曲。這些是對特定主張的編輯評估,而不是對分配給人民的等級。"未建立"和"不可能"不一樣相反,“可能”不足以得出積極的歷史性結論。

在現代翻譯中或透過明確指定的學術討論查閱了幾個主要賬戶。書目對全文、翻譯摘要和記錄或摘要加以區分。我們沒有檢查原始手稿,核對每個重造、挖掘地點、獨立分析硬幣或DNA或重新除錯錄音。這是AI協助的、以來源為基礎的、供公眾閱讀的研究,而不是經同行審查的關鍵版本。

來源登記冊中引用的編碼,如[S03]。說明資料來源時,使用“報告”、“報告”或“言論”等字。歷史重建和我們的推理是分開的。圖表視覺化引數;它並不增加證據。本版的頁碼指本版的頁碼,英文和斯洛伐克文的頁碼按同一節順序排列。 · S03

沒有繼承的內疚。對提交人的個人申訴不作無罪推定或有罪:檢驗每項申訴。

01/中世紀草原的政體

最安全的起點是,在七世紀西突厥世界重組過程中,出現了獨立的哈扎爾政權。這裡的“土耳其人”命名為語言和歷史家庭;它並不意味著現代土耳其的公民。哈扎爾政治當局將具有不同語言、生計和出身的社群納入其中。統治的民族主義絕不能被誤認為對每個主題的描述。[S02] · S02

因此,將卡加格納人描繪成一個擁有單一生物系的現代民族國家,是誤導人的。一些人屬於一個統治群體;其他人生活在城鎮、耕地、飼養動物、交易或欠禮。政治依賴性可以改變,而當地人口不會被取代。可能根據來源, 確定統治者、政治團體或大區居民。[S02、S05] · S02 · S05

古老的歷史有時會把名字推得更遠,問題是追溯性命名:作者可以對以前的團體使用後來熟悉的標籤。類似的名字和後來的血統主張並不能證明一個幾個世紀以來沒有改變過的人。Shapira的待遇特別限制將早期露面歸咎於Khazars,[S02] · S02

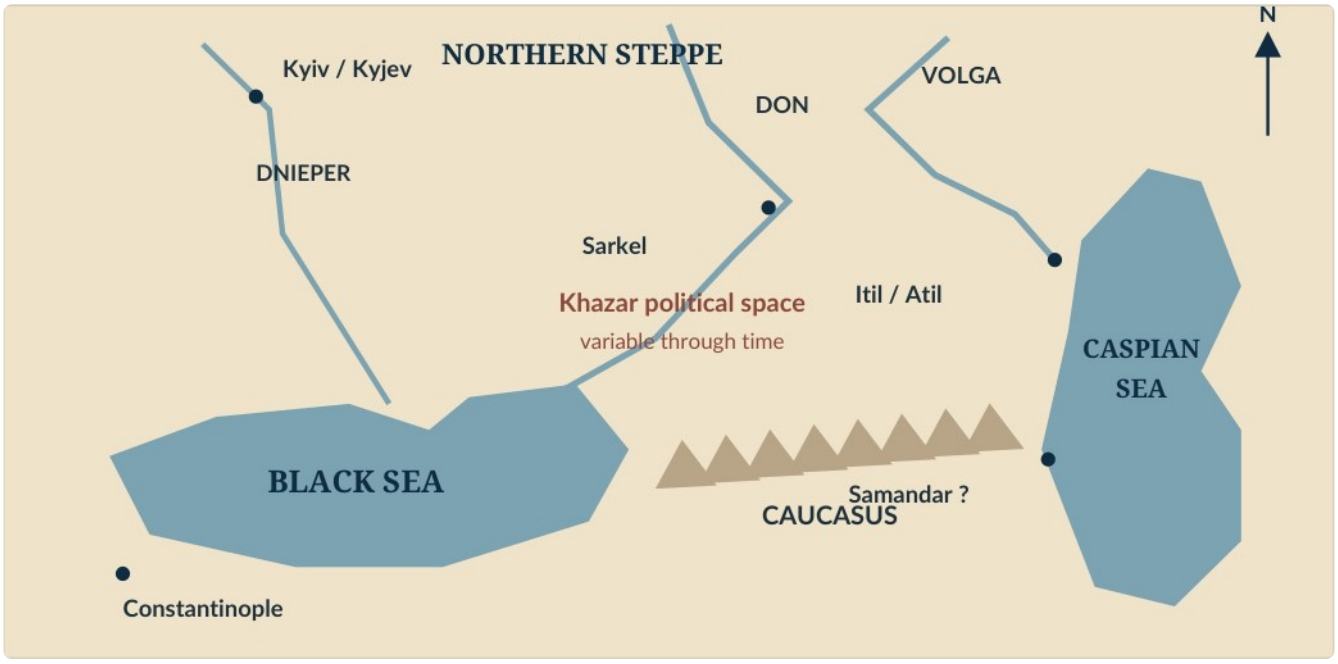
對我們的分析來說,關鍵區別在於先元和國家本身。早期的突厥語、Hunnic語和高加索語之間的聯絡可以調查,但七世紀的政體的存在並不能證明早期的民族史。年表應表明身份識別在哪些方面更加牢固,而不是將不確定性轉化為令人印象深刻的古老來源。

02/兩海之間

下伏爾加、頓走廊和北高加索是主要地理框架。哈扎爾的影響還波及到黑海北部世界的部分地區,包括今天烏克蘭境內的地區。這是地理上的解釋,而不是聲稱中世紀統治與任何當今國家都完全相同。區別問題特別在德尼佩爾和克里米亞附近。[S02、S10] · S02 · S10

地圖是刻意繪製的圖示。它確定了海洋、河流、區域關係和大致地點。它在三個世紀的權力變化中,沒有劃定一個所謂的確切邊界。控制過境點、收集紀念品、商業存在和定居點是不同的;彩色地圖可以掩蓋這種差異。

也由Atil所組成的Itil與下伏爾加有關聯;該名稱本身與河有關聯。巴蘭賈和薩曼達是高加索部分的人物。沙克爾代表唐河 以及河流系統之間的移動一些遺址的確切身份有爭議,因此圖表使用大致地點,而不是將重建作為調查考古計劃。[S02、S05] · S02 · S05



地理圖:裡海以西黑海、東島和北面伏爾加河下游、南面高加索。附近地點,沒有固定邊界。

03 / 統治者、主體和機構

有關哈扎爾規則的描述區分了聖教統治者卡甘人與具有行政和軍事職能的副手,通常稱為乞討或打嗝。術語在作者之間並不完全一致。透過Yāqát轉交的賬戶描述了與大卡甘人和一名負責事務和領導部隊的副手接觸受到限制的情況。[S05,第19頁印刷] · S05

這是特定體制安排的證據,而不是整個國家遵循一個永恆的憲法模式的證據。金色告誡不要將雙重王位的起源指定給特定宗教改革或政變,而沒有充分支援。兩個辦事處的存在本身並不能確定設立這兩個辦事處的日期、行為者或動機。[S03,第155-157頁] · S03

現代讀者可能會將聖主與宗教頭目等同起來,類比只是簡單幫助:這些不是議會辦公室,其合法性、義務和關係屬於不同的政治文化。最安全的解釋保留了原標題,並描述了所報告的功能。

同樣謹慎也適用於“猶太狀態”等標籤。法院的宗教可以影響王室合法性和公共儀式,而不必描述每個城鎮或家庭。我們必須分別審查法院、徵兵、地方社群和法律慣例。在多語言政體中,沒有一個辦公室或標誌可以作為居民普查。

---

04 / 貿易、稅收和脅迫

卡扎里亞的立場很重要,因為貨物、人員和資訊透過河和陸地連線流動。Yāqāt轉交的訊息來源提到市場、浴室、海關收入和農業活動;屬於Joseph的函件還包括季節性地流入田地和葡萄園。兩者都不是現代經濟調查,但兩者都破壞了只有戰爭和悼念的景象。[S04、S05] · S04 · S05

然而,悼念和犧牲是權力的形式,而不是自動自願服務。被奴役者與毛皮和其他商品一樣,屬於正在討論的商業世界。承認貿易和城市生活絕不能變成對一個無辜市場的浪漫描述。歷史學家可以確定經濟組織,同時點名剝削和暴力。[S02、S08] · S02 · S08

應避免兩種對立的簡化。第一個把一個納稅帝國當作人民獨特的道德缺陷的證據。第二種假設是商業成功保證公平待遇。兩者均不在此列。這些問題是具體的:從誰、由誰、由誰、由哪位官員、在什麼條件下和產生什麼後果?

費爾德曼的2022年研究 特別重視貿易路線的轉變 以及收入基礎的削弱 解釋下降。這是一個解釋性提案,值得對照軍事敘事來測試,而不是對整個赫加那人進行衡量的賬簿。它提出了一個機制:路線的改變可能削弱統治者維持政治和軍事關係的能力。我們應該將這一機制與替代辦法進行比較,而不是宣佈一個單一的事業。[S08,第78-79頁] · S08

---

05 /拜占庭、哈里發和邊境

Khazar統治者在強大的鄰國和草原競爭者中間運作。阿拉伯-高加索邊界的哈扎爾戰爭是巨大的;沙皮拉的合成認為730年在阿達比勒附近哈扎爾的偉大勝利和馬沃安737年的反攻是重要事件。後者的敘述包括統治者在軍事壓力下接受伊斯蘭教,而不是證明全體人民長期的伊斯蘭化。[S02] · S02

拜占庭的關係不能被壓縮為永久的基督教猶太戰爭。外交、王室關係和軍事緊張是不同的時刻。拜占庭援助在Theophilos統治期間對Sarkel堡壘的援助是實際合作的一個特別有益的例子。其時間順序通常排在第九世紀;日期不應比證據允許的更精確。[S03、S08] · S03 · S08

對於戰略邊界而言,宗教差異很重要,無需解釋每一種選擇。條約可以保護一條路線,婚姻可以加強王朝,而遠征可以改變誰負責收稅。歷史學家必須確定每個案例的關聯。共有宗教不是結盟的證據;不同宗教也不是永久敵意的證據。

還必須審查宗教迫害和報復,而不是為了創造和諧的理想而編輯。然而,涉及統治者和社群的事件仍然是與特定行為者和特定情況有關的事件。將它變成每個基督教、穆斯林或猶太人的永久特徵,將用集體指控取代解釋。

06/檔案室不是單一的聲音

證據以不同的方式存在:皇家通訊、地理描述、歷史記錄、聖人生活、哲學對話和材料發現。其宗旨不同。統治者可以使王朝合法化;傳教士的生命可以證明宗教的真理;法院手冊可以指導政策。這些差異影響到每個來源可以回答的問題。[S03、S07、S11] · S03 · S07 · S11

一份副本至少有兩個日期:說明的時間和未亡證人的日期。有時還有更多:早期的資料來源、引用該資料來源的彙編者、手稿副本和現代編輯的重建。這條鏈條不是自動拒絕文字的理由。這是避免傳喚所有判決的證人作證的理由。

蒙哥馬利的Yāqāt的節錄 使這一點可見。讀者不只是持有Ibn Faālān的原始旅行筆記本。案文透過引文、彙編和現代編輯決定。其Khazar部分在閱讀這些資格時,正是有價值的。[S05] · S05

獨立同樣重要。兩頁現代的網頁可以重複同樣的中世紀報告。以後的地理學家可以借早期的將重複重複作為單獨確認來計算,會使證據誇大。對於每一個重要的建議,下一個最好的問題不是“有多少網站這樣說?” 而是“有多少真正獨立的證據?”

這份卷的源登記冊有意地對訪問權持坦率態度。斯坦普費爾的異議來自出版的抽象,而不是聲稱駁斥了文章的每一頁。Zuckerman的日期作為學術重建,在Golden討論,而不是作為直接觀察的事件。

來源案卷/目標、網站和沉默

書面證詞並非唯一的證據,但物證不能解釋本身。硬幣有文字、薄荷歸屬、日期或日期公式以及查詢上下文。建築物有建造和使用階段。墳墓可能暴露出各種做法,而不告訴我們佔領者身份的方方面面。歷史學家必須將這些觀察與一個明確的建議聯絡起來。

Sarkel說明了為何要區分網站和政治故事。Shapira描述在Tsimliansk水庫淹沒之前的挖掘。這種考古歷史支援對真正的強化定居點進行調查。它沒有證實後來關於統治者為何攻擊它的每一個敘述,也沒有證實現代人從居民那裡下來。[S02,"哈扎爾城市"] · S02

下伏爾加河提出了另一個問題:將Itil與一個特定的挖掘地點進行鑑定。擬議的識別方法應稱為建議,現代發現要求不應無聲無息地成為永久確定性。在我們的地形圖中,Itil位於下伏爾加,沒有被標記為無可爭議的勘察足跡。[S02] · S02

缺乏決定性的宗教結構或登記可能會削弱具體主張,但其力量取決於生存下來的是什麼和實際調查的是什麼。相反,宗教暗示物體不能確定大規模轉換。正面和負面證據都需要分母:哪些地點、時期和社會群體已經抽樣?[S03] · S03

本版中的繪畫是新編的插圖性重建。並非哈扎爾手稿、生活肖像、考古圖案或特定服裝的傳真。沒有製作的地圖或文字記錄用於認證歷史索賠。

藝術品需要上下文。插圖不是人工雕像。

07/Hastai和國王的答覆

與哈斯代伊本·沙普拉特和約瑟夫國王有關的信函 給我們提供了哈扎爾統治的猶太代表在翻譯的摘錄中,Hadie尋求關於一個遙遠政體的資訊;Joseph提供了他的宗譜、轉換故事和王朝的敘述。與Bulan有關的宗教辯論和與Obadiah有關的改革是這一敘述的一部分。[S04] · S04

這不是人口登記。皇室關於祖先和信仰的主張就是向接受者代表權威的證明。它可能儲存歷史資料,但其神學和王室設計必須保持可見。文學上對勝利宗教的描述不允許歷史學家重建幾個世紀前的逐字記錄。

現代版還引入了另一個陷阱:括號內的解釋不是約瑟夫所為。選擇福特漢姆明確包括馬庫斯的導言和解釋性插文,包括提議的日期和解釋。謹慎的報價必須區分中世紀文字、翻譯的翻譯和編輯的註釋。[S04] · S04

信函以文字傳統存在,細節和版本有爭議,不同,而不是作為我們在這裡檢查的密封信件原件。金色的源頭討論是基本的背景無論是學者接受還是對某些段落都沒有懷疑,都不能證明將整個信函視為自我認證或毫無價值。[S03,第145-150頁] · S03

我們的工作結論是有限的:這是猶太哈扎爾王位傳統的重要證明。它沒有確定每個居民是否都改變宗教信仰、查明所有後後裔或核證一項持續到二十世紀的政治方案。這些主張需要信外的證據。

---

08 / 改劃:證據和異議

三個問題往往被錯誤地解決:任何統治者是否採納猶太教;何時發生的;有多少人跟隨?專家合成的黃金和最近伊朗的文章接受猶太統治的統治。他們審查的阿拉伯材料特別重要,因為證據並不限於猶太皇室的自我描述。[S02、S03] · S02 · S03

報告沒有一貫地描述人口。在有些地方,統治者及其圈子是猶太人;另一些地方則使用更廣泛的表達方式。蒙哥馬利編輯的材料中寫著,猶太國王與穆斯林、基督教和其他居民共存。這些說明不能直接轉換成百分比。“Khazars”可以代表不同社會或政治團體,[S05,第17-23頁] · S05

Shaul Stampfer 2013年的文章挑戰了轉型本身的歷史。他抽象地認為,肯定案文不可靠或粗略,重要來源沒有提及,而且從未發生轉換。不只是網路謠言,本版記錄了抽象的論點,並不聲稱對它作出了完整的手稿一級的裁定。[S06] · S06

這裡的編輯評估是在經過諮詢的全面研究中經過更完善的重建之後進行的:猶太統治圈是一個合理和實質性的歷史結論,而確切的過程和規模仍然開放。它比基於一個過時傳說的要求更強大,但並不等於一個普遍接受的關於整個民族的事實。

也有些人認為「每個哈扎爾人一夜之間都變成猶太教徒」, 卻提出數量大得多的主張, 訊息來源對此不支援。

09/為什麼沒有簡單的換算日期

熟悉的日期“約740”屬於後來的改變傳統引起的特定重建。它不應作為當代登記冊核證的日期提出。其他重建有利於八世紀末或九世紀末,與扎克曼有關的一項提案將決定性變革置於861年君士坦丁-塞里爾使命前後。金色討論分歧,而不是把某一年作為解決年。[S03,第149-156頁;第S07頁] · S03 · S07

數學增加了一種不同種類的證據討論與Khazars有關的模擬迪拉姆和837/838號議題, 內含關於摩西的公式,歸屬和解釋至關重要:一個字句可以支援在薄荷或法院發出的宗教資訊,但不能告訴我們領土上每個人的信仰。[S03,第156頁] · S03

硬幣和書面傳統並非簡單地與完美的順序接軌。歷史學家必須決定不同的報告涉及的是首先轉變、合併、改革、記憶還是文學構思。有可能作出多階段解釋,但僅僅為了調和每一個不一致之處而增加幾個階段,可以產生比證據更詳細的故事。

因此,這一卷使用一個廣泛的工作視窗,將相互競爭的日期作為建議提出。目的不是要掩蓋不確定性:是防止讀者將有用的大致時間順序與一天記錄到今天的週年紀念相混淆。

方法上的課程是行動式的。當敘述中較大的論點取決於一個顯然確切的日期時,先審查該日期是如何獲得的,然後再作出因果關係解釋。

10/沒有黃金時代神話共存

有關宗教混雜人口的說法是Khazar檔案中最有趣的部分。這些人包括穆斯林、基督教徒、猶太人和外人稱之為異教徒的人。描述中載有按社群區分的法律安排。這是有組織的多樣性的證據;從現代意義上講,它不是平等公民權的憲章。[S03、S05] · S03 · S05

在描述宗教多元化的同一材料中,有報告說,在其他地方的一座猶太教堂被毀後,統治者對清真寺實施暴力報復。賬戶應該被稱為脅迫報告,而不是軟化成無害的文化差異。還需要對傳播和背景進行與更有利的描述相同的仔細審查。[S05,第23頁印刷] · S05

共存和迫害並不是一個社會長期存在的相互排斥的描述。一處地方可能接納不同的社群,區分其法律地位,並仍然遭受報復性暴力。錯誤在於只選擇支援理想寬容王國或本質上殘忍人民的細節。

道德評估可以明確,而不會變成集體指控。奴役、殺戮和宗教脅迫傷害人們;歷史背景有助於解釋他們,但不能使他們好。然而,責任屬於行為和行為者,而不是據稱繼承的道德性質。

在與現代辯論有關的出版物中,這種區分尤其重要。我們不應該用支援哈扎爾的神話取代反哈扎爾的漫畫。來源歷史必須使一個機構能夠成熟、具有商業重要性並同時能夠不公正。

11/Khazaria和Rus:衝突前接觸

《主要紀事》的起源敘述將早期俄羅斯人的權力與早期的讚揚關係和歷任統治者建立權威的傳說聯絡起來。他們的價值是巨大的,但是它們是在後來的朝聖和基督教歷史敘事中形成的。歷史回顧的起源故事不應被當作現代國家的出生證明。[S09] · S09

早期魯斯的活動包括旅行、貿易、軍事考察以及與當地居民關係的變化。考古運動、敘事時間順序和政治權威之間的對應關係並非總是準確的。也說明為何一個熟悉的年曆仍需要受到批評。[S07] · S07

說一個統治者將另一個統治者作為受獎者而取代另一個統治者,這與說稅收消失不同。《紀事》對羅斯與拜占庭關係的說明還包括強迫和付款。其對比鮮明的肖像不能簡單地被重新排列為和平的斯拉夫人,以對抗獨有的掠奪性哈扎爾人。[S09,第4款] · S09

俄國人保留了俄國人一詞 以避免對現代俄國國家 的反射烏克蘭和白俄羅斯也繼承了歷史遺產。中世紀的政治關係並不能為決定目前邊界或權利提供捷徑。這種決定不能從古老的民族主義中摘取。[S07,介紹性發言] · S07

我們的分析重點範圍較小:哪些統治者和社群相互影響,報告何種關係,以及哪些關係發生了變化?接觸、競爭和偶爾合作可能都屬於同一區域歷史。單一的常設宗教陣線必須證明,而不是假定。

12/ 965, 969 和"結束"的問題

《紀事》將斯維亞託斯拉夫擊敗哈扎爾人和俘獲貝拉·維扎(通常與薩克爾在965年前的年代)劃為“薩克爾”的名號。與Ibn Qóawqal 的證據的關係 與968/969有關 還沒有完全解決攻擊的順序、目標、歸屬和來源以及現代解釋各不相同。[S02;S08,第78頁] · S02 · S08

更安全的說法是,透過960年代的競選和變革,哈扎爾政權受到重大削弱,而不是聲稱每個機構和社群有一天消失。斯維託斯拉夫也在巴爾幹地區戰鬥;他與拜占庭的關係從合作轉變為戰爭。他972年的死期 屬於這個更廣闊的序列 而不是一個不間斷的聯盟[S10] · S10

終止應區分三種形式:摧毀或佔領一個城鎮;失去一個王朝的有效獨立;以及民族念念消失。這些事件可以被幾十年或幾個世紀分開。記錄片的勝利通知 可能支援第一個 而不證明另外兩個。

經濟和軍事解釋不一定是相互對立的。財政基礎削弱可能使政體易受攻擊;攻擊可能改變商業方向;政治聯盟可能改變路線。費爾德曼強調經濟機制,但現有證據不足以證明有理由將每一變化都減少到一個量化的原因。[S08] · S08

貝特的閱讀結論很重要:主要卡迦納人下降在1016年他前景的事件發生之前已經很早。後世針對一個名叫可薩的政體發動戰役，不能概括此前的整段歷史。這是一個時間限制,不論我們是否贊成任何統治者或宗教。

13 1016能解釋——而且不能解釋——什麼

貝特將弗拉基米爾的洗禮(他已達989年)與隨後1016年的魯斯-拜占庭聯合襲擊聯絡起來。《紀事》常規轉換敘述一般與988有關。一年的差別比更大的順序不重要:960年代的破壞行動更早發生。[S01、S09、S10] · S01 · S09 · S10

遠征於1016年, 與Khazaria相關的後代政體屬於後代拜占庭敘事傳統。在專家討論中,它涉及與Khazaria有關的遺留或區域背景,而不是10世紀大國家的直截了當的重複。本版並不聲稱對探險隊指揮官、範圍或統治者的基因學作出新的裁定;這些細節要求就天線星和有關證據進行更深入的工作。[S08,第78頁和參考] · S08

弗拉基米爾的皈依本身就是一個 講解的過程 涉及宗教判斷 政治關係和王室婚姻《紀事》的教學版保留了基督教的強烈表述和關於受洗地點的相互競爭的傳統。閱讀這一說法的關鍵並不否認基督教化已經發生;它把事件與用來解釋的文學手段區分開來。[S09,第6款] · S09

關鍵因果檢驗很簡單後一個宗教結盟本身不能解釋早先的崩潰。基督教力量的攻擊也不能表明,被打敗的政體的後代都獲得並傳播同樣的仇恨。要確定第二項索賠,需要經過一段時間,有檔案記載的社群、思想、機構和行為者鏈。

因此,1016年值得在年表上佔有一席之地。不應因為貝特提到這一點而忽略它,也不應被推到證明他整個現代解釋的單一事件之中。

14 國家之後:人們不會消失

獨立的Khazar權力的喪失並不是每個居民的人身失蹤的證據。後來提到Khazars和改變地名的使用方式必須分別閱讀。以後的事件可能確定一個社群、一個繼承的區域標籤或政治頭銜。這並不意味著前帝國繼續完好無損。[S02、S08] · S02 · S08

移徙是任何征服和政治分裂歷史的可信部分。但是,沒有數字、路線和日期證據,一個可信的運動不能變成有記錄的大規模移徙。“卡扎爾後代能否進入後猶太社群?”這個問題比“哈扎爾人大多數是阿什克納齊猶太人後裔”弱得多。

當今的語言本身也不能解決問題。語言轉變、婚姻、轉變和政治同化透過各種機制運作。一個社群可以採用一種語言,而其所有祖先都不得來自該語言發展的地方。詳細討論屬於RA02和RA04。

貝哈爾公司和同事的遺傳研究沒有發現哈扎爾地區對支援主要哈扎爾人以阿什肯那齊姆為主的哈扎爾人作出了重大貢獻,並明確注意到由於缺乏明確的現代哈扎爾參考人口所造成的困難。這不是證明 任何人都不可能擁有哈扎爾祖先我們在這裡使用研究只是為了說明推論的限度,而不是作為全面的遺傳學審查。[S12] · S12

即使已經確立的世系聯絡也不會顯示繼承的政治意圖。祖先、文化記憶和協調行動需要分別調查。後代不會繼承道德罪責,現代群體不能被當作一個不變的中世紀政府。

15/ 以自己的方式閱讀貝特

在AL50年的3專題中,貝特從一個真正的中世紀王國轉變為一個現代的衝突理論。他推薦亞瑟·凱斯勒1976年的書, 重點介紹轉變和1016號攻擊事件, 並將後期的猶太復國主義和布林什維克 歸因於哈扎爾的傳承。這些是他的聲稱,不是本卷所確定的結論。[S01] · S01

貝特的題目是"俄羅斯和哈薩克 1000年戰爭"有用的分析既不應當改寫為僅僅是考古學講課,也不應用文字從未提出過的指控取代所述理論。任務在於確定過渡:一個事件成為人們記憶猶新的怨憤,冤情變成跨代的處置方式,其處置方式成為協調的二十世紀政治。[S01] · S01

每一過渡都需要不同的源線索。軍事失敗的證據並不表明後來的翻譯。被遺忘失敗的證據並不能證明每個人在世襲標籤上所持的態度。兩次類似言論的證據沒有規定一個組織在整個間隔期間運作。

1983年的《鳥眼觀點》有助於瞭解經銷商如何總結框架。不應以無聲方式取代日期為日期的音訊信函。後來的AL56也顯示貝特繼續政治解釋;它不為中世紀事件提供獨立證據。[S13、S14] · S13 · S14

最有成效的閱讀既尊重提交人的措辭,也尊重舉證責任。我們可以承認這個真正的歷史主題,它促使理論發展,同時拒絕將理論的無根據的關聯性推向事實。相反,在現代框架中發現錯誤並不使哈扎爾政體虛構。

16 測試連續性而不是假設

千年連續索賠的最強烈版本將需要可識別的承運人:社群、機構、文字、領導者和傳輸機制。研究人員需要跨越幾個世紀的時日連線 而不是一端的中世紀失敗 另一端的現代革命

有用的證據鏈至少有四個環節。首先,建立中世紀事件。第二,確定儲存了它特別記憶的人。第三,展示記憶如何影響後來可以識別的行為者。第四,將這些行為者與有檔案記錄的計劃或行動聯絡起來。使先前的事件更生動,無法彌補一個連結上的故障。

備選解釋事項。即使評論員將現代運動置於古代基因學中,現代運動也可能產生於其自身時期的條件。為了支援古代的解釋,證據應該將它同更直接的政治、經濟或意識形態原因區分開來。否則,該賬戶可能是追溯性模式,而不是對因果關係的解釋。

還必須有一種可能令人不解的意見。將合作視為隱蔽聯盟和衝突的證據,作為偽裝的證據,這種論點可以吸收每一種結果。它不再告訴我們什麼才是最重要的。歷史上可檢驗的索賠必須暴露於相反的證據之下。

對於RA01來說,中世紀的記錄並沒有提供到二十世紀所需的鏈條。這就是不確認的原因;主題的敏感性不是原因。詳細比較貝特的政治軸心屬於RA11, 可以從其他卷中檢驗,而不是一開始就斷言。

17/ 毫無集體指責的批評

批評版可以審查宗教或政治主張,而不必將讀者的祖先或信仰視為判決。我們評估可識別的個人或機構做了哪些工作,某個來源支援哪些工作。皈依或出身都不能自動賦予德德、內疚、忠誠或敵意。

貝特將他指控的人與其他猶太人區分開來,並援引猶太人反對猶太復國主義。這種區分應公平代表。然而,一個狹義的祖傳定義的集體仍可能成為沒有支援的繼承敵對行動索賠的目標。邏輯問題並非僅僅因為作者免除了其他廣大人口的其他成員的責任而消失。[S01] · S01

同樣,對政府或運動的批評以及對宗教或族裔群體的敵視也不相同。相關的檢驗標準是具體的語言和證據:是聲稱一個機構的決定,還是認為出生的人有長期的惡意?我們不應透過自動譴責或自動宣告作者無罪來決定這個問題。

同樣的標準也適用於基督教、穆斯林和猶太教的賬戶、統治者和現代評論家。必須仔細審查有利的來源;不能僅僅因為不利的來源不舒服而拋棄不利的來源。歷史背景是解釋的工具,而不是允許不公正的證明。

人的尊嚴和平民保護並不取決於建立一個古老的長老。這是該出版物的道德界限,而不是從人口遺傳學得出的結論。我們的座右銘邀請病人調查光憑時間過長,無法保證指控會變成事實。

18/調查結果和下幾個問題

中世紀的哈扎爾州並不是故事中令人懷疑的部分。困難的問題涉及我們的重建的精確性和它所附的現代結論。歷史政體可以真實存在,而所提議的政治敵意的宗譜學則仍然沒有得到證實。

來源支援一個巨大的區域力量、社會和宗教的混合格局以及10世紀的重大變化。統治圈的猶太性質仍然是所諮詢的專家全面著作中的主要解釋,但有學者的異議,必須予以承認。確切的轉換日期和全人口索償應保持保留保留保留意見。[S02、S03、S05、S06] · S02 · S03 · S05 · S06

時間順序也很重要960年代, 與弗拉基米爾相關的基督教化 和1016年的遠征 都不同的歷史時刻。將他們合併成一個“基督教俄羅斯”的無區別的毀滅,來源的分歧應該顯示,而不是默默地協調。[S08、S09、S10] · S08 · S09 · S10

貝特人認為這是一個真實但鮮為人知的歷史主題,並指示聽眾進一步閱讀。從這個主題向持續的跨代政治戰爭的飛躍,沒有從這裡審查的證據中確定。這項評估涉及索賠;它並不聲稱知道他的私人意圖。[S01] · S01

下一個有益的工作是具體的:比較手稿傳統;評估考古鑑定和硬幣歸屬;區分後來使用Khazar名稱的情況;以及追查任何擬議的遷移或意識形態與過時記錄的聯絡。RA02 解釋身份和語言,RA04 檢查考斯特勒人和祖先,RA10 檢查貝特人的源做法,RA11 檢驗更大的政治結構。在釋出之前,這些都是計劃進行的同伴學習,而不是其他證據。

索賠登記冊

引言和分析測試;並非所有條目都是貝ter公司的直接索賠。

· 存在一個主要哈扎爾州。

Well supported

獨立來源傳統描述其統治者、地方和區域關係。[S02、S03、S05] · S02 · S03 · S05

卡扎里亞是一個單一的單一人口。

Not supported

政治名稱、語言和宗教社群不一對一。[S02,S05] · S02 · S05

C03 統治者採用猶太教。

Substantially supported; challenged

經常的專家重建,經過全面諮詢的研究; 斯坦普費爾的異議是從抽象的角度記錄的。[S03、S05、S06] · S03 · S05 · S06

C04 · 轉換髮生在某一年,包括每個人。

Not established

日期和程度是不同的問題;法院證據不是人口普查。[S03、S05、S07] · S03 · S05 · S07

悼念是卡迦納人的唯一活動。

Materially incomplete

資料來源還描述了商業、農業和城市生活;這不能作為脅迫的藉口。[S04、S05、S08] · S04 · S05 · S08

· 卡扎爾-拜占庭關係總是敵對的。

Contradicted as an absolute claim

薩克塞爾是合作的一個例子。聯盟和宗教差異隨時間而變化。[S03,S08] · S03 · S08

僅C07 · 1016 就能解釋哈扎爾政權崩潰的原因。

Chronologically misleading

10世紀前的重大攻擊事件;區域生存需要單獨處理。[S01、S02、S08、S10] · S01 · S02 · S08 · S10

C08 國家末日證明其人民已經消失。

Invalid inference

國家地位、社群連續性和後來的地名不完全相同。[S02,S08] · S02 · S08

中世紀證據證明,一場長達千年的協調政治戰爭已經爆發。

Not established

本文所審查的中世紀記錄沒有提供檔案記載的行為者和機構的必要中間鏈。[S01;編輯分析/redakcňá analíza] · S01

C10 宗族確立世襲的仇恨或有罪。

Invalid inference

基因學主張不能取代一個人信仰或行為的證據。[編輯分析/redakcňá analíza]

年表

第7次c./ 7 個斯托爾。

獨立哈扎爾政權在西突厥政治環境中出現。[S02] · S02

730 / 737

阿拉伯-哈扎爾衝突的不同階段。[S02] · S02

第8次至第9次c8 -9 歲斯托爾。

相競的轉換年表;沒有普遍確定的單一年份。[S03、S06、S07] · S03 · S06 · S07

第9次c./ 9 個。斯托爾。

沙克爾是在拜占庭協助下建造的;討論了確切的日期。[S03,S08] · S03 · S08

837/838

討論作為猶太法院資訊證據的特殊迪拉姆問題;歸屬問題。[S03] · S03

860/861

康斯坦丁-塞里爾傳教團;地形和轉換說明需要批判性閱讀。[S03、S07、S08] · S03 · S07 · S08

第10次中點c/波爾。10 個斯托爾。

與哈斯代和約瑟夫國王有關的信件[S04] · S04

965

討論順序和城市身份。[S02,S08] · S02 · S08

968/969

與俄羅斯人攻擊地理傳統有關的破壞;與辯論的965起有關。[S02,S08] · S02 · S08

988(傳統/tradidcnе)

弗拉基米爾的洗禮和基督教敘述;貝特寫989。[S01,S09] · S01 · S09

1016(傳統/ tradcnе)

之後與Khazaria有關的Rus-Byzantine遠征;[S01,S08] · S01 · S08

1976 / 1979 / 1983

科斯勒的書 AL50 分銷商後來的《鳥眼觀》現代的接待 而不是中世紀的證詞[S01,S13] · S01 · S13

詞彙詞典

卡甘/卡甘

草原世界的主權頭銜;在Khazar的描述中,常常與執行副手不同。

請求/ 請求

行政或軍事統治者通常使用標題;各種來源的詞彙不同。

魯斯/魯斯

中世紀的歷史名稱,不是目前俄羅斯聯邦的同義詞。

追訴/三重

表示依賴或強制義務的付款;不一定是自願商業費。

熱尼薩/ geníza

儲存陳舊或廢棄的猶太著作;開羅的手稿對這一主題很重要。

/ 文字 redakcia 的

文字傳輸中可識別的版本或重寫。

傳傳/大草原

聖人的生命,其宗教目的;它可以儲存歷史,而不必是中立的報告。

數學/奈米基

研究硬幣,包括登記、歸屬、年表和查詢背景。

或 與 等yum

民族或群體的名稱;其含義和範圍可能改變。

連續/ kontinita

隨著時間的推移,明顯聯絡;生物、文化和機構連續性是不同的主張。

來源和查閱說明

S01 · Peter David Beter

第50號音訊函(1979年9月30日)。專題3;線上記錄,不是錄影帶的新記錄。

Audio Letter No. 50

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal50.html

S02 · Dan D. Y. Shapira

卡扎爾斯-伊朗百科全書(2020年)。宗派起源; 改信猶太教; 哈扎爾城市; 哈扎爾經濟; 哈扎里亞的淪陷。專家綜合。

Khazars — Encyclopaedia Iranica

https://www.iranicaonline.org/articles/khazars/

S03 · Peter B. Golden

《將Khazars人改成猶太教》(2007年)。《Khazars世界報》,第123-162頁;特別是第130-149、153-162頁。查閱作者文字副本。
The Conversion of the Khazars to Judaism

https://www.academia.edu/44128777/THE_CONVERSION_OF_THE_KHAZARS_TO_JUDAISM

S04 · Hasdai ibn Shaprut; King Joseph; translated excerpts in Jacob R. Marcus

中世紀哈扎爾人猶太王國(傳統日期為10世紀中葉的信;1938年原始資料)。福德漢因特網歷史原始資料冊。節選,附有現代括號內評註;不是關鍵手稿。
The Medieval Jewish Kingdom of the Khazars

https://sourcebooks.web.fordham.edu/source/khazars1.asp

S05 · Aḥmad ibn Faḍlān / Yāqūt; James E. Montgomery, editor and translator

依本法倫書中的Yqát的引語(2014年線上補充)。阿拉伯語文學圖書館,對伏爾加河的訪問。“Khazar”,印刷第17-23頁;分層傳送和編輯說明很重要。
Yāqūt’s Quotations From The Book of Ibn Faḍlān

https://www.libraryofarabicliterature.org/assets/Mission-to-the-Volga-Yaqut-corrected-2014-03-14.pdf

S06 · Shaul Stampfer

哈扎爾人改信猶太教了嗎?(2013)。猶太社會研究19(3),第1-72頁。10.2979/jewisocistud.19.3.1. 國家衛生局:查閱摘要和書目記錄;本版未獨立審計的全篇文章。
Did the Khazars Convert to Judaism?

https://www.researchgate.net/publication/272587276_Did_the_Khazars_Convert_to_Judaism

S07 · Constantine Zuckerman

《哈扎爾人皈依猶太教日期》和《俄羅斯奧列格和伊戈爾國王的歷法》(1995年)。《南岸研究雜誌》53,第237-270頁。道爾:10.3406/rebyz. 1995.1906。查閱了開頁/記錄;Golden,第154-156頁也討論了擬議的轉換時間順序。
On the Date of the Khazars’ Conversion to Judaism and the Chronology of the Kings of the Rus Oleg and Igor

https://www.persee.fr/doc/rebyz_0766-5598_1995_num_53_1_1906

S08 · Alex M. Feldman

喀撒利亞的衰落和衰落——可能還是金錢?(2022年)。Vostok (Oriens),第4號,第75-84頁。內務部:10.31857/S086919008002120。作者載入了查閱的全文,特別是第76-79頁。經濟解釋,不是無爭議的重建。
The Decline and Fall of Khazaria — Might or Money?

https://www.researchgate.net/publication/365511913_The_Decline_and_Fall_of_Khazaria_-_Might_or_Money

S09 · Primary Chronicle; University of Oregon teaching edition

摘自《時代流傳的故事》(中期彙編;現代線上選擇)。第1、4和6節。現代括號和連結是編輯上的補充。弗拉基米爾的轉換賬戶是基督教的敘述 而不是中立的速記報告
Excerpts from Tales of Times Gone By

https://pages.uoregon.edu/kimball/chronicle.htm

S10 · Mykhailo Zhdan; Arkadii Zhukovsky

Sviatoslav I Ihorovych(《烏克蘭百科全書》,第5卷,1993年;線上版)。歷史歷年表和東部/巴爾幹運動。

https://www.encyclopediaofukraine.com/display.asp?linkpath=pages%5CS%5CV%5CSviatoslavIIhorovych.htm

S11 · Juan Pedro Pascal

瓦扎羅河的河口:一個有生命的河口。錫格羅斯X-XV(2021年)。54,e146。參考摘要和書目,作為Iberian希伯來語資料來源的指南。
Fuentes hispano-hebreas sobre los jázaros: aproximación a las fuentes existentes. Siglos X–XV

https://www.trabajosycomunicaciones.fahce.unlp.edu.ar/article/view/tyce146

S12 · Doron M. Behar et al.

沒有任何證據顯示,從整個基因組資料中,Ashkenazi猶太人的Khazar血統(2013年)。《人類生物學》第85(6)頁,第859-900頁。抽象的普布梅德僅用於有限的祖先-方法說明;詳細的遺傳學屬於RA04。
No evidence from genome-wide data of a Khazar origin for the Ashkenazi Jews

https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25079123/

S13 · Audio Books, Inc.

Beter 博士音訊信的《鳥眼觀察》(參考摘要摘要,1983年)。發行商的回顧性概覽區別於貝特的個人約會 音訊信件。
A Bird’s-Eye View of the Dr. Beter Audio Letters

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbeye.html

S14 · Peter David Beter

第56號音訊信函(1980年7月30日)。網路記錄;Beter後來的政治框架的例子,不是中世紀的來源。
Audio Letter No. 56

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal56.html

版面為 v1.0.研究截止時間:2026年10月11日。這是獨立由AI協助的編輯研究,不是同行評審的關鍵版本,也不是Peter David Beter撰寫的作品。說明是重建;它們不提供獨立的歷史證據。早先生成的概念影象包含臨時文字,不是本研究的來源。

RA02 · 猶太社群、認同與語言

英文原版

PETER DADID 研究和分析 RA02

信仰、祖源與猶太人生活中的語言

以史料為據的完整研究



AI 說明/歷史職業——不是檔案形象

批判性地解讀貝特爾主張的歷史和語言背景。

第一版 2026年10月11日 2026年10月1日
來源截止:2026年10月11日

此音量解釋

這部分將常常被壓縮成一個單一問題的問題分開:“誰是猶太人?”宗教成員、社群歷史、家庭出身、口語和公民身份不可互換。宣告可以準確說明其中之一,而誤導另一條。我們的任務是使區別能夠發揮作用,而不是把人們定為真實的等級。

2021年公佈的Pew的美國調查記錄了對猶太身份的不同理解:宗教、文化、祖先和這些特徵的組合。這是被調查者如何描述自己的證據,而不是一個普遍性的神學定義。存在若干諒解本身就是重要證據,表明不能將身份視為一種單一的可計量物質。[S03] · S03

RA02是在RA01對中世紀Khazaria進行檢查之後進行的。歷史社群將Ashkenazi、Sephardi和Mizrahi貼上Ashkenazi、Eprardi和Mizrahi的標籤,各語文章節涉及猶太教、希伯來語、猶太語、西班牙語和其他例子。它們解釋了語言證據可以確定什麼,對祖先的結論需要不同證據的地方。

Beter似乎是需要審查其類別的人,而不是解決宗教成員問題的當局。塔穆德人的詳細治療屬於RA03; 科埃斯特勒人和人口遺傳屬於RA04; 猶太復國主義屬於RA05; 以及向RA11提出的“千年戰爭”提案。該部門防止介紹身份的介紹性敘述成為現代政治協調的理論,這種理論沒有支援。

一個社群、一種語言和一種基因是三個不同的調查物件。

如何閱讀證據

宗教裁決告訴我們一個權威如何界定成員資格。根據特定研究定義的調查記錄答覆。草稿檔案在特定場合的文字。遺傳研究估計了模型中的關係。這些來源可以相互照亮,但不能默默地接管另一個來源的任務。

我們區分來源描述和編輯推理原始碼[S01]-[S29]引出文獻目錄。登記冊只提供摘要或翻譯選擇。我們沒有審查原手稿、進行語言實地工作、裁定轉換或DNA分析。這是AI協助的公開研究, 不是同行評審的專著或宗教裁決。 · S01 · S29

社群概覽是選擇性的,不是詳盡的人口普查。標籤可以重疊、隨時間變化或被一些外來者使用標籤的人拒絕。歷史調查結果已經過時。之所以省略了今天發言者的總數,是因為定義和估計不同,而且這些數字會迅速老化。

說明是新近建立的歷史職業;不是照片、已追回的檔案或確切的重建。對話方塊連結顯示文字解釋的關係,而不是透過繪製線條發現的隱藏連線。明確標出一些假象。英文和斯洛伐克文版也適用同樣的區別。

我們的道德前提與經驗性祖先要求是分開的:一個人的安全和尊嚴不取決於血統。文字的真相問題仍然值得批評;全體人民不繼承引文或國家行為的責任。

說明來源所支援的——以及它從未設計來決定的。

---

01 五個問題,一個問題

為了澄清問題,我們使用五個工作問題。信仰和宗教地位:某人信仰什麼,哪個社群承認信仰和宗教?家庭史:誰是可識別的親戚和祖先?文化界:繼承的習俗和社會紐帶與哪些關係有關?語言:在祈禱時,人們會講、讀或使用什麼?公民身份:該人合法屬於哪個國家?

這些是分析類別,而不是五個相互排斥的方框。一個人可以參與多個社群,並講多種語言。一個方面可以改變,而所有其他方面則不改變。學習語言不能取代父母;公民身份的改變不會追溯改變童年。

例如,將一個人描述為“Ashkenazi”具有歷史文化背景,但本身並不告訴我們此人是否參加猶太教堂、講猶太語、持有以色列國籍或贊同政治運動。每一項進一步主張都需要自己的證據。結論來自不同的問題,而不是文化群體缺乏歷史的假設。

因此,不能將“猶太人”和“以色列”這兩個詞相互取代。皮尤2016年報告分別審查了以色列境內的猶太人和非猶太人身份。這一點足以說明目前的區別;這一卷沒有提供移民諮詢或公民身份法摘要。[S29] · S29

詢問宣告實際上涉及的維度。

02/宗教成員和皈依

在傳統的猶太拉比框架內,猶太母親的血統和公認的皈依是通往猶太地位的路徑。中世紀的法典討論透過轉換加入契約,包括儀式要求。這裡使用的翻譯文字是宗教處方,不是基因分類。[S04、S05] · S04 · S05

1983年美國改革討論中出現了一個具有歷史意義的替代方案:猶太父母一方可以確立血統推定,並有明確的猶太人身份公共行為。規則不僅僅是"任何父輩都足夠"我們引用歷史文字,而不是每個當今社會接受每一個案件的許諾。[S04] · S04

概念上的結果是直截了當的。改變信仰可以改變公認的宗教信仰,而不會改變生物祖先。相反,家庭關係不一定足以根據每個社群標準得到承認。詢問具體轉換是否有效,需要指定權威、程式和背景;人口圖無法解決。

這對中世紀的哈扎里亞很重要統治者或法院採納猶太教的證據涉及宗教信仰。這並不意味著所有主體都改變宗教信仰,或者可以確定王朝後繼的後代。“反轉”類別也未能在邏輯上確定二等人的價值。必須分別調查宗教地位、皈依範圍和後來的世系學。

轉換涉及成員身份;它不改寫一棵生物家庭樹。

03/家庭、文化和世俗身份

皮尤2020年對猶太裔美國人的研究包括了那些被確定為猶太人,它還區分教派身份和猶太教會成員。這些調查結果涉及在界定的調查人口中宣佈的歸屬關係;不應將其變成關於每個猶太人的普遍規則。[S03、S27] · S03 · S27

猶太家庭背景的「猶太教」和「猶太家庭背景」等表達方式因此回答了不同問題。兩者可能重疊,但兩者都不可能用盡所有可能性。一個人可以保留家庭記憶、語言、節日做法或歸屬感,同時是不可知論者。另一人可以進入該宗教而無需在猶太家庭中長大。

"血"太不精確了 無法仔細討論可能意味著一個已知的祖先 一條未斷裂的家庭關係 一種統計DNA相似 或想象的生物精髓或“本研究估計與這些參考樣本相似”。

這種區分並不使家庭史成為現實。讓它可以測試日期已久的婚姻登記和口述家庭賬戶具有不同的證據優勢;也不能由基於姓氏或外表的結論取而代之。不應從插圖或假定的族裔觀來猜測個人的實際歸屬。

描述家庭實際索賠,而不是引用“血”一詞。

04/ 社群不是宗教派別

Ashkenazi、Sephardi和Mizrahi是歷史文化標籤。東正教、改革與保守派/Masorti通常回答關於宗教歸屬或實踐的不同問題。皮尤的歷史報告表明,文化祖先和宗教自我描述不歸為一對一。[S03、S07] · S03 · S07

還有一個陷阱就是"馬索蒂"這個詞在以色列使用時,它可能意味著一種非正式的“傳統”宗教身份,而保守派/Masorti可以命名一個有組織的宗教運動。2016年的Pew比較明確區分了兩者。檔案必須告訴我們適用哪個含義;同一個字不會使類別相同。[S28] · S28

因此,有用的分類有若干欄,而不是一棵樹,而不是一棵樹。分別記錄社群背景、宗教傳統、宗教信仰、語言以及地點或時期。加上“混合”、“多重”、“未說明”或“不確定”等證據支援的“不確定”。空白資訊不應以陳規定型的方式填寫。

”Sephardi”一詞特別清楚地說明了問題:它可以指伊比里亞祖先,一種更廣泛的地緣傳統或一種儀式歸屬。社群機構使用的寬幅標籤並非每個成員都自動得到準確的劃分。類似地,"米斯拉希"是一個團體, 而不是一個古老部落的名稱。[S07] · S07

本研究報告介紹閱讀該系列所需的分類。它不裁定哪個社群是最真實的,不計算所有現代教派,也不假定虔誠決定政治見解。最安全的表述方式往往更窄: "作者," "教會,"或"日期調查", 而不是"猶太人相信"。

多個維度可交叉到同一個人身上。

05/阿什克納茲:歐洲歷史是真實的

斯佩耶爾、蟲子和緬因茲的ShUM站點儲存了萊茵河地區中世紀猶太社群機構的物質證據。教科文組織的敘述將猶太教堂、禮儀浴、墓地和法令與阿什克納齊傳統形成聯絡起來,特別是在十一至十四世紀之間。這是具體的歷史證據,並非僅憑現代詞彙就推斷出來的。[S06] · S06

其後,猶太語在西歐以及中歐和東歐環境方面都有重要的西歐和中歐及東歐背景。歷史不應該被壓縮到當今單一國家的邊界。社群及其文化網路逐步發展。[S08、S10] · S08 · S10

猶太教堂有什麼規定?它可以表明,一個社群在一個地方崇拜,如何組織空間,後來哪些社群儲存或重建。它不能賦予每個禮拜者完全的祖傳起源。同樣的限制也適用於墓地:個別的碑文可以鞏固家庭歷史,但寶石並不是對所有邊遠祖先的普查。

歐洲文化形成和古老的祖傳關係,顧名思義,並不是相互競爭的替代辦法。一個家庭在一個區域可以多代相傳,而較早的在其他地方有聯絡。能否證明某種特定聯絡是一個進一步研究問題。歐洲生命的證據既沒有被這種可能性抹去,也沒有足以證明先前的每一次移徙都是不正確的。

記錄有案可查的歐洲共同體並不是所有祖先的完整地圖。

06/Sepharad:祖先和更廣泛的傳統

在較狹義的歷史使用中,Sephardi提到與Iberia及其散居地有聯絡的猶太社群。1492年從西班牙驅逐出西班牙是一次重大破裂。猶太-西班牙在奧斯曼世界和北非的社群中進一步發展,與新的環境有接觸。因此,塞帕迪歷史超越西班牙本身。[S07、S14] · S07 · S14

北非歷史還包含新來者和已經建立的猶太社群之間的交匯。本託利拉對哈克西亞的敘述既描述了某些地方西班牙語派生的演講持續存在,也描述了其他地方採用當地猶太-阿拉伯語的情況。無法簡單地將“北非猶太人”和“西班牙獨家”等同起來。[S15] · S15

仔細描述家庭可能需要兩個尺度:一個是命名的地方社群,一個是更廣泛的儀式或宗主傳統。這些尺度可以共存。家庭的語言可能改變;宗教儀式可能超越其原講者的後代。一種標籤可能適合寫在祈禱書中,另一種標籤則適合當地歷史。

關鍵不是剝奪人們使用的身份。目的是解釋所選詞在討論中的檔案中的含義。當訊息來源打電話到Sephardi會眾時,問它是否描述家庭出身、宗教儀式、法律習慣或機構成員。沒有這個問題,文化稱謂可以被誤認為是對每一個祖先的主張。

與伊比里亞人的聯絡 與當地北非人或奧斯曼人的歷史 能夠共存

07/Mizrahim:一個傘,許多歷史

與希伯來語“東部”一詞相關聯的Mizrahi是一個傘式標籤,在實踐中它與“Sephardi”重疊, 但兩個字都不抹去個別地方的歷史。皮尤2016年的解釋明確將標籤視為重疊,而不是清潔的生物劃分。[S07] · S07

語言使多樣性變得顯而易見。講阿拉伯語的地區開發了猶太-阿拉伯品種,而猶太伊朗社群則使用波斯和其他伊朗品種。波斯語和阿拉伯語並非僅因發生在鄰近地區而成為同一語言家庭。區域標籤不能讓伊朗歷史消失。[S16、S17] · S16 · S17

“伊拉克猶太人”、“伊朗猶太猶太人”或特定城市的社群對某一檔案來說可能更有用。這些術語還要求日期:家庭的居住地、語言和公民身份可能代代不同。區域地理是研究的起點,而不是長期人類型別的清單。

第二點是文化和權力。共同的儀式習俗並不顯示共同的政治指揮。如果索賠涉及捐助者、當事方或軍事決定,則證據必須指明有關機構和個人。無論是“Mizrahi”還是“Ashkenazi”都不能替代這一缺失的責任鏈。

使用證據允許的最精確的當地和歷史描述。

08/ 超越最著名的標籤

講希臘語的猶太傳統往往與羅馬人有關,歷史跨越古老、拜占庭和後來的環境。克里沃魯奇科的賬戶區分了時間和寫作做法,而不是將希臘的所有猶太人視為一個移民的後裔。希伯來語與猶太語的兩語故事已無法使用。[S18] · S18

以巴兩國的宗教儀式也使用多種語言,因此,神聖閱讀的語言不必與社群的日常講話相同。不應將這一例子強行納入阿什肯納齊模式或伊比里亞模式。我們不選擇一個單一的起源傳說作為家庭史的證明。[S19] · S19

喀拉拉邦的猶太社群提供了另一個例子。他們的馬來亞拉姆傳統和地方社群名稱本身值得關注。Zaharia和Gamliel警告說,外部賬戶集中在一個小的、更知名的集團上,可能會歪曲更廣泛的情況。這是一個來源選擇問題,不是放棄歷史調查的理由。[S20] · S20

還必須區分Karaite教與Karaim,Karaim是東歐一些Karaite社群中的一種突厥語。這些標籤並非相同的標籤;自我認同也各不相同。既不說突厥語,也不與卡拉派教徒有聯絡,這本身就形成了中世紀的哈扎爾小區。該專案自己的概況指出,自我認同的多樣性。[S21] · S21

選擇性的概覽並不是對猶太社群的徹底普查。

09/ 文稿、語文和翻譯

指令碼是寫作系統;語言是詞彙和語法系統。同一指令碼可用於多種語言。因此,猶太教使用希伯來字母並不使其判決希伯來語。YIVO的字母指南顯示字母值和轉寫公約,作為閱讀意第緒語的一部分必須學習。[S11] · S11

反向錯誤同樣重要:用拉丁字母寫一個猶太字不會變成德文或英文。音譯改變聲音或字母的表示;翻譯改變表達語言。頁面的外觀可以表明調查的地點,但語言識別需要閱讀的多於字母表。

我們的例子使用可獲取的羅馬化,通常在YIVO之後,為Yiddish使用。"Kh"代表蘇格蘭湖的Ch 而不是英語k 和h 斯洛伐克讀者可以與ch相近。我們保留斯洛伐克文字中熟悉的斯洛伐克社群名稱,而不是假裝一種拼寫系統同樣適合每種語言。[S11] · S11

對於不熟悉的檔案而言,有用的問題是:現有哪些文字、發生什麼文字和語法、由誰製作、以及副本是原件還是以後的。希伯來文的文字可能需要猶太文、希伯來文、猶太阿拉伯文或猶太文西班牙文專家。僅僅從信件中猜測語言就有可能誤解整個檔案。

希伯來語字母並不自動錶示希伯來語。

10/猶太語:歷史,不是出生證

猶太語一般被歸類為西德語,有其自身發展。其歷史包括中世紀的歐洲猶太人生活、移徙、接觸和獨特的文學傳統。稱它為語言不是政治讓步;它反映了語言研究人員描述的獨立歷史和結構。[S08、S09] · S08 · S09

語言的第一個倖存證人不一定是其出生時刻。芬奇的檔案 討論1272年 蟲子馬祖爾的短文它含有日耳曼和希伯來材料。我們使用學術描述,而不是聲稱已經檢查了手稿。倖存的例子提供了按時間順序排列的錨,而不是完整的起源故事。[S10] · S10

西方和東猶太語不應倒成一種統一的方言。它們在不同接觸環境中發展。廣泛的東部格局具有巨大的斯拉夫影響;西方歷史是不可或缺的,儘管討論往往集中在東歐。歷史方言名稱並不複製現代國界。[S09、S10] · S09 · S10

確切日期和原產村莊的原產地需要比導言性概述材料更準確的證據。語言學家辯論早期發展的部分內容。這種不確定性並不意味著任何擬議的原產地也同樣得到很好的支援,其本身也不支援Khazar的解釋。必須根據相關的語言和歷史資料評估有關移徙路線的爭端。

最有說服力的生還證據 與語言的第一天不同

11/ 日德文結構,若干地名錄層

猶太語結合了德語核心與希伯來語-阿拉米語、斯拉夫語和其他貢獻;引用的例子中,“輕輕/蠟燭”的Likht用德語詞彙說明了德語詞彙。接觸影響的範圍不僅包括借來的名詞清單,而且還包括文字形成、語法和語法部分內容。將猶太語稱為“唯一的德國語”, 並將所有接觸特徵視為其日耳曼分類已經消失的證據,[S09] · S09

希伯來-阿拉馬語部分不限於罕見的儀式用語。維澤的YIVO解釋 每天都會給出一些例子,比如卡弗,"朋友"和khoom,"夢想"他們的拼寫保留了源的傳統,而他們的意第緒語與現代希伯來語不同。因此,在承認不熟悉的發音之前,在排除一個字的起源之前,需要謹慎。[S12] · S12

對於斯拉夫接觸, 東部概況給出了熟悉的親緣語言, 如波貝和澤德。借用的一個字說明了歷史接觸;它不是發言者身體上的遺傳標誌。同一家庭可以傳遞從若干社群和時期繼承下來的文字。[S09] · S09

為什麼這裡沒有單一的“希伯來人百分比”?字典數、口語和學問宗教文字是不同的樣本。計算根、字形式和重複的象徵也產生不同的分母。只有在具體指明瞭體積和方法之後,比例才有意義。因此,我們提出例項和關係,而不是整個語言的無根據的餅圖。

詞彙百分比需要明確的體積和明確的計算方法。

12/ 何種語言可以確定

考慮一個簡單的推論:一份日期為英文的文字中包含德語語法和斯拉夫語貸款。這是一種語言及其通話記錄的證據。下一個推論——因此作者的祖先都來自歐洲的一個地區——是一個不同的主張,與頁上文字不同。

這不是猶太人歷史的特別豁免。社群可以透過教育、移徙、政治壓力、商業或家庭接觸來採用語言。這些是可能用來在特定案件中檢驗的機制,而不是事先作出的可互換的解釋。記錄下來的語文輪班可在沒有全部人員替換的情況下進行。

猶太英語提供了一種便於比較的比較:貝諾描述不同程度希伯萊、猶太教和其他影響程度的品種。一個人的英語可以攜帶家庭或社群特色, 而不使每個祖先英語。語言觀察和基因學只是在不同層次上運作。[S22] · S22

為了建立移民制度,應該將日期記錄、當地歷史和語言證據結合起來,說明這些片段是如何連線的。確定一個人的血統需要進一步的家庭證據。建立政治組織需要機構證據。語言不是提供所有三種缺失記錄的一種捷徑。

猶太語的正當結論是,講猶太語的社群有著豐富的歐洲語言歷史。非法的捷徑是將這一結論轉變為排他性的祖先、集體性質或繼承的政治意圖。

語言歷史可以指導一個宗系問題;它不能單獨回答。

13/希伯來語和"猶太"的含義

希伯來語屬於亞非語言家族的猶太分支。阿拉伯語和阿拉米語也是猶太語。而非生物測試, 將今日人口「真實」與「虛假」成員分開。希伯來語、猶太-阿拉伯語和衣索比亞語的概況說明了為什麼不能將地理和宗教類別等同起來。[S13、S16、S19] · S13 · S16 · S19

希伯來語在不同時期發揮文學、文學和通訊功能。其現代擴充套件,因為日常演講利用了早期的文字資源和語言聯絡。它既不是沒有歷史發明的,也不是沒有改變地作為每個人的母語在每一個世紀中傳播的。仔細的歷史區分功能和時間。[S13] · S13

”這句俗稱“有人是猶太人,許多人可以在該區域擁有祖先,而不必分享當今的宗教。相反,猶太語言的歷史超越了黎凡特南部。講者的語言並不揭示出每個祖傳分支。

“反猶太主義”是歷史上對猶太人的偏見或仇恨的單獨一個固定的詞。其含義不是透過檢查目標或犯罪者所講的語言來重新計算的。阿拉伯語是猶太人, 並不使反猶太偏見在語言上成為不可能; 反對反猶太偏見也並不降低阿拉伯語人的尊嚴。[S26] · S26

語言家庭不是民族的等級。

14/拉迪諾和塞普哈迪比較

猶太-西班牙語是塞普哈迪歷史的羅姆語。Ladino、Judezmo和Judeo-西班牙名字重疊,儘管有些學者將Ladino保留在特定的翻譯登記冊上。本文以希伯來文和拉丁文文字寫成。討論應說明其採用的名稱的用法。[S14] · S14

其後來的歷史包括在奧斯曼環境中與土耳其語、希臘語和其他語言的聯絡。哈克西亞提供了北非比較,涉及西班牙語派生的言論、當地阿拉伯語影響和希伯來語元素。這兩種差異都未能被充分解釋為一包未變的中世紀西班牙文。[S14、S15] · S14 · S15

比較有助於測試關於猶太教的論據。如果德語證明完全是德語祖先,羅姆語則必須證明完全是羅姆祖先。但語言家庭並不是所有祖先的證明。這兩種情況都需要相同的證據標準;改變偏愛社群不能改變推論規則。

希伯來文的用法 也並不代表拉迪諾希伯來文文字和語法的區別始終適用。翻譯可以儲存神聖詞彙,同時給周圍的句子以不同的語言結構。這是可以描述的文化和文學成就,而不是需要隱藏的族裔替代的拼圖。

同樣的標準必須適用於意第緒語、拉迪諾語和其他語言。

---

15 / 阿拉伯文、伊朗文和其他猶太方言

猶太-阿拉伯語並不是到處都說的一種相同的方言。該類包括來自若干地區和時期的阿拉伯語猶太品種,有口頭和書面傳統。許多書面文字使用希伯萊字母。文字不會改變阿拉伯語的阿拉伯語基礎。[S16] · S16

伊朗猶太言也包含一些當地歷史。也與波斯人本身不同。把「米茲拉希」譯成「說阿拉伯語的人」，再推斷每個被歸入此類的家庭都說阿拉伯語，會造成誤解。較狹義的語言或地名可以提供更多資訊。[S17] · S17

比較範圍更廣的包括希臘語、馬來亞拉姆語、蓋茲語、猶太語和現代猶太英語。沒有任何一種是猶太人身份的缺陷,因為它不同於希伯來語。研究人員可以問,哪些特徵與鄰居有獨特的共同性,與鄰居有共同性,人們如何在節目之間交替。這些都是語言問題,而不是衡量個人價值的措施。[S18、S19、S20、S22] · S18 · S19 · S20 · S22

區分“語言”和“對人”本身可能涉及學術和社群方面的公約。我們沒有強迫每一種型別的人進入同一標籤,而是在可行的情況下保留所引用的簡介的術語。概覽說明了多樣性;它並不聲稱所有猶太語言都具有單一的起源或與其鄰近語言具有相同關係。

區域保護傘不能取代特定語言的歷史。

---

16 家庭樹木、DNA和參考樣本

Mathieson和Scally區分了基因祖先、遺傳祖先和遺傳相似性。基因學涉及小種族中的祖先;遺傳的DNA只是這種關係的一部分;相似性與樣本比較。這些概念相互連線,但並非同義詞。該條是方法分析,而不是對猶太人口的新估計。[S23] · S23

閱讀祖先結果的結果是實際的:確定抽樣人員、參考類別、時間尺度和假設。與生活在一個區域的人相比,現在並不能自動證明一個遙遠的祖先當時生活在同一區域。移徙和選擇比較樣品。[S23] · S23

考慮一個明顯虛假的家庭檔案:一個特定城市的祖母的出生記錄姓名,一個記錄她所用語言的信件,以及一份DNA報告提供了區域相似性的估計。這些都是三個不同的證據負責的賬戶解釋每個錯誤,不會將“與參考樣本相似”改為“一個命名的祖先得到驗證”。

基因結果也不能決定改變宗教信仰是否為宗教所接受,一個人持有何種文化特徵,或政治家的主張是否屬實。這些問題需要其他記錄。方法限制不會使遺傳學毫無用處;它防止要求資訊工具在其領域之外發布裁決。

遺傳相似性是資訊豐富的,但並非一個完整的稱為pedigree的物種。

17/ 古老根源不是零和競爭

貝哈爾和同事2013年的抽象報告將研究的阿什克納齊人中的中東和歐洲血統合併在一起,在分析中並未指出哈扎爾人作出了重大貢獻。它還承認很難界定適當的現代Khazar參考。我們報告這一結果,是因為這項研究的結果,而不是證明沒有人可以擁有Khazar祖先。[S25] · S25

與古老的南部Levantine基因組和後來的人口相比,Agranat-Tamir和同事的2020年研究對古老的南部Levantine基因組進行了比較。其模式支援幾個講猶太語和萊凡丁阿拉伯語群體中與古代中東人口有關的大量祖先。提交人解釋了在將密切相關的來源組成部分與其他來源的可能性分開時的不確定性。[S24] · S24

這些調查結果不能證明“真實”居民與“模擬”居民之間的簡單等級。人口模式沒有具體說明每個人的宗教、每個祖先的家園或特定家庭在特定財產上的不間斷居住。這些是單獨索賠。也不應假定現代社會的歷史聯絡會取消另一個社會的歷史聯絡。

這項研究的結論是方法和道德,而不是邊界建議。歷史祖先可以研究,但政治權利和保護活人不是DNA獎。巴勒斯坦家庭和猶太家庭不需要在基因純淨方面進行競爭,他們的經歷就值得認真審查。更詳盡的祖先辯論仍然是RA04的主題。

共有或重疊的祖先並不賦予人類獨有的價值或集體罪責。

---

18 閱讀Beter, 但沒有替換其文字

在音訊50, 主題3, Beter將改宗的Khazars描述為“適應猶太人”,這就是他的建築。我們的社群和語言概覽並不能獨立地確定他後來所宣稱的連續性。[S01] · S01

音訊通訊67將普通的美國猶太人 與他攻擊的猶太復國主義領導人區分開來記錄稿中確實有這種區別,不應忽略。但作者在一段中的區分並不能證實其他地方關於某一群體的起源、動機或協調的所有主張。我們報告文字上的區別,但並不把它視為一概免責或完全的性格判斷。[S02] · S02

RA02沒有將關於Yiddish詞彙的爭論歸咎於Beter,除非指明瞭具體段落。語言問題是作為本系列的背景研究而新增的。將我們自己的解釋問題說成是他有檔案證明的指控是不準確的。同樣,關於阿什克納齊姆只是哈扎爾人的說法,也不可能用圖表中的箭頭來提供。

相關的檢驗標準是逐項索賠的索賠。是否涉及宗教信仰、有名的家庭、語言、意識形態或組織?哪些證據可以彌補與下一項索賠的空白?寫“在經審查的資料來源中未確定”。既不能欽佩提交人,也不能不歡迎指控,也不能滿足指控。

信仰、血統、語言和政治組織各自需要自己的證據。

19/ 三次對仔細推理的小型檢驗

例A是虛構的。一個人的祖父母來自東歐猶太社群;此人只講英語,不信奉宗教。語言和宗教事實並不抹去家庭史。光憑這一歷史,我們也不能說我們是公民或政治。更多地報告用品情況將是一種無根據的新增用品。

例B是虛構的。未經已知猶太祖先的人,會接受一個被指名的社群接受的皈依。接受在這種框架內回答了宗教地位問題;它不製造古老的黎凡提祖先。不同當局的不同意見必須作為承認方面的不同意見來表述,而不是變成對生物欺詐的指控。

例C是虛構的。家庭使用Sephardi禮儀,在北非城市有祖先,講當地各種阿拉伯語。這些事實並不要求我們選擇一個方框,刪除其餘部分。能否記錄伊比利亞分部是一個單獨的問題。研究檔案中應保留傳統的、地點和語文,以保持單獨的條目。

例項是教學練習,而不是真實人物的敘述或統計樣本。說明為何許多激烈的身份辨別理由並非對同一主張有分歧。首先準確地重新擬訂這一提議;然後確定哪些證據可以回答。當資訊不存在時,不確定性就是正確的結果。

誠實的“未具體說明”比自信的定型觀念好。

20/調查結果和下幾個問題

中心結論並不是祖先或宗教傳統無關緊要。不同種類的連續性絕不能被粉碎成一個。一個社群在改變其日常語言的同時可以保留一種儀式;一個家庭可以取得新的公民身份,而不會失去歷史。為解釋這些變化,請具體說明時間、地點和證據。

所引用的語言概況和歷史檔案支援了對猶太社群生活的多種描述。猶太裔歐洲發展、塞普哈迪與伊伯里亞、中東和北非當地歷史的聯絡,它們有不同的歷史 有時互相交織[S06、S08、S14、S15、S16、S17、S18、S19、S20、S21] · S06 · S08 · S14 · S15 · S16 · S17 · S18 · S19 · S20 · S21

對於貝特的研究, 它提供一種 閱讀的學科。必須在他敘述中的標籤上解開,然後才能與現代機構連線。改變宗教信仰的存在並不表明整個後來人口具有祖先;而祖先並不表明政治意圖。這些橋樑需要單獨的證據,RA11將直接審查擬議的鏈條。

RA03轉而閱讀經文、猶太教解釋和有爭議的段落。RA04更充分地對待凱斯勒和祖先的辯論。RA05考察猶太復國主義的歷史和內部多樣性。該卷為進入這些研究提供了詞彙,同時不預先混淆其科目。

我們的最後編輯原則很簡單:證據值得仔細審查,人們應當根據其行動而不是集體罪責來評判。批評性的討論可能激烈,但不能使身份成為純潔的競賽。下一個有用的問題不是“哪個人是真正的?” 而是“這個來源究竟能確定什麼?”

溫度奧姆尼亞反射證據仍須仔細閱讀。

社群指南/跨欄閱讀

選擇性的概覽,而不是生物型別的區分。地方是指歷史環境,而不是固定的現代公民。

社群/標籤	歷史背景	語文/警用
阿什肯納齊	萊茵河區域;後來是西歐、中歐和東歐環境。	猶太教有西方和東方的品種。社群背景沒有確定今天的演講。[S06、S08、S10] · S06 · S08 · S10
塞塞帕迪	包括奧斯曼和北非環境在內的伊伯里亞人和隨後的散居國外者。	猶太-西班牙/拉迪諾和哈克西亞就是例子。斯普哈迪也可以指聖禮[S07、S14、S15] · S07 · S14 · S15
米斯拉希	中東歷史不同,使用範圍更廣,包括北非。	必須區分阿拉伯語和伊朗語背景。標籤與其他類別重疊。[S07、S16、S17] · S07 · S16 · S17
羅馬羅馬語 Name	希臘語社群在不同的歷史時期。	希臘傳統不會影響伊比利亞移民故事。[S18] · S18
以色列Beta	衣索比亞社群歷史。	口述劇本和蓋茲的儀式不需要同時出現[S19] · S19
喀拉拉社群	印度南部的當地猶太人歷史	猶太馬來亞拉姆語和當地地名需要自己自有。[S20] · S20
卡拉伊姆/卡拉ite	語言名稱必須與宗教標籤分開。	Karaim是突厥人;並非所有卡拉特人社群都說這種話或描述其身份。[S21] · S21

語言實驗室/文字不是小語言

簡略的例子使這些區別明顯可見。以下拼法是教學例項,而不是手稿照片。

希伯來語文字格式	意第緒羅馬化	意義
חבר	開哈ver	朋友朋友朋友
חלום	孔孔	夢夢

上述兩個詞出現在YIVO的“羅馬教廷語言”討論中。以猶太語來說明熟悉的希伯來語文字;[S12] · S12

東義地語簡介提供了“Der Zeyde熱熱鄉下人”的簡短例子。這些組成部分在一句話中說明了幾個歷史:德文語法框架、斯拉夫茲伊德、猶太漢克和從羅姆派派的根根。這是語言分析,不是發言人祖先的數。[S09] · S09

Bobe是指祖母和Zeyde祖父;兩者都說明斯拉夫人接觸。利赫特屬於德意志層與Hanukkah燈光或蠟燭相關。這些例子沒有確定整個語言的百分比。[S09] · S09

音譯代表字母;音譯代表聲音;翻譯表達意指另一種語言。指令碼的改變不是祖先的改變。我們的拉丁字母《猶太語》在可行的情況下遵循所引用的《國際自願人員公約》。[S11] · S11

家庭語言 性別

索賠登記冊/C01-C10

正在審查的索賠,不是貝特自動報價。

C01 - 猶太人身份僅指宗教信仰。

太窄了調查身份還包括文化和家庭背景。調查沒有確定宗教地位。

[S03]

改變信仰需要證明古猶太教的古代教派。

這裡引用的轉換處方中,沒有要求。宗教承認不是對祖先的檢驗。

[S05]

3) 阿什克納齊、塞普哈迪和米茲拉希三個教派。

類別錯誤。歷史文化標誌和宗教派別回答不同的問題。

[S03, S07]

C04 塞帕迪人的身份證明只有伊伯利亞血統。

未建立。必須區分祖先、儀式和更廣泛的社群使用。

[S07, S14, S15]

· 意第緒因使用希伯來字母而成為希伯來語。

不對文稿和語言不同; 意第緒語一般被歸類為西德德語。

[S08, S11]

猶太語幾乎沒有希伯來語-阿拉馬語詞彙。

不對檔案的例子包括普通和宗教詞彙;份額取決於該主體。

[S09, S12]

德文語法證明只有歐洲血統。

聽不懂。僅靠語言歷史並不能提供每一種祖傳關係。

[S09, S22, S23]

C08 - " 猶太人 " 確定誰具有生物上的真實性。

類別錯誤。這裡它命名了一種語言關係, 而不是對人類真實性的測試。

[S13, S16, S19]

中東共同部分證明是現代獨家索賠。

基因模型不能得出一個結論它不決定財產、權利或個人宗教。

[S23, S24]

· 貝特對普通猶太人和領導人的區分證實了他的整個理論。

聽不懂。承認文字上的區別;每項歷史指控仍然需要單獨的證據。

[S01, S02]

詞彙和版本註釋

離散社群
: 生活在歷史中心以外的社群;不會自動地出現單一的移徙或政治組織。

哈拉哈

猶太教法律及其解釋。宗教處方不是遺傳測量。

明明/ 寫

一種習俗或儀式傳統;不是對祖先的完整描述。

語言

日常生活中使用的語言可能不同於祈禱或獎學金的語言。

轉寫

在另一個書寫系統中代表信函;不同於翻譯。

語言聯絡

語言和講者之間的相互作用;其本身不是完整的家庭史。

出文

家庭關係從證據中重建,指出存在差距和不確定性。

參考抽樣

分析中使用的比較樣本;其標籤不是永恆的人口本質。

集體內罪

責任由集團成員而不是個人行動的證據來分配。

RA02 1.0版 2026年10月11日。以英文和斯洛伐克文分別出版的完整研究報告和說明指南。這是獨立、由大赦國際協助的編輯出版物,不是經同行評審的學術專著。

插圖指南將本研究報告壓縮為內容,不增加歷史證據。其原始碼指同一登記冊。歷史場景是富有想象力的合成材料,而不是被點名的個人肖像或確切建築物的重建。藝術品中的字母標記不是真源報價。

沒有進行原手稿檢查、語言實地工作、宗教地位裁決或新的DNA計算。S25作為抽象的參考;S05作為翻譯的節錄。來源說明說明了其他諮詢的限度。

系列調查貝特的著作 而不把他們作為指控的證據RA03和以後各卷仍計劃在本版的截止日期進行。更正應註明有關版本、章節和來源。

編輯工作:Mea Zen Colombine MichelangeLove。檔案:www.peterdavidbeter.com。來源文字保留各自的權利。第三方照片或手稿傳真不復制。

來源和閱讀記錄

來源說明記錄了所諮詢的內容。訪問日期:2026年10月11日。

1. **S01 · Peter David Beter**

   Audio Letter No. 50 — Topic 3

   1979-09-30 檔案記錄

   Beter聲稱的主要證據,不是他所稱歷史的獨立證據。與專題3協商。

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal50.html

2. **S02 · Peter David Beter**

   Audio Letter No. 67 — Topic 2

   1981-08-25 檔案記錄稿

   將美國猶太人和政治領導人區分開來 徵求了意見當代的指控在此沒有獨立核實。

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal67.html

3. **S03 · Pew Research Center**

   Jewish Americans in 2020: Jewish identity and belief

   2021-05-11-11 原始調查報告

釋出調查章節;美國的答覆者於2020年發表。既不是全球人口普查,也不是宗教接納規則。

https://www.pewresearch.org/religion/2021/05/11/jewish-identity-and-belief/

4. **S04 · Central Conference of American Rabbis**

   CARR 61–68: Patrilineal and Matrilineal Descent

   1983-10年 歷史宗教統治

   1983年 修改答辯和引用決議。檔案警告歷史應答不必反映現行政策。

   https://www.ccarnet.org/ccar-responsa/carr-61-68/

5. **S05 · Maimonides; translated excerpt in a source sheet by Erin Leib Smokler**

   Mishneh Torah, Forbidden Intercourse 13:1–5

   12世紀程式碼/Pesach 2016 來源文章 原始文字 來源表格

   翻譯了選擇(特別是13:4-5),原作是2016年佩薩奇的作品並不是對完整的程式碼的審查。

   https://www.sefaria.org/sheets/414745

6. **S06 · UNESCO World Heritage Centre**

   ShUM Sites of Speyer, Worms and Mainz

   2021年 登記 遺產檔案

   中世紀阿什肯納齊機構遺產價值和物質檔案的正式宣告。

   https://whc.unesco.org/en/list/1636/

7. **S07 · Pew Research Center**

   Israel’s Religiously Divided Society: Identity

   2016-03-08 原始調查報告

   2016年出版物,包括Ashkenazi/Sephardi/Mizrahi解釋。其類別和結果歷來處於一個位置。

   https://www.pewresearch.org/religion/2016/03/08/identity/

8. **S08 · YIVO Institute for Jewish Research**

   Learning Yiddish / About Yiddish

   n.d. 機構語言介紹

   IVO對語言及其文化歷史的介紹性說明;不是對每一宗祖傳移民的重建。

   https://www.yivo.org/Yiddish

9. **S09 · William F. Weigel; quick facts by Isaac Bleaman**

   Yiddish (Eastern)

   n.d. · 專業語言概況

   猶太語言專案。查閱了分類、聯絡、方言和詞彙;目前沒有采用發言者人數。

   https://www.jewishlanguages.org/eastern-yiddish

10. **S10 · Auden Finch**

    Yiddish (Western)

    n.d. · 專業語言概況

    猶太語言專案。西方品種和報告的1272種蟲蟲馬祖爾登記。手稿沒有直接檢查。

https://www.jewishlanguages.org/western-yiddish

11. **S11 · YIVO Institute for Jewish Research**

    Yiddish Alef-beys (Alphabet)

    n.d. 語言教學資源

    字母值和 YIVO 羅馬化 。我們的小例子就是教具,不是完整的正文學指南。

    https://www.yivo.org/Yiddish-Alphabet

12. **S12 · Alex Weiser / YIVO**

    Holy Language

    2017-07-13-13 機構語言論文

    每日猶太語中的希伯萊語/阿拉馬語詞彙,並保留拼寫;僅保留簡短的詞彙例項。

    https://summerprogram.yivo.org/Holy-Language

13. **S13 · Eden Moyal**

    Hebrew

    n.d. · 專業語言概況

    猶太語言專案。歷史、語言、家庭、現代聯絡。有爭議的重建沒有被視為已經解決。

    https://www.jewishlanguages.org/hebrew

14. **S14 · Ora Schwarzwald**

    Judeo-Spanish / Judezmo / Ladino

    n.d. · 專業語言概況

    猶太語言專案。伊比里亞人和奧托曼人的歷史 姓名 書寫系統和聯絡

    https://www.jewishlanguages.org/judeo-spanish-judezmo-ladino

15. **S15 · Yaakov Bentolila**

    Haketia

    n.d. · 專業語言概況

    猶太語言專案。北非猶太-西班牙裔猶太人,與當地猶太社群互動。

    https://www.jewishlanguages.org/haketia

16. **S16 · Benjamin Hary and Josh Mendel**

    Judeo-Arabic

    n.d. · 專業語言概況

    猶太語言專案。多品種、希伯來語規範做法和接觸;沒有一個統一方言。

    https://www.jewishlanguages.org/judeo-arabic

17. **S17 · Thamar Gindin**

    Judeo-Iranian Languages

    n.d. · 專業語言概況

    猶太語言專案;改編自《金丁》(2003年)。伊朗本地品種與阿拉伯語不等同。

    https://www.jewishlanguages.org/judeo-iranian

18. **S18 · Julia Krivoruchko**

    Judeo-Greek

    n.d. · 專業語言概況

    猶太語言專案。歷史悠久的希臘語猶太傳統及其多種寫作習慣。

    https://www.jewishlanguages.org/judeo-greek

19. **S19 · Anbessa Teferra**

    Jewish Ethiopian Languages

    2023年 · 專業語言概況

    猶太語言專案。貝塔以色列的語言和蓋茲的宗教儀式;沒有采用獨特的血統理論。

    https://www.jewishlanguages.org/jewish-ethiopian

20. **S20 · Scaria Zacharia and Ophira Gamliel**

    Jewish Malayalam

    n.d. · 專業語言概況

    猶太語言專案。喀拉拉邦社群、當地地名和外來分類的限度。

    https://www.jewishlanguages.org/jewish-malayalam

21. **S21 · Isaac Mayer**

    Karaim

    n.d. · 專業語言概況

    猶太語言專案。突厥語與卡拉特宗教傳統對立;承認了多種自我認同。

    https://www.jewishlanguages.org/karaim

22. **S22 · Sarah Bunin Benor**

    Jewish English

    n.d. · 專業語言概況

    猶太語言專案。猶太英語內部的變異以及與遺產語言的聯絡。

    https://www.jewishlanguages.org/jewish-english

23. **S23 · Iain Mathieson and Aylwyn Scally**

    What is ancestry?

    2020-030-09 方法論意見條款

    SPLOS 遺傳學16(3),e1008624。基因血統、遺傳血統和遺傳相似性;不是新的人口資料集。

    https://journals.plos.org/plosgenetics/article?id=10.1371/journal.pgen.1008624

24. **S24 · Lily Agranat-Tamir et al.**

    The Genomic History of the Bronze Age Southern Levant

    2020年 原始研究文章

    牢房(2020年)。所諮詢的當前人口的主要文字和討論;沒有新的計算或完整的補充資料審計。

    https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10212583/

25. **S25 · Doron M. Behar et al.**

No Evidence from Genome-Wide Data of a Khazar Origin for the Ashkenazi Jews

2013年 研究摘要和儲存記錄

人類生物學85(6),2013年。這裡我們只使用可獲取的抽象;詳細的基因辯論屬於RA04。

https://digitalcommons.wayne.edu/humbiol/vol85/iss6/9/

26. **S26 · United States Holocaust Memorial Museum**

    Antisemitism: An Introduction

    博物館研究和教育概況

    定義、種族化和集體替罪羊。用來表達反猶主義的歷史意義,而不是解決每一個政治爭端。

    https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/antisemitism

27. **S27 · Pew Research Center**

    Jewish Americans in 2020: Jewish practices and customs

    2021-05-11-11 原始調查報告

    2020年美國調查中,猶太會會員和宗教活動。並非全球成員規則。

    https://www.pewresearch.org/religion/2021/05/11/jewish-practices-and-customs/

28. **S28 · Michael Lipka / Pew Research Center**

    Unlike U.S., few Jews in Israel identify as Reform or Conservative

    2016-03-15 · 原始調查分析

    解釋了非正規馬索爾蒂人身份與保守派/馬索爾蒂人運動附屬關係之間的區別。歷史比較,不是目前人口比例。

    https://www.pewresearch.org/short-reads/2016/03/15/unlike-u-s-few-jews-in-israel-identify-as-reform-or-conservative/

29. **S29 · Pew Research Center**

    Israel’s Religiously Divided Society

    2016-03-08 原始調查報告

    猶太人和非猶太人宗教特徵概覽和調查的定義。調查沒有提供公民身份法建議。

    https://www.pewresearch.org/religion/2016/03/08/israels-religiously-divided-society/

RA03 · 《妥拉》、《塔木德》與宗教詮釋

英文原版

· 研究和分析 RA03

文本、爭議與推論的界限

全面來源研究 EN EN = 1.0 = 2026-10-11



AI 說明,從RA02 中重新使用過 歷史大氣,而不是檔案證據。

一份基於源的指南,用於批判性地閱讀宗教文字和貝特爾的申訴。

此音量確定

第三卷將猶太宗教文獻的結構與對它提出的主張分開。供讀者閱讀,他們既需要便於查閱的介紹,也需要對有爭議的段落進行可核實的處理。這部《Torah》、《Mishnah》、兩部《Talmuds》、評論及後來的法典不被視為一書或一聲音。[S01-S03] · [S01–S03]

案例研究包括賠償不平等、儀式定義、限制學習、對非猶太人的義務、關於耶穌的爭論、文字變異和法律排斥。其目的既不是免除每項判決,也不是對人民提出控告。嚴酷的一段話應準確描述;捏造或過分籠統的指控應同樣清楚。

RA03是一項針對特定案例的基於源的初步研究。它沒有翻譯整個《塔穆德》,沒有建立新的關鍵版本,沒有解決每一個手稿問題,也沒有調查當代宗教習俗。全面研究是圖解版的證據配套材料,它壓縮了論點,但不得加強結論。

與貝特的關係是謹慎的AL50和AL67作為現代解釋來源被諮詢。我們對《Talmudic》段落的調查是擴大系列的編輯補充,不是貝特本人引用這些段落的證據。[S27、S28] · [S27, S28]

這裡採用的世俗道德標準是人的尊嚴平等,反對迫害。這被公開稱為我們的評價框架,而不是被誤認為每個古代作者的自我描述。環境可以解釋規範,而不必要求現代讀者批准。

方法、取用和翻譯

每個實質性章節都用識別符號標明資料來源。來源登記冊提供了可複製的URL,並描述了查閱的內容:初級段落、英文版和註釋、機構目錄、出版商的節錄或摘要。所有權不聲稱是整個書的查閱權。

這些案件的英文和斯洛伐克文稿主要包括編輯原句。斯洛伐克文字以查閱的譯文和顯示的來源文字為基礎;它不是作為來自所有希伯來文和阿拉馬文手稿的精準關鍵譯文。諸如Adam和Minimm等術語是轉性字。Baba Mezia、Yebamoth和Avos等源地拼法保留在URLs中,而研究使用更熟悉的現代地名。

索尼諾線上網頁對文字和解釋性腳註加以區分,有時包括修復或變式讀數。說明中報告的手稿不是本版的獨立檢查手稿。編輯日期是學術性建議大致,不是整個彙編從某一時刻起發的證據。[S06,S17-S19] · [S06, S17–S19]

以前核准的RA02收集的原始圖解被重新用作歷史大氣。新表格、時間表和頁頁外圖表是編輯圖表。檔案照片或手稿傳真也不重要。沒有任何許可的圖書館影象或出版商的書節錄可以重新分配。

第一版,v1.0,2026年10月11日。在大赦國際的協助下建立,檢查內部一致性和檔案佈局;不是經同行審評的學術研究。以後的更正應指明確切的段落、版本和理由,並用新版本加以記錄。目前的政治事件不在數量之列。

01/ 圖書館,沒有一本書

"托拉"有不止一個範圍在狹義的書目意義上,它是指創世紀,異域, 利未,數字和子宮。塔納赫是更大的希伯來聖經收藏品:《托拉》、先知和寫作。塔木德書不是摩西第六本書 也不是希伯來聖經的另一種名字這些區別在單獨的目錄中可見。[S01-S03] · [S01–S03]

文獻可以引用經文，卻不因引用而成為經典。後世注釋者可以解釋《塔木德》的段落，卻不因此成為當年參與討論的人。網站即使在同一畫面並列聖經引文、拉比討論與現代註解，它們的成書年代和權威仍不相同。

因此,有益的起始問題是書目:哪些工作、哪一段和哪一段文字層?“在一本猶太書中”太不精確了,無法辨別作者、流派、實用規則或社群立場。同一紀律也適用於帶有解釋性腳註或現代政治神學的基督教聖經。

本研究使用“Talmud” 狹義地用於巴比倫或耶路撒冷的彙編。如果被引述的學者在拉比文學中使用該詞的範圍更廣,則必須宣佈該詞的使用。分類學並不是每一條通道的防禦。它提出批評,批評實際包含它的工作。

首先是確定工作;然後才對索賠進行評估。

02/轉交:信仰和歷史證據

Avot 1:11展示了一條從摩西在西奈開始的鏈條,透過約書亞、長老、先知和大大會持續。教士教育也被解釋為是傳來的訊息和累積的法律解釋。這些是這些傳統如何合法的主要見證。它們不是鏈條中每個環節的獨立當代記錄。[S04、S05] · [S04, S05]

宗教框架的“奧拉爾托拉”並不意味著在寫成後 專橫的一本秘密書它指出一種權威的解釋傳統,即使其內容最終是書面和印刷的。相反,稱它為“口頭”本身並不能確定每個人的古老說法。

歷史調查提出了不同的問題:何時可以證明某一特定表述,使用何種語言,預先假定哪些案文,如何編輯?彙編可以儲存早先的材料,同時也可以安排它供以後的關切事項使用。早期歸屬和未亡彙編日期並不自動相同。[S06] · [S06]

不應以這兩個說明默默地相互取代。信徒可能接受基於宗教原因的傳導故事;歷史學家需要適合歷史日期的證據。我們的任務是說明提出何種主張,而不是嘲弄信仰或將其變成檔案證據。

傳統對其權威的描述就是這種傳統的證據。

03 / 米什納及其六條命令

米什納語是早期系統收集拉比傳統,通常與猶大河納西有聯絡,大約200種教義。內容“圍繞”事項:編輯里程碑並不意味著每一段都是在當年首次組成的。該彙編保留了分歧和契約裁決。[S05、S06] · [S05, S06]

其六項命令將材料按主題、而不是六個種族或政治團體劃分。以下目錄是故意選擇性的:它給出了每個順序的主要領域,而不是每個分線中發現的每一問題。離婚的主張可以包含一些敘述;法律討論可能遠遠超出其標題所建議的主題。[S02] · [S02]

並不是每個Mishnah的走廊 都有兩座塔瑪斯的 倖存的Gemara也不應該僅僅因為與猶太教文學有關,書目接近性建立了學習關係,而不是工作身份。[S03、S06] · [S03, S06]

六條命令是一份標的地圖,不是單一的政治綱領。

順序順序 順序順序順序	主要議題 主要問題
澤賴姆 種子	農業、應得、福分、福分

修正 任命時間	安息日、節日、日曆
納希姆 婦女	結婚、離婚、誓言
內金 損壞	民法/刑法、法院、道德
Kodashim 聖物	犧牲、廟宇、飲食
· 純度	傳統純潔和雜質

04 / 兩本猶太詩,幾層歷史

耶路撒冷或巴勒斯坦塔穆德(耶魯沙米)和巴比倫塔穆德(巴夫利)是相關但不同的彙編。雙方圍繞米什納材料展開討論。兩者都不是相互譯文。而非詳盡地描述每一部分文學內容。[S03] · [S03]

它們是巴勒斯坦和巴比倫的古老學術環境。Schäfer的介紹將巴勒斯坦塔穆德書在第五世紀的編輯和巴比倫彙編的最後形式放在第七世紀初。這些是按學術時間順序重訂的,不是由古代出版商印刷的日期。描述一個漫長的過程比描述一個普遍商定的單一完成日更安全。[S06] · [S06]

引文可歸因於一個土納,他是早期拉比教師,後來由後來的阿莫賴姆討論,並透過匿名編輯論點聯絡起來。他們的講話在網頁上貼貼近,即使參加者並非都住在一起。判給早期數字的刑期仍可能需要調查傳輸和編輯。

地名是文字傳統的地理標籤,而不是現政府的名稱。同樣,印刷翻譯的語文也與資料來源的日期無關。英文句子是現代英文, 提供較老的希伯來語和阿拉米語材料。不得在未核對其原措詞的情況下,將它用作古案文確切原措詞的證據。

說明日期、彙編和單獨翻譯。

05/ 爭論是案文的一部分

Eduyot 1:5明確詢問,為什麼在多數決定之後,少數意見會被記錄下來。該條為保留它提供了體制上的理由,併為以後的法院提供了條件。問題在於為什麼“錄音”不能自動錶示“執行裁決”。[S07] · [S07]

部落格Bava Metzia 59b 舉了一個生動的文學例子。在Akhnai的爭端中,拉比·埃利澤奇蹟般的呼籲並不能說服其他聖人;約書亞拉比拒絕在裁決爭端時向上天發出呼籲。然後,故事轉而談到排斥、痛苦和破壞性後果。只有人類論點的勝利才能忽略這種令人不安的延續。[S08] · [S08]

法律推理通常被稱為halakhic;敘述、道德教學和其他非法律材料常常被稱為agadic。這些是有用的區分,不是密封的盒子。敘述可授權某個機構或傳遞敵意;稱它為 " aggadah " 並不使它在道德上無關緊要。反之,描述故事中的一幕不一定命令讀者重複。

每一個節選都問:誰說話,誰反對,接下來是什麼?結論是否明確?引用的句子是否是討論拒絕的論點?如果頁面出現緊張而不是簡單答案,研究報告就應保持這種緊張。它既不應當將早期反對變成具有約束力的法律,也不應認為所有痛苦的材料只是無害的辯論。

引文如無異議,可改變辯論的意義。

06/從討論到裁決

熟悉的塔穆德書刊是不同世紀的聚會地點。圖書館目錄將中央彙編與拉西的評註和託薩福特的索引區分開來。這些評論傳統解釋、質疑和連線段落;它們不是原發言者匿名新增的內容。[S03] · [S03]

Maimonides對《Mishneh Torah》提出一個不同的目的:有組織地提出決定,而不是重複每一種論點。因此,Mishnah、Mishneh Torah和Talmud是三個不同的書目標籤。將類似的名字混為一談 可能會錯誤地把中世紀規則 移入古代的文字中[S05] · [S05]

本卷中兩個後來編碼的例子使區分變得具體。10:9將嚴厲的宗教限制與明確不執行的資格結合起來; 搶劫和丟失財產1:2禁止奪走偶像崇拜者的財產。每項條款都必須按其自己的術語閱讀。限制性規則不能取消對搶劫的禁止,禁止搶劫也不能證明所有其他規則是平等的。[S13、S15] · [S13, S15]

要求實踐還需要進一步的步驟:哪個社群、法律當局、期限和機構適用這一規則,具備什麼資格?本研究報告沒有衡量目前遵守規定的情況,也沒有為任何宗教社群釋出裁決。僅僅擁有Talmud書並不能證明對每一個有記錄的意見都表示同意,也不能證明讀者會執行其中描述的每一項懲罰。相反,援引解釋多樣性不足以證明問題規則實際上不再重要。必須提供接收證據。

案文、評註、法律守則和現行做法需要單獨的證據。

07/ 內人和外人用詞

翻譯可以使幾個老類可以互換。在所選的幾段路段,人們遇到以色列、外國人/非猶太人(諾克里)、崇拜偶像的禮拜者和教派(最不相干)。這些術語並不總是指同一組人。Berakhot 28b甚至需要一份編輯說明,因此,翻譯的“溫泉”必須對照通道進行檢查,而不是機械地替換為“今天非猶太人”。[S09、S19] · [S09, S19]

反向快捷道也是不安全的。一個人不能透過在沒有證據的情況下聲稱其外來者只指古老的罪犯而排除每一項令人不安的規則。有時,這種區別確實確實取決於社群或宗教地位。在巴瓦卡馬4:3中,所有者類別中附帶了不平等的結果;倫理問題不會消失,因為這些類別是歷史的。[S09] · [S09]

《利未記》19:33–34要求愛寄居的人，《先賢篇》3:14則把人類依照神的形象受造和以色列獨有的盟約身分並列。兩段經文各有脈絡，不能把其中一段的含義當作其他地方每一處ger、adam或Israel的通用定義。 · [S26, S29]

對於這一卷,古代一段內的“以色列”是指該段所設想的集體,除非上下文另有說明。它不是自動的現代國家。同樣,宗教邊界的劃分和現代生物種族主義並不是相同的概念。兩者都可能造成不平等待遇,但批評如果點名實際機制而不是假定一個不變的種族理論,就會更強烈。

在確定文字意味著誰之前,不要更新標籤。

08 / 有爭議的引號協議

可靠的報價需要一個可複製的地址。“Talmud,第57頁”不夠充分:給牽引、浮和側面,如Gittin 57a,或Mishnah章節和段落,如Bava Kamma 4:3。還應標明版本或譯本。PDF 檢視器的頁碼可能不是傳統的頁碼。[S09、S17] · [S09, S17]

下四個不同的層次:基礎文字;編輯或翻譯提供的材料;有名學者的口譯;本研究報告的結論。括號特別重要。Shabbat 104b的網路Soncino裝置在一張便條中恢復對話。引用該注,似乎每期都可以看到該注沒有改變,掩蓋了文字問題。[S18] · [S18]

這裡所用的程式是:查詢、周圍閱讀、識別揚聲器和聲帶,比較顯示的措辭和音符,然後說明哪些是支援的,哪些是尚未解決。基於翻譯的引數被貼上這樣的標籤;它不是所有手稿的新的文理翻譯。

最後具體說明推論的強度。敵對故事證明文學上的敵意 存在於文字傳統中它本身並不確立現代讀者的態度、持續的機構或二十世紀的陰謀。任何令人不快的行走都無法想象,每項索賠都需要在證據層面得到答覆。如果訪問中斷,學術抽象或版本的手稿報告,則要求也必須停止。

精確的地址 · 背景 · 文字層 · 圓形結論

09/案件1 牛損害賠償不平等

文 文 文 文Mishnah Bava Kamma 4: 3規定了不對稱賠償責任。如果以色列人的牛損害非猶太人的牛,則規定豁免所有者;相反,它要求充分賠償,不論該動物以前被歸類為無害或事先警告。這是顯示文字中真正的規則,[S09] · [S09]

討論。巴瓦卡馬38a問,以鄰居名義制定的規則為何不能對稱地運作。它的論點援引了其他國家不遵守義務。同一討論包括羅馬專員注意到並反對不平等的敘述。因此,案文暴露了問題,而不是讓我們發明反對。說明沒有經過獨立核實的外交記錄。[S10] · [S10]

評估。以對遭受類似損害的業主的平等待遇來判斷,這是歧視性的。解釋一項契約或報復的理由可以解釋提交人的推理;它不需要目前的讀者將規則視為公正。將它作為從非猶太人手中偷盜的普遍許可來轉寫同樣不準確:本案是具體的損害爭議,不是每一項財產交易。

極限。說明某一後來社群如何適用、限制或拒絕這一規則,將需要其當局和實踐中提供證據。僅憑判決的存續就證明是文字傳統。它不能證明每一個學習它的人的行為。仔細的敘述既保留了真正的不平等規則,也保留了普遍化的限度。

歷史解釋與道德理由不同。

---

10 案例2 是誰叫Adam?

文 文 文 文Yevamot 61a討論非猶太屍體是否透過同一遮蓋或“意圖”傳播雜質。拉比·西蒙·巴·約海的論點保留了在這項規則中以色列而不是偶像崇拜者的聖經上稱號為Adam的說法。周圍的討論提出了《聖經》中人類術語的其他使用,區分帳篷雜質與接觸或攜帶。它不是界定動物物種的通道。[S11] · [S11]

這種法律設定很重要,但不能使區別變得無形。保留一個群體文字學類別可以表達社群排他性,並引起道德批評。防止這種環境的辦法是從某種特定的儀式分類規則跳到塔木德人普遍教導非猶太人是沒有人類身份的動物的斷言。

第二個案文使這一說法複雜化。3:14 珍視神聖形象創造的人類, 同時也點名以色列的特殊關係和《托拉》。這並不能自動解決Yevamot的每一個緊張局勢,[S29] · [S29]

我們的評估將狹義的法律論點、其排他性措辭和一幅全新的現代辭句分開。前兩個是合法可考的;最後一個超出了本案所證明的。不應消除令人不安的區別,但不應在沒有更多證據的情況下將其擴大為普遍的非人化理論。在所引用的Soncino頁中,解釋性腳註也必須與格馬拉人本身的文字區分開來。

理規分類並不是人類價值的完整定義。

---

11 案例3 · 托拉研究和懲罰的語言

文 文 文 文桑赫德林59a認為猶太教猶太教教猶太教學生應該死。討論馬上與拉比·梅爾的教學相提並論,其決議區分了對諾亞後裔七條命令的研究僅引用其中任何一項說明就掩蓋了這一論點。[S12] · [S12]

程式碼。Maimonides, Kings and Wars 10: 9, 重複限制對《摩拉教》的學習和自成一體的宗教儀式。該條還規定了毆打、懲罰和告誡,同時明確宣告不得處決該人。第10節允許某些自願執行命令。“未處決”是一個重要的限制,但不得用來忽略第9節中仍然存在的對宗教自由的強制處罰和限制。[S13] · [S13]

評估。理論邊界及其懲罰性表述在道德上是嚴重的。這些材料並沒有被準確地視為一種捏造的威脅。同樣,將孤立的開口公式變成指示,任何人為閱讀一本書而殺死非猶太人,是不準確的。案文對責任、機構懲罰和執行的區分必須保留。

這項研究不是實際的法律意見或宗教裁決。它確定了選定的論點和後來的程式碼所說的話,以及簡化的指控錯誤的表述。現代教師是否應用這些段落,以及針對誰,需要教師的實際解釋和實踐。既非令人放心的標籤,也非令人震驚的摘錄,替代證據。

保留威脅、反對和同一賬戶的限制。

12/ 跨越部族邊界的照料

Gittin 61a指示支援非猶太窮人和猶太窮人,探訪非猶太病人,埋葬非猶太死者。所述的理由就是和平的方式或利益。這具體地與拉比文學只包含對內線人的義務的說法相反。並不是每個機構在每個時期都執行過這一計劃的證據。[S14] · [S14]

有兩件令人著迷的過量閱讀一種做法將整個法律傳統通篇變成完全平等的證明。這與本研究報告其他地方考慮的特殊差異相矛盾。另一方堅持認為,和平只能意味著欺騙。單憑這一段並不能確定這一動機。沒有進一步的證據,社會穩定、睦鄰關係、謹慎和道德關切就不能變成一種隱蔽的意圖。

利未特克斯19對住家陌生人的處理和Avot 3:14關於人類的語言為思考一個狹窄群體以外的人提供了另外的、不同框架的資源。閱讀時應當以其自身情況為依據,而不是機械地強加在以後每一法律類別上。[S26、S29] · [S26, S29]

分析收益並不是道德資產負債表上的一個有利分數。它更準確地描述了包含邊界和相互交叉的義務的主體。同情原則不能取消不公正的規則。不公正的規則不允許壓制同情心的教義。實際行為問題仍然是一項單獨的歷史調查。

博愛和歧視性的段落必須保持可見。

13 財產:後來禁止的禁令仍然是證據

Maymonides的搶劫和丟失財產1:2禁止搶劫或扣留一個以偶像為主的非猶太人的錢財,並要求歸還所奪走的東西。其措辭無限制地聲稱“猶太法律允許所有外來者盜竊”是站不住腳的。而非來自未命名的塔木德頁面的引文。[S15] · [S15]

隨附的現代註釋對禁令的法律衍生和分類進行了辯論。這些注不應被劃為一首對邁莫尼迪斯的判決。主要條款和評註是不同證據。有關禁止是否被歸類為聖經或猶太教的爭端,不是自動涉及是否允許該行為的爭端。

也不應該用這個例子來解釋巴瓦卡瑪的牛損害不對稱。損害、搶劫、扣留付款和歸還損失的財產不是相同的法律問題。一個欄位的規則不會自動解決另一個欄位的規則。準確的批評既抵制敵對的徹底化,也抵制令人放心的徹底化。[S09、S15] · [S09, S15]

可轉讓的方法是比較類似的方法。查明交易、法律地位、補救和權威。然後將案文字身的規範性結論與研究人員的道德評估區分開來。如果規則保護外人的財產,就這麼說如果另一條規則按地位區別對待,也說同樣的情況。觀察結果都沒有提供對所有繼承傳統者的性格判斷。

比較同一法律問題後再提出矛盾或許可。

14 案例4 Sanhedrin的Yeshhu 43a

文 文 文 文桑赫德林43a在逾越節前夕, 推出關於葉修的傳統。故事中的指控是巫術,導致以色列誤入歧途;其中還包括長期的辯護機會和關於為什麼提供辯護的辯論。這是真正具有爭議性的材料,不僅僅是對神學的中立分歧。[S16] · [S16]

身份確認。雅朱教傳統與拿撒勒耶穌的關係是一個公認的學術問題,但個別的段落並不都同樣清楚。Schäfer的導言討論了截然不同的方法,從收集段落作為耶穌的證據到懷疑擬議的身份識別。本研究報告使用這一導言,而不是對每一稿件或整個學術文獻進行獨立完成的審查。[S06] · [S06]

史料的界限。這一段收錄在年代晚得多的彙編中，是拉比法律論辯的一部分，並非當時的庭訊紀錄。即使其中影射基督教人物的解讀相當合理，也不足以把所描述的程序當成第一世紀事件的可靠證據。文學性的反駁可以反映後世的爭論，卻未必準確記錄最初的事件。

道德限制。故事的指控必須仍歸咎於故事。我們不認為耶穌犯下了所指控的行為。也不得將這一轉移變成當今猶太人的集體責任。文字可以以敵對的表述方式批評,而不必將後來的所有讀者視為其作者或參與古代處決者。

已故的對戰記錄不是目擊證人的審訊記錄。

15 案例5 · Gittin 57a和一個有名的變體

文字和受害者。索尼諾頁面在傳召死者的故事中印上「以色列罪人」。其注3報告手稿讀作“MS.M. Jesus”。這句話描述了對嘲笑聖人者 的沸騰糞便的懲罰耶穌的識別,這是 進攻性的反基督教的爭論。其內容不應被委婉地變成普通的神學分歧。[S17] · [S17]

準確的報告事項。我們檢查了網上版及其註釋,而不是手稿上指定的M。 正確的說法是,本版報道了手稿中的耶穌讀物。聲稱我們獨立認證了手稿,或者說每個印刷的《塔穆德》都有完全相同的文字,這超出了我們的證據。

故事中的人物也建議尋求以色列的福利,細節屬於現場,儘管它並沒有取消侮辱性懲罰。只有選擇令人震驚的細節才能掩蓋敘述性構思;只有選擇建議才能掩蓋敵意。兩者都必須描述,而不必將現場描述為實際發生的事件。[S17] · [S17]

和負責。驗屍報告不是法院的實際指示。然而,其敘述性並不能使藐視法庭行為不受道德審查的傷害或豁免。合理的結論涉及一個特定的論論傳統和文字變體,而不是每個猶太人或學習《猶太法典》的每個人的內心感情。有關流通和影響的廣泛主張需要他們自己的證據。

命名變數和檢查限制; 不要隱藏冒犯內容 。

16 案件6 本·斯塔達和綜合簡編

Shabbat 104b討論寫作和抓傷皮膚。以這種方式將魔法從埃及帶來。隨附的Soncino注19提供了有關Stada、Pandira、Pappos和一位叫Miriam的婦女的對話,涉及的是文學透過和編輯的恢復,而不是自成一體的簡歷。[S18] · [S18]

將所有類似名字的發生 收集到猶太教文學中 並融入耶穌的單一生活 是很誘人的事除非確定身份、時間順序和文字依賴性,否則這種方法不安全。共同名稱、旁遮普語、對角語和反覆出現的傳統本身並不能證明所有提及都涉及一個歷史個體。

反面的一攬子行動也太強烈:一個身份識別的模糊性並不能表明任何猶太教通道都沒有基督教目標。Schäfer的導言闡述瞭解釋性爭議;它沒有將每一段內容同等肯定地處理的許可證。在此,身份證明仍然有保留,而不是轉化為對耶穌或瑪麗的新的事實要求。[S06] · [S06]

我們可以負責任地提出具體的批評。重複的對話利用性指控和嘲弄作為辯駁手段。這與宗教敵對的歷史有關。但指控並不是婦女行為的歷史證據。重建敵對傳記不能被說成是中立的家庭歷史。拒絕它作為傳記也並不消除了研究為什麼傳播這種圖謀的必要性。

類似名稱和對角圖案並不形成單一的傳記。

17 Birkat Ham Miminim:排斥和有爭議的目標

Berakhot 28b涉及對Yavneh小米的恩典的提法,該小米屬於Samuel The Lesser。引用的版本的註解記錄“引文”是與審查有關的替代讀物。因此,甚至目標類別的名稱也需要文字上的關注。[S19] · [S19]

小型企業包括哪些人,在什麼版本和何時?喬爾·馬庫斯的2009年摘要描述了關於最早的祈禱是否針對基督徒以及猶太教當局如何控制猶太教堂的學術爭議。馬庫斯捍衛了 基督教排外重建的合格版本這份卷中查閱了摘要並展示了註釋,沒有獨立評估文章的全部證據。因此,委員會報告辯論情況,而不是宣佈其最終決議。[S20] · [S20]

宗教詛咒不僅僅是抽象的分歧:排斥的語言可以決定社群的邊界。其道德和社會影響值得審查。但一個歷史上不同的類別若不以“所有各地基督徒”為論據,就不能取代“歷史上不同的類別”,而遲交的報告不能自動地將所有幸存的祈禱配方的日期都定在上。

一些問題必須保持單獨:機構說明、最早可收回的措辭、目標、地方使用和後來的修訂。一個人的證據並非是所有證據的自動證據。對於當代的主張,必須確定實際的祈禱書、社群以及所使用的措辭。本研究報告並未斷言當今每個猶太禮拜者都背誦了統一的反基督教詛咒。

在對一種儀式公式進行普及之前,先確定版本和目標。

18/託萊特·藝人不是塔木德傳道

托萊多特. 葉修是另外一種關於耶穌的 論論敘事傳統。決不能將它默默地插入《塔穆德》兩部的目錄。Schäfer將其與書中檢查的猶太教教文體和分散的早期段落區分開來。共有主題不會將不同的作品變成同一來源。[S03、S06] · [S03, S06]

網路編輯在刊登戲劇性的“耶穌的塔木德生活”廣告時,這一區別尤其重要。它可以結合一個《小說》的一段話中世紀的故事 後期的光芒 和編譯者的連結性流言除非這些轉變得到標註,否則讀者無法知道哪個作者對哪個指控負責。

單獨的標題並不使辯論無關緊要。它改變了歷史問題:什麼版本、什麼受眾、什麼語言、傳播日期以及與早期的意向是什麼關係?這卷沒有提供托萊多特藝人的關鍵版本或手稿家庭重建。它確定了書目邊界和混雜的危險。

問一問某個描述對宗教對手做了什麼:拒絕學說、嘲笑創始人、扭轉奇蹟故事、或指控不道德行為。這些是可辨別的爭論行為。任何人都不應僅僅因為其舊手稿而被接受為傳記,也沒有人為報復當今信徒而辯解。提供一份檔案告訴我們,何時傳播指控;該檔案沒有證明指控屬實。

共有主題不是共享書本、作者或日期。

---

19 印刷、新聞檢查和更改證據

印刷頁本身是歷史的。國會圖書館介紹了丹尼爾·邦伯格在威尼斯第一期《巴比倫塔穆德》,1520-1523年和耶路撒冷第一期《1522-1523年》的藏書。Posen目錄描述了對案文和評註的有影響的安排。因此,熟悉的現代佈局不是晚間書面工作臺的照片。[S21、S22] · [S21, S22]

檢查不僅僅是一個為解釋不方便閱讀而捏造的藉口。選定版本明確報告替代或恢復段落。大會圖書館還編目了一份載有1553年希伯萊書燃燒目擊者敘述的作品。我們在這裡依靠的是這種機構描述,而不是我們自己對原始目擊者敘述的解讀。[S17-S19,S21] · [S17–S19, S21]

然而鎮壓的一般歷史並不能證實每一個所謂的“未經審查的原始文字”。要確定具體的更改,需要一名可識別的證人、其日期、變更地點和如何收回擬議讀法的解釋。匿名的現代名單說「被審查員撤除」是不夠的。

兩項承諾可以共存。攻擊性通道可能被公開描述和批評。這項批評並不能成為焚毀一個社群的書籍或迫害其成員的理由。相反,迫害的錯誤並不能使所轉交的每項判決合乎道德。文學獎學金和對人民免遭迫害的辯護是相輔相成的,而不是相互排斥的。

以檔案證明的審查制度並不認證無檔案證明的報價。

20/ 婦女、學習和內部分歧

索塔3: 4保留了教授女兒托拉的爭議本·阿扎伊支援有義務在牽引機討論的折磨背景下教她;艾利澤拉比堅決反對這一折磨,在諮詢譯文中,用亂交一詞來形容。社會和性別假設與平等接受教育的現代原則截然不同。[S25] · [S25]

不應將積極的立場重新定位為完整的現代女權方案:其所述背景和理由具體。不應把消極立場隱藏在聲稱由於另一位發言者不同意,每一種意見都是無害的這一說法背後。該檔案保留了男性當局,對婦女獲得權威知識的機會提出異議。

本案表明,為什麼單引文不能支援整個傳統的統一立場。也說明為何「有不同觀點」是研究的開始,哪種觀點獲得了權威?誰能學習、教授和出版?特定地方的做法如何改變?這些問題需要進一步的接受和社會歷史證據;這些問題的答案不是用對這頁的意見來算。[S07、S25] · [S07, S25]

卷內沒有推斷出婦女從這一古老的爭端中得出的當今信仰、機會或待遇。它記錄了限制、相互競爭的建議和段落所證明的限度。同一方法也適用於其他歷史宗教文獻,在這些文獻中,婦女主要作為男性所闡明的規則主體出現。

內部分歧問題;誰有權使觀點有效,誰有權使觀點有效。

21/基督教辯論和後來的天主教更正

John 8: 44使用魔鬼的語言作為父親 參與一場涉及耶穌和他的對話者的激烈爭吵這是一種激烈的對角表達。必須查明透過之處及其周圍的論點;不能將它負責任地轉變為我們把猶太人描述為一個民族。美國天主教兒童局的版本還提供屬於現代版本而不是聖經詩的上下文說明。[S23] · [S23]

後來的天主教檔案作了相關的區分。1965年釋出的Nostra aetate §4, 拒絕不加區別地將耶穌之死的責任歸咎於當時生活的所有猶太人或今天的猶太人,並對反猶太主義和迫害表示痛惜。這是官方的天主教宣告,不能證明歷史上每個基督教團體或個人持有相同觀點。[S24] · [S24]

比較是方法上的,而不是宗教的較重判決的競賽。基督教反猶太的爭論的存在不能成為猶太反基督教爭論的藉口;反之亦然。應根據來源的措辭、受眾、背景和後果來判斷來源,而不是根據發現其錯誤是否對我們所偏愛的一方有幫助。

人們可以申明平等尊嚴,同時允許嚴重的理論分歧。分歧的問題是,文字是否攻擊一種思想、侮辱人民、賦予繼承者有罪感或制裁不平等待遇。防止“所有宗教不同”成為蔑視的藉口。它們還防止現代修正被推向前世紀。

平等標準不要求平等指責;要求明確歸屬。

22/Beter:這兩個記錄謄本的用法和沒有說法

50號音訊信,主題3, 將歷史的Khazars與所傳傳的敵意和為爭取政治權力的長期鬥爭聯絡起來。音訊通訊67將普通猶太人與Beter指控領導層區別開來。這兩種特徵都屬於一個忠實的敘述:不應抹去他的區別,也不應軟化他的集體主張,使其受到對一項孤立決定的批評。[S27、S28] · [S27, S28]

具體限制對於RA03至關重要。AL50和AL67線上記錄謄本中搜尋“Talmud”時沒有發現任何結果。這是關於這兩本筆記錄謄本的調查結果, 而不是關於搜查所有錄音、所有拼寫或整個檔案的聲稱。因此,我們不把本卷拉比文學引文作為貝特自己的引文。

該專案有關《托拉》、《塔穆德》和基督教-猶太教辯論的更廣泛問題,是編輯研究問題。這些報告為評價關於身份和繼承的對抗的主張提供了背景。他們沒有追溯性地提供 Beter 在這些段落中沒有引用的檔案證據。

即使是真正敵對的中世紀或過時的文字本身也不能建立連續千年的組織,這是全體人民的共同動機,或現代政治運動之間的協調。每項行動都需要有傳播、行為者、機構和行動的證據。貝特的基督教身份也不可能自動解決某一宣告是否使用反猶太的泛泛化。適當的評估單位是申訴及其證據,而不是對提交人靈魂的全盤裁決。

不要把我們的研究問題或引用 塞進貝特的嘴裡

23/ 未經集體起訴的裁決

所選證據都無法證實兩個大範圍的故事:每個有爭議的引文都是捏造的,或者拉比文學是鄙視其他人的統一指示。有些規則按群體區別對待;有些論戰故意羞辱宗教對手。其他條款規定社群以外的義務,禁止收取外來者的財產。這些調查結果是不可互換的,不能相互取消。[S09,S13-S17] · [S09, S13–S17]

最重要的更正是對比額表的更正。經認證的判決是某一文字證人的這一判決的證據。其權力、後來的適用、影響和影響需要進一步調查。對宗教儀式法的狹隘結論不能簡單地成為普遍的人類學;文學懲罰不是目擊者報告,也不是自動執行的法律判決。[S11-S13,S17] · [S11–S13, S17]

我們的道德立場是明確的,而不是偽裝成一種哲學的發現:人們應當受到保護,不受仇恨、羞辱和迫害,而不論其宗教或出身如何。我們可以批評一種真正的不平等待遇準則,而不會把罪責歸咎於與傳統有關的每一個人。歷史背景解釋情況;它不迫使道德認可。

因此RA03是一種來源的介紹性研究,附有個案研究,並非所有猶太教文獻的詳盡歷史或新建立的關鍵案文。RA04、RA05和RA11處理不同的祖先和政治問題。數量如此之大,無法提供隱藏的連續政治組織所缺少的證據鏈。任何具體爭端的下一步都是更明確的來源,而不是更強烈的集體指控。

批評有檔案證明的申訴;保護人們免遭繼承有罪。

索賠登記冊/C01-C05

· Torah、Tanakh和Talmud都是同一種工作。

不正確:它們指定了不同的範圍 和公司。[S01、S02、S03] · [S01, S02, S03]

保留的所有意見都是執行規則。

不正確:文獻保留反對和少數觀點。[S07、S08] · [S07, S08]

C03 牛損害不對稱現象被髮明出來。

錯誤:顯示的米什納含有不平等規則;更廣泛的結論仍然需要證明。[S09、S10] · [S09, S10]

· Yevamot 61a證明所有非猶太人都是動物。

儀式法爭論的不支援過份概括[S11、S29] · [S11, S29]

C05 · 沒有真實文字限制非猶太托拉研究。

不正確:存在限制;討論和後來的不執行資格也必須包括在內。[S12、S13] · [S12, S13]

索賠登記冊/C06-C10

C06 沒有照顧非猶太人的義務。

錯誤: Gittin 61a 提供了明確的反比例項。[S14] · [S14]

C07 任何聲稱耶穌在Gittin讀57a是捏造的。

不正確: 參考版本報告變數 。直接手稿認證不在這項研究範圍之內。[S17] · [S17]

C08 托萊多·葉胡是塔穆德教的領帶。

書目混雜不正確[S03、S06] · [S03, S06]

C09 檢查制度使任何指稱的未經審查的引文具有真實性。

無效的推理:每次讀取都需要一個可識別的文字證人。[S17、S18、S19、S21] · [S17, S18, S19, S21]

這些段落證明了貝特爾的連續性政治軸心。

未確定:僅是文字上的敵對行為本身並非體制或政治證據鏈。[S27、S28] · [S27, S28]

年表

這是按時間順序排列的文字和版本,而不是連續不斷的政治控制鏈。

期間/日期	里程碑和資格
約200箇中	而非每個詞的發表日期。[S06] · [S06]
五世紀 五世紀	巴勒斯坦人/耶路撒冷塔穆德編輯在Schäfer的賬戶中。[S06] · [S06]

七世紀初	沙費爾賬戶中最後的Bavli表格,學術性重建。[S06] · [S06]
中世紀世紀	評註和法典必須與基本彙編加以區分。[S03、S05] · [S03, S05]
1520–1523	威尼斯的Bombberg Babyronian Talmud版;耶路撒冷1522-1523版。[S21、S22] · [S21, S22]
1553	希伯來書的燃燒記錄在國會收藏資料圖書館中。[S21] · [S21]
1965年10月28日	第4節,特別是天主教宣言[S24] · [S24]
30 1979	貝特AL50,主題3[S27] · [S27]
1981年8月25日 1981年8月25日至	貝特·AL67,專題2。[S28] · [S28]

詞彙詞典

托拉/塔納赫——五本狹義的摩西書/較廣的希伯來聖經收藏。[S01] · [S01]

米什納/格馬拉——早期拉比收藏/隨後圍繞米什納材料進行討論。[S02、S03] · [S02, S03]

巴夫利/葉魯沙米-巴比倫人/耶路撒冷或巴勒斯坦塔木德。[S03] · [S03]

Halakhah/ aggadah——法律教學/敘述和其他非法律論述;一種有用的區分,而不是絕對分離。[S07、S08] · [S07, S08]

Baraita / Tosefta - 後期討論引用的Mishnah以外的傳統/一份不同的相關收藏。[S05、S06] · [S05, S06]

塔納伊姆/阿莫賴姆——早期拉比教師/後來的塔勒穆德討論教師。[S06] · [S06]

蘇加/達夫-討論單元/討論單元,通常與巴夫利參考文獻a和b兩邊。[S08-S12] · [S08–S12]

最小化——教派或異教徒:確定特定文字和時期的目標。[S19、S20] · [S19, S20]

Adam / ger- 人類/陌生人或根據背景改變信仰;不是通用替代標籤。[S11、S26、S29] · [S11, S26, S29]

米什內托拉——麥蒙尼迪斯後來的法典;不是米什納,也不是第三個塔穆德。[S05] · [S05]

文字證人/儀器——保留措辭的手稿或版本/說明,報告讀數、解釋或變式。[S17、S18] · [S17, S18]

接受——案文如何在以後解釋、分發或適用;而不僅僅是其存在所確定。

核查核對清單

1. 記錄確切的工作、牽引、章節或卷和側面。

2. 指明版本、語文以及這些詞是引號還是引號。

3. 閱讀上一個問題,並在反對或結論之後。

4. 單獨提名的發言者、匿名辯論和現代解釋性說明。

5. 確定索賠涉及法律、敘述、辯論還是後來的程式碼。

6. 另一種情況是,指明證人;不聲稱只檢查了編輯報告過的證人。

7. 區分文字存在、權力、適用和實際行為。

8. 公開的國家道德批評,而不以過時的術語取代歷史術語。

9. 尋找可能違背擬議解釋的證據。

10. 不應將行為人或行為者的責任轉移給當今的全體居民。

區分源出內容、編輯推論和道德判斷。其他人無一替代。

源登記冊

S01 · Sefaria · Tanakh: library catalogue

https://www.sefaria.org/texts/Tanakh

查閱目錄結構;不是所有聖經書的批判版。

S02 · Sefaria · Mishnah: library catalogue

https://www.sefaria.org/texts/Mishnah

查閱了命令、傳單和目錄說明。

S03 · Sefaria · Talmud: library catalogue

https://www.sefaria.org/texts/Talmud

Bavli、Yerushalmi和評註清單,參考;說明是編輯後設資料。

S04 · Mishnah · Avot 1:1

https://www.mishnah.org/learn/avos/1/1/

閱讀了希伯來語和英語的文字;Bartenura的評註是單獨的一層。

S05 · Maimonides · Introduction to Mishneh Torah; translation Eliyahu Touger

https://www.chabad.org/library/article_cdo/aid/901656/jewish/Introduction-to-Mishneh-Torah.htm

傳送、Mishnah、Talmud和程式碼的目的已讀。中世紀對其本身傳統的說明,而不是Sinai的獨立證據。

S06 · Peter Schäfer · Jesus in the Talmud (Princeton University Press, 2007), Introduction, pp. 1–14

https://assets.press.princeton.edu/chapters/i8383.pdf

出版商的引言摘錄讀了, 而不是完整的專著。用於範圍、時間順序和身份識別爭議。

S07 · Mishnah · Eduyot 1:5

https://www.mishnah.org/learn/eduyos/1/5/

顯示希伯來語和英語關於保留少數觀點的文字。

S08 · Babylonian Talmud · Bava Metzia 59b, Soncino translation and notes

https://halakhah.com/babamezia/babamezia_59.html

查閱了線上英文版和解釋性說明;沒有整理手稿。

S09 · Mishnah · Bava Kamma 4:3

https://www.mishnah.org/learn/bava-kamma/4/3/

與Bartenura的評註分開閱讀的希伯來語和英語規則。

S10 · Babylonian Talmud · Bava Kamma 38a, Soncino translation and notes

https://halakhah.com/babakamma/babakamma_38.html

讀到關於牛損害、諾亞德義務和羅馬專員的英語討論。

S11 · Babylonian Talmud · Yevamot 61a, Soncino translation and notes

https://halakhah.com/yebamoth/yebamoth_61.html

翻譯的翻譯筆錄不是格馬拉語。

S12 · Babylonian Talmud · Sanhedrin 59a, Soncino translation and notes

https://halakhah.com/sanhedrin/sanhedrin_59.html

英文《Torah-study》的判詞、反對意見和七誡資格,可一併閱讀。

S13 · Maimonides · Mishneh Torah, Kings and Wars 10:9–10; translation Eliyahu Touger

https://www.chabad.org/library/article_cdo/aid/1188355/jewish/Melachim-uMilchamot-Chapter-10.htm

顯示希伯來語和英語“9-10”和相關的註解。保留規則、處罰和非執行資格。

S14 · Babylonian Talmud · Gittin 61a, Soncino translation and notes

https://halakhah.com/gittin/gittin_61.html

英文的一段,請看支助、看病和立即讀到的埋葬。

S15 · Maimonides · Mishneh Torah, Robbery and Lost Property 1:2; translation Eliyahu Touger

https://www.chabad.org/library/article_cdo/aid/1088885/jewish/Gezelah-vaAvedah-Chapter-1.htm

顯示希伯來語和英語 §2 及相關注釋; 這是後來的程式碼, 不是 塔木德 fulio 。

S16 · Babylonian Talmud · Sanhedrin 43a, Soncino translation and notes

https://halakhah.com/sanhedrin/sanhedrin_43.html

英文文字為 " Yeshu " 段落、司法框架和繼續審理;不作為當代審判記錄處理。

S17 · Babylonian Talmud · Gittin 57a, Soncino translation and notes

https://halakhah.com/gittin/gittin_57.html

查閱英文段落和注3。雜誌上報道了M.M.的耶穌讀物;手稿本身沒有檢查。

S18 · Babylonian Talmud · Shabbat 104b, Soncino translation and notes

https://halakhah.com/shabbath/shabbath_104.html

Ben Stada通道和恢復對話,注19改為。恢復部分由版本負責。

S19 · Babylonian Talmud · Berakhot 28b, Soncino translation and notes

https://halakhah.com/berakoth/berakoth_28.html

Yavneh/Minim敘述和注18讀;儀式歷史與當今實踐不同。

S20 · Joel Marcus · “Birkat Ha-Minim Revisited”, New Testament Studies 55/4 (2009), 523–551; DOI 10.1017/S0028688509990063

https://www.cambridge.org/core/journals/new-testament-studies/article/abs/birkat-haminim-revisited/A76D00E3A7C23F26D3B747EF143C8468

僅摘要、書目記錄和顯示註釋。整條沒有審查;其論點沒有被視為已達成的協商一致。

S21 · Library of Congress · Sixteenth-Century Hebrew Books, collection overview

https://guides.loc.gov/16th-century-hebrew-books/collection-overview

查閱了博姆伯格版和據報1553個目擊者賬戶的機構目錄說明,而不是證人的原始文字。

S22 · Posen Library · The Bomberg Jerusalem Talmud

https://www.posenlibrary.com/entry/bomberg-jerusalem-talmud

查閱的印刷和頁面佈局目錄說明。許可證收藏影象不復制。

S23 · Gospel of John 8, especially 8:44 · USCCB online Bible

https://bible.usccb.org/bible/john/8

聖經透過和展示背景說明,查閱;不是對所有基督教解釋的調查。

S24 · Second Vatican Council · Nostra aetate, §4 (28 October 1965)

https://www.vatican.va/archive/hist_councils/ii_vatican_council/documents/vat-ii_decl_19651028_nostra-aetate_en.html

官方英文宣言讀為;具體歸因於天主教會。

S25 · Mishnah · Sotah 3:4

https://www.mishnah.org/learn/sotah/3/4/

對照所列的希伯來文及英文，將關於是否應教女兒《妥拉》的辯論放回神判考驗的情境中閱讀。

S26 · Leviticus 19, especially 19:18, 33–34 · Mechon Mamre

https://www.mechon-mamre.org/p/pt/pt0319.htm

參考了希伯來語和英語的詩句;後來的格子含義不從單一譯文中推斷。

S27 · Peter David Beter · Audio Letter 50 (30 September 1979), Topic 3

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal50.html

網上記錄稿讀取並搜尋“Talmud”;索賠歸屬於、不認可;音訊不逐字檢查。

S28 · Peter David Beter · Audio Letter 67 (25 August 1981), Topic 2

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal67.html

網上記錄稿讀取並搜尋“Talmud”;普通猶太人和據稱領導人之間的區別得以保留。

S29 · Mishnah · Avot 3:14

https://www.mishnah.org/learn/avos/3/14/

展示了希伯來語和英語關於人道、神像和以色列的宣告。

RA04 · 第十三支派與血統爭論

英文原版

PETEDDAID 研究和分析 RA04

一本書、一項假說及其證據

以史料為據的完整研究
第一版 2026年10月11日 2026年10月1日

批判性地審查哈扎爾祖先假設及其在Peter David Beter的賬戶中的使用情況。







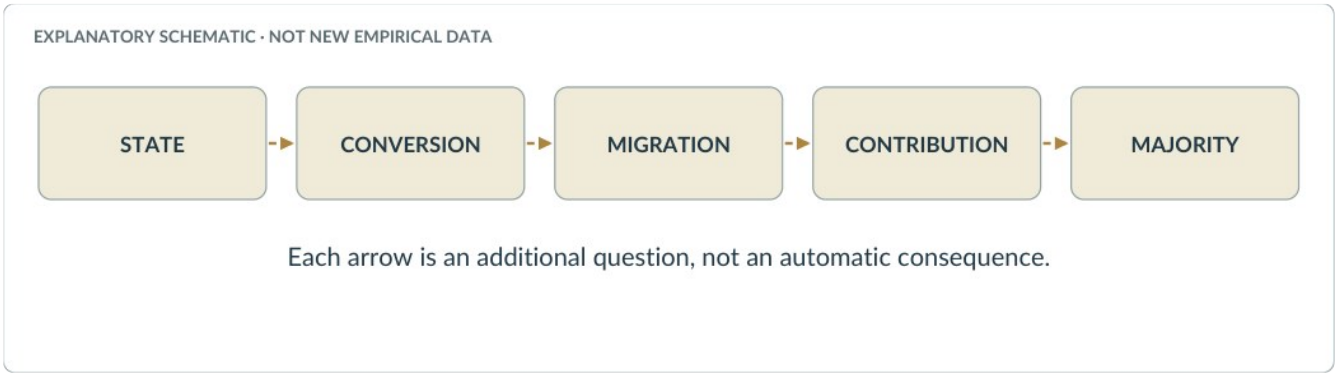
卷本檢查

RA04詢問,關於中世紀轉換的索賠如何成為關於後人祖先的索賠。中心是凱斯特勒1976年的書,貝特爾AL50主題3明確推薦。調查物件不是人的價值或向他人轉讓身份的許可證。[S01-S03] · S01 · S03

核心問題有幾層:哈扎爾州是否存在;一些居民是否採用猶太教;他們的後裔是否與其他社群一起生活;他們是否提供阿什克納齊猶太人的主要祖先?每一步都需要更多證據。政治組織、宗教信仰和人口祖先的數量不可互換。

選定的遺傳研究支援阿什克納齊人口中歐洲和中東血統的混合。Elhaik提出了不同的解釋,支援Khazarian假設,因此他的假設與批評和補充證據相比較。這不是兩個同樣簡單的家庭樹木之間的爭吵。[S06、S07、S10-S12] · S06 · S07 · S10 · S12

結果,對支援良好的廣泛關係、具體命名為中世紀人口的貢獻不確定性和基因學根本無法確定的主張作了區分。“未證明”並不意味著零;個人祖先的可能性並不確定主要祖先。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

能否有祖先、捐款規模和政治連續性是三個不同的問題。

資料來源:S01、S02、S03、S06、S07、S10、S11、S12。 · S01 · S02 · S03 · S06 · S07 · S10 · S11 · S12

方法、範圍和源的獲取

這是有選擇的來源和方法分析,不是對每份出版物進行系統審查,也不是對原始基因組進行新的分析。舉例中計算的數字是教育性的。他們沒有測量阿什克納齊或哈扎爾人口。來源截止時間是2026年10月11日;這一日期並不意味著實地的每一個問題都已經解決。

Koestler在現有的電子文字轉錄中閱讀了,特別是引證段落和附錄。整個抄錄沒有對照第一版印刷版核對。託管網站的介紹和評估主張不被視為凱斯勒的文字或學術證據。因此,我們確定章節,而不是發明精確的頁碼。[S01、S02] · S01 · S02

以Behar2013年的研究為例,2016年達斯隊的回覆 我們使用預印摘要源登記冊上註明了其他學術文字和可取部分。書目中的標題本身並不意味著每個補編都經過檢查。[S07、S13、S17] · S07 · S13 · S17

來源措辭、檔案解釋和我們的評估是分開的。簡要引用的標籤仍然是作者的標籤;其餘的文字是我們的引言或分析。插圖版壓縮了討論,但不得增加其結論的確定性。歷史假設的檢驗並不是根據對作者的同情投票。

第一次AI協助編輯版;不是同行評審專著或實驗室複製。

資料來源:S01、S02、S07、S13、S17。 · S01 · S02 · S07 · S13 · S17

01/1976年的書及其提出的問題

Arthur Koestler於1976年出版了《第十三部落:哈扎爾帝國及其遺產》。目錄中列出了美國隨機之家255頁的版本。它不是基因組研究;不能將今天的調查結果歸因於最初的證據程式。[S02] · S02

他的中心假設是,哈扎爾後裔在東歐猶太人的祖先中扮演著重要和潛在的主導角色。他開場白希望這一說法會破壞反猶主義的種族基礎。[S01] · S01

我們在這裡分別提出兩個問題。一個是經驗:什麼歷史程序和哪些資料支援擬議貢獻?另一點是倫理:必須改變人們的血統來消除仇恨嗎?第二個問題的答案不應取決於第一個問題是否成功。即使歷史歷史對祖先的描述是正確的,迫害仍然是不可接受的。

這本書作為具有影響力的論點,而不是作為出生原始登記簿,是有用的。讀者應分別標出所述事件、轉發的報告、可信的重建和大膽的估計。證據的力度取決於這些級別之間的移動,而不是主體的不尋常性質。

同樣的規則也適用於批評者:缺乏目前的協議並不能將這本書從辯論史中抹去。然而,它的歷史意義不能取代檢驗其人口結論。

作者的意圖並不能解決經驗性問題。經驗結果並不決定人的尊嚴。

資料來源:S01、S02。 · S01 · S02

02/ 論點包含不止一個連結

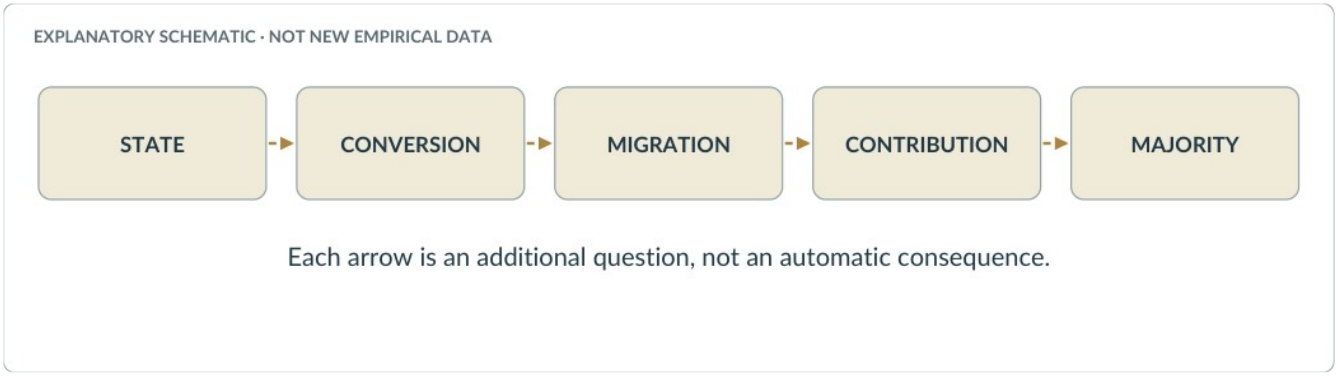
現代文學附錄表明,凱斯特勒除其他外,還引用了D.M.Dunlop和A.N.Poliak。我們透過科埃斯特勒來描述這種使用;這不是聲稱他們獨立檢查了所有原始書籍。[S01] · S01

建立分析鏈,不跳過步驟:政治國家宗教轉變 移徙 生殖貢獻 主要的祖先箭頭代表的是這裡的問題 而不是既定的後果例如,有證據表明某一統治者是猶太人,但並不計算皈依者;移徙者人數不能在沒有其他社群資訊的情況下確定後來的比例。

大量書目參考並不自動等於大量獨立證詞。如果現代作者借用了以前重複中世紀文字的專著,仍然只有一個傳輸分支。重複性申訴可能使一項主張為人熟悉,而不增加直接記錄的事件數量。

因此,在每次過渡中,我們都問缺少哪些資訊。我們需要一個時間、地點、群體身份、人數或可辯護的範圍,並與其他移徙來源進行比較。合理程式允許前兩個聯絡具有與前兩個不同的證據地位。

政治連續性需要另一個單獨的鏈條:機構、已確定的行為體、溝通和決定。家庭祖先無法供應這一鏈條。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

一條真實的連結並不能自動驗證整個故事。

資料來源:S01、S18。 · S01 · S18

03/Khazaria:領土、州和人口多樣化

在《伊朗百科全書》中,Dan Shapira將Khazars描述為一個由突厥人團體領導的多族裔聯盟。他對猶太化的討論將統治圈與更廣泛的人口區分開來,並查明改變的程度不詳。這已經提醒人們不要想象出一個同質的“哈扎爾基因組”。 [S18] · S18

遺傳假設必須具體說明正在討論的祖先。城市居民?政治精英成員?講突厥語的遊牧民?猶太移民到王國?這些類別可能重疊,但並不完全相同。在前卡加那人內部找到一個骨骼本身並不能確定此人的宗教或祖先。

移居哈扎里亞也不是反對中東祖先的證據:一個人本可以從其他地方進入王國,而後,後代離開。一種“哈扎爾人或黎凡特人”的模式可能會錯誤地排除同一家庭史的兩個階段。必須在試驗開始前確定時間範圍。

拒絕普遍轉換並不能證明任何改變宗教的人在其他地方都沒有任何後代。確認猶太統治者不會造成大規模人口遷移。RA01檢查中世紀基礎;這卷調查詢問還需要什麼假設才能推斷後期多數。

問題不在於人們能否移動,而是哪一種具體移動可以比其他選擇更清楚地解釋現有證據。

領土標籤不得未經測試而成為生物人口。

資料來源:S18、S04。 · S18 · S04

04/猶太字:接觸不是一個完整的小小詞

語言證據事項,但必須仍然是語言證據。馬里昂·阿普特根強調猶太語的德文語語法結構,並記錄了德國土地對阿什克納茲的中世紀使用。斯拉夫接觸特徵本身不會推翻這一基礎。她的討論還涉及 Wexler 的假設, 即重新改寫斯拉夫語。[S05] · S05

決定性的程式不是計算所有借出的話,宣佈勝出。歷史語言比較了形式、語法、早期文字和可調資料聯絡人之間的經常關係。指令碼是另一個單獨的維度:使用希伯來字母不會將意第緒語與希伯來語放在同一語言分支。

然而,德語並不在其發言者中只涉及德意志血統。某一群體可能採用其鄰國的語言,而一些早期的祖先則來自其他地方。同樣,另一個區域證明的遺傳貢獻不會自動改變一種語言的類別。紀律部門的合作必須無迴圈證明。

類似的地名需要更早的拼寫和日期。類似阿什克納茲的名字本身並不是移民記錄。如果基因地點是透過擬議的遺傳學解釋的,而該遺傳學則透過基因地點進行保護,則沒有獲得兩個獨立的證據。

因此,在我們的分析中,猶太教提供了語言接觸史的證據,而不是哈扎爾祖先的通用探測器。

語系家庭 完全的講演者祖先

資料來源:S05、S14、S15。 · S05 · S14 · S15

05/人口拼圖需要分母

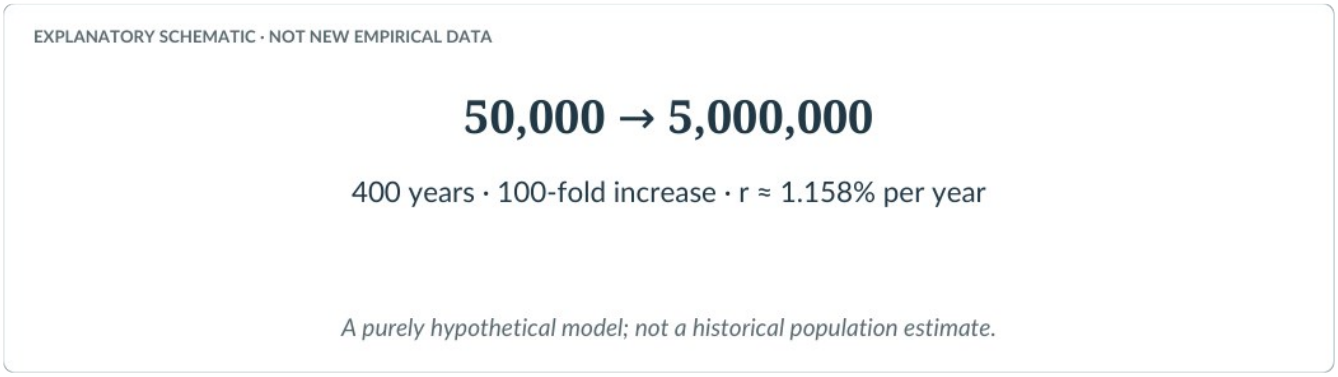
有關“超速增長”的論點只有以可核查的起始數字才有意義。APTroot指出,以前的人口資訊不完整和不可靠。納稅人、住戶或住區的記錄不是未經適當轉換而對整個人口進行的人口普查。[S05] · S05

以下為教學例題。假設某人口由50,000人開始，400年後達到5,000,000人。在純指數模型中，要成長為原來的100倍，所需的平均每年淨成長率約為1.158%，即r = 100^(1/400) − 1。這些數字僅用於說明計算方式，不是特定猶太人口的估計，也不代表其實際歷史。

計算結果沒有涉及實際死亡率、流行病、強迫遷移或移徙。只能證明“不可能”必須成為假設的檢驗標準。數學可能性並不能確定一個事件;不完全的開始計算並不能確定某一移民來源的必要性。

健全的歷史模式需要從兩個方面對領土和人口作出相同的定義,證明移徙、家庭和損失以及不確定間隔。改變查點界限可造成明顯增長,而沒有一次額外分娩。

即使是人口重建的成功本身也無法確定祖先的宗教或族裔名稱;這些需要其他型別的證據。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

教育模式,不是歷史計量:50,000×(1+r) 400=5,000,000。

資料來源:S05。 · S05

06 / 祖先的三個含義

Mathieson和Scally區分了基因祖先、遺傳祖先和遺傳相似性。基因學涉及小種族中的祖先;遺傳祖先涉及DNA部分傳輸路徑;相似性涉及抽樣基因組之間的比較。比較結果並不是一份完整的可識別祖先清單。[S04] · S04

遠端基因祖先不必在正在研究的特定人中留下可識別的DNA部分。“檢測到的無貢獻”並不自動錶示“沒有這種人出現在小兒麻痺中。”逆向錯誤同樣嚴重:可能的一個遙遠的祖先不能證明聲稱大多數基因組來自該組。

地理標籤要求有時間參照。住在義大利中世紀鎮的祖先 本來可以擁有 東地中海早期的祖先義大利語和中東語 不需要在不同的時間範圍 相互排斥當今的參考資料集不是冷凍的古代人口。

實際上,每一百分比都需要問一個問題:佔什麼的百分比?母系、分類部分、小枝或樣本平均數?沒有這一資料,即使有一個精確的數字也是不完整的聲稱。

宗教地位和公民身份不屬於這一三重區別,而是一種額外的遺傳指標。它們是不同的社會和體制問題,一個相似的陰謀不能決定。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

未被檢測到的遺傳訊號 和不可能的基因祖先 並不是同義詞

資料來源:S04。 · S04

07 / 三個基因視窗, 不是三個完整的歷史

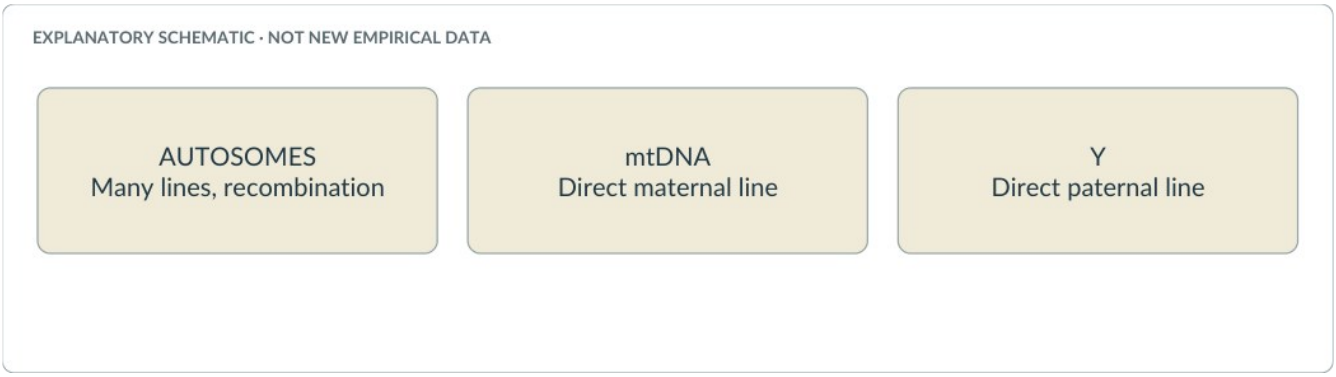
自動索瑪資料檢查了透過許多家庭繼承的基因組。使用米託昆德里DNA追蹤母系直系親屬;Y染色體中未再相聯的部分跟蹤父系直系親屬。因此,科斯塔、根西和薛的研究並沒有提出完全相同的問題。[S08、S09、S11] · S08 · S09 · S11

想象一下,一個直接的母系關係 追溯到八代人到一個女人。該婦女只有一個職位,即支部,其分支反覆交叉。發現她的線粒子線 並不是每個職位都由她填補男人的Y染色體也不代表母親的家庭史。

手持式分類是一個遺傳關聯分支,以共有變體為標誌。其廣義的劃分可能包括非常古老的劃分和較大的地理區域。更精確的解決事項:對於R1a的總體結果,對於R1a的一個特定分處而言,其結果不一定等於結果。[S09] · S09

在比較研究時,閱讀標題前的計量單位。以歐洲為主的母系和混合的自產卵卵的明顯對照,可能反映出男女的直系歷史不同,而不是自動顯示欺詐。

這不是任意收集結果的許可證。適當的綜合模型必須尊重每份研究的抽樣、時間估計和不確定性。平均三個不可比的百分比不能取得。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

米多昆德里DNA,Y染色體和異體 有著不同的範圍

資料來源:S04、S08、S09、S11。 · S04 · S08 · S09 · S11

08/Elhaik 2013:假設及其替代

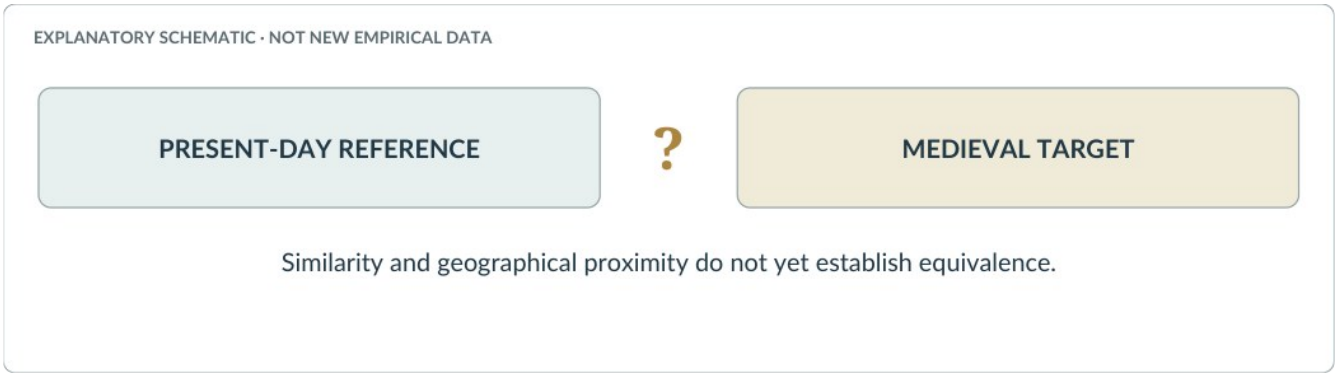
Eran Elhaik分析了來自8個猶太族群和74個非猶太族群、彼此沒有近親關係的1,287人。常染色體資料原有531,315個標記，剔除高度相關的標記後，大多數分析採用221,558個。他的結論支持可薩假說，但所描述的是多個來源的祖源，並非單一生物支系。 · S06

關鍵的解釋步驟使用亞美尼亞和喬治亞現今的樣本作為Khazars的代樣本,巴勒斯坦樣本作為古代猶太祖先的代樣本。這些是建模假設。它們不是中世紀卡迦納居民的直接遺傳測量,也不是不變化人口的自動展示。[S06] · S06

讀者應該明白為什麼這種測試具有吸引力:當代資料允許對早期的書無法衡量的相似之處進行檢查。還應告訴他們,所選擇的相似性是否具體區分了哈扎爾與西亞老的共有血統之間的一種貢獻。

因此我們的評估既不是“出版物不存在”, 也不是“遺傳學確證了凱斯特勒的準確性”。這份已出版的分析,其解釋取決於代理樣本。說服力測試需要證明,在其他合理的小組和相互競爭的歷史模式下,結果仍然很具體。

批評應該解決這種歧視性權力的問題。研究人員的親身祖先或讀者對結論的同情並不是正確與否的衡量標準。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

代理樣本是一種測試工具,不是歷史祖先的既定身份。

資料來源:S06,S07。 · S06 · S07

09/Behar 2013:更廣泛的小組和有約束的結論

Behar等人報告的1,774份樣本來自106個族群，包括首次納入分析、來自高加索及其北部周邊15個族群的261份樣本。論文摘要指出，阿什肯納茲猶太人與其他猶太族群的關係最密切；在非猶太族群中，則與歐洲和中東族群最為接近。他們沒有發現來自所謂可薩地區的顯著而獨特的遺傳貢獻。 · S07

提交人還指出,在大眾的敘述中經常失去一個問題:目前沒有明確確定的Khazar參考人口。與高加索抽樣相似,可以反映中東的舊的共有關係,而不是特定的中世紀轉換和移徙。[S07] · S07

本版所據為作者的摘要與書目紀錄，並未逐一重新分析全部補充材料。因此我們不會為所謂「可薩血統比例」虛構信賴區間，也不聲稱重現了作者的計算。

以及否定性發現事件的 力量和邊界更廣泛的區域小組削弱了基於某些現代代理人的某一具體論點。並沒有抹去每一個小部落中 每一個可能的哈扎爾祖先缺乏實質性訊號並不是普遍宣告這種祖先的數量為零。

因此,這項研究不僅僅是Elhaik的文章的映象。它力求減少參考小組的模糊性,儘管歷史識別這一根本問題並未完全消失。

沒有檢測到實質性貢獻並不能證明絕對的基因零。

資料來源:S07,S04。 · S07 · S04

10/ 比較無虛假等同

當兩項研究得出不同結論時,其結果不應簡單地平均,也不應按作者的姓名選定作者。首先要確定同一索賠是否正在檢驗。Elhaik將特定現代人口作為代理人;Behar的更廣泛的小組對這一解釋的特殊性提出了挑戰。[S06、S07] · S06 · S07

抽樣計算並非唯一的標準。由不適當的代理人組成的一個更大的小組仍然可以回答錯誤的問題。相反,更廣泛和更相關的區域覆蓋可以揭示出,顯然排他性的相似性根本不是排他性的。對人口選擇和分析程式事項的敏感性。

我們的評估詢問,該模式是否區分了Khazar的貢獻和提出類似意見的替代方法。對於西歐亞混合祖先來說,在歐洲和高加索之間找到一個點是不夠的。需要預測相互競爭的歷史模式實際上在哪些方面有所不同。

後來的自軟和中世紀資料又增加了進一步的限制因素。它們在早先的爭議中並不重複每一句,但允許對擬議的歷史進行測試,以獨立、獨立、獨立和混合的個人和模式為物件。[S10-S12] · S10 · S12

權衡證據並不意味著將所有假設都設定為同一機率。這意味著解釋為什麼一種結果會更有效地區分不同的選擇,並確切地說明它仍然未解決的方面。

客觀意味著進行同樣的測試,而不是在立場之間平均地劃分真相。

資料來源:S06、S07、S10、S11、S12。 · S06 · S07 · S10 · S11 · S12

11 /全球定位系統:座標不是一個祖傳出生地

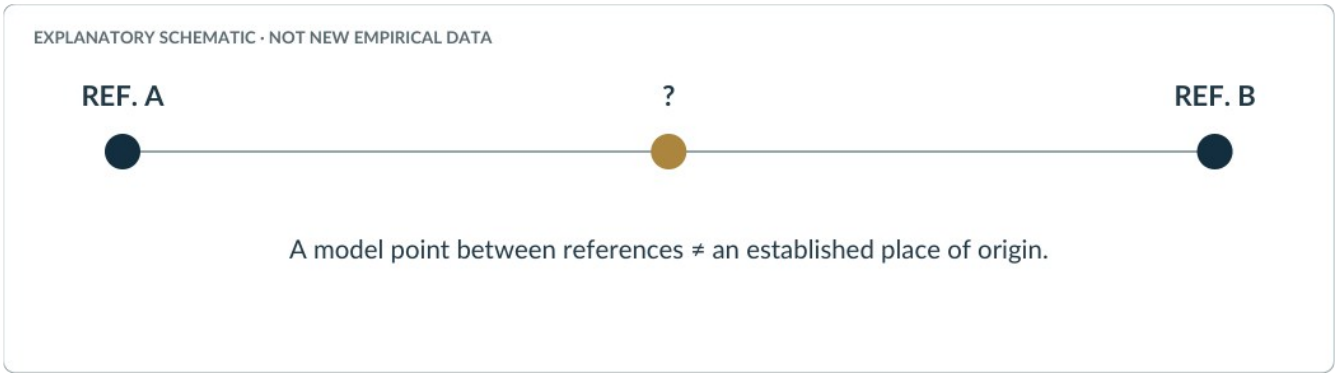
Das、Wexler、Pirooznia和Elhaik將遺傳地理定位與2016年關於伊迪什起源的假設聯絡起來;他們的答覆描述了367名阿什克納齊參與者和集中在土耳其東北部的地點。2017年的視角捍衛伊朗-土耳其-斯拉夫的賬戶,我們不把這一立場描繪為無法公佈的立場。[S13、S15、S17] · S13 · S15 · S17

Flegontov和同事反對使用現代參考資料的全球定位系統不是重建千年移徙的機器。他們還質疑語言論點;Aptroot分別討論猶太語和Ashkenaz這個名字的歷史使用。[S14、S05] · S14 · S05

簡單分析的反對意見是,兩個相關參照組的所在地平均可以產生其祖先從未相遇的點。不同的參考面板可以移動點,而不會改變被抽樣者的歷史。這不會使地理定位變得普遍無用;這意味著對時間的解釋需要證據。

辯護和反對必須一併解讀。我們沒有進行新的全球定位系統分析,也沒有透過引證計算來決定此事。我們問資料是否包含確定某個中世紀村莊所需的資訊,語言證據是否仍然獨立於選定地點。

座標沒有驗證的時間重建 並不是古代祖先的地址



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

現有地點的加權平均數可能出現,而不經過所得出的點進行遷移。

資料來源:S13、S14、S15、S17、S05。 · S13 · S14 · S15 · S17 · S05

12/母系:歐洲結果意味著什麼

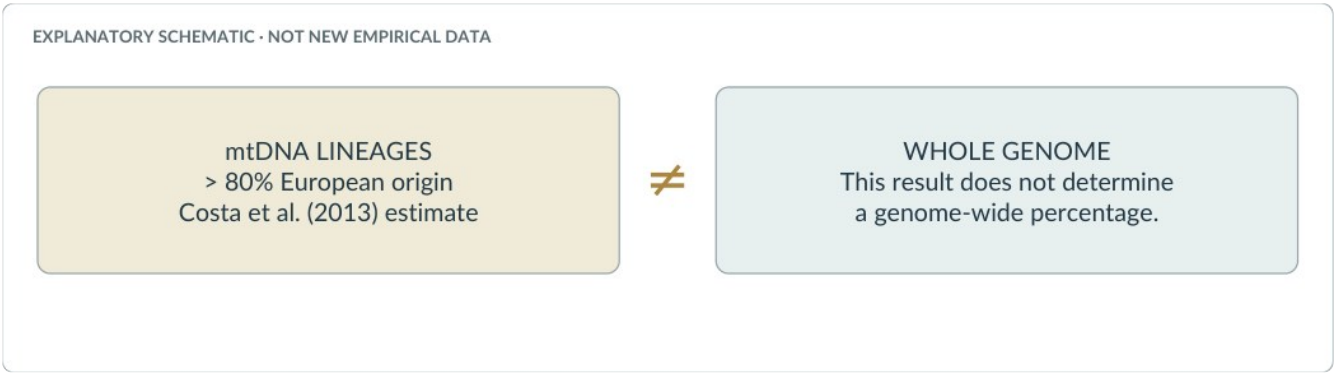
2013年,哥斯大黎加和同事檢查了Ashkenazi 米托克多里河沿岸。他們追蹤了四大主要創始人血統, 與大約40%的線粒體變異有關, 追溯到史前歐洲分支。他們提出的歐洲血統的廣義估計 佔阿什肯納齊米托克多里河系80%以上[S08] · S08

不可將這一結論改寫為“80%的祖先”或“80%的基因組”。部隊是米托克德里亞的直系部隊在中東以外強調祖先的結果也不能僅僅出於這個原因證實哈扎爾的假設。歐洲不是哈扎里亞的同義詞。

提交人討論了他們針對中東孕產婦創始人早先提出的一項建議而得出的結論。本版本並不聲稱對這些植物繫系進行獨立的再分析。根本的區別在於分支的起源、年齡和進入特定社群的時間。祖傳家族的古老共同祖先並不表示宗教皈依。[S08] · S08

一個負責的大眾賬戶將標明標記、樣本和時間不確定性。然後,它會解釋為什麼這一發現可以與不同的父系和自體性生理史共存。它不會利用結果抹去中東的每一個關係或宣佈宗教身份是假的。

同樣,歐洲的貢獻不應因為有人不喜歡而隱藏起來。適當的回應是指定分母,而不是選擇同義數字。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

超過80%的米託邦德里系 佔整個基因組的80%

資料來源:S08、S04。 · S08 · S04

13 父R1的血統:解決辦法改變推論

Rootsi和同事於2013年審查了Ashkenazi Leviites之間Y-染色體細微的分支。廣義的稱號R1a先前曾建議可能有一個東歐來源。它們對M582標記的測序和調查,反而支援了近東來源的某個特定創始人血統。[S09] · S09

舉例來說,在方法上是有用的:一個大分類組可以包含不同歷史的不同小節。這並不意味著每個R1族系都近東,或每個阿什克納齊人都有這一分支。研究的物件是特定的父親血統群體,而不是全體人口。

生物系與繼承的宗教稱號之間的聯絡也不自動確定一個名為聖經祖先。實驗室發現可以支援在群體中共同擁有父系祖先,但歷史名稱需要自己的證據鏈。深共生和已識別的幼蟲的產值不同。

對於Khazar假設,拒絕一個支援性論點與排除每一種可能性不同。如果較細的解析度削弱了東歐對這一直系子的解釋,那麼它並沒有因此重新計算整個人口的自溶性祖先。

適當的結論仍然有其界限:一個大黑幫集團的名稱不足以選擇中世紀的族裔群體。更高程度的解決方案可以改變地理解釋,但其本身不能提供古代載體的宗教、語言或政治信仰。

分處比大支部更精確,但仍不是族裔身份證。

資料來源:S09、S04。 · S09 · S04

14 建立事件不是人口普查

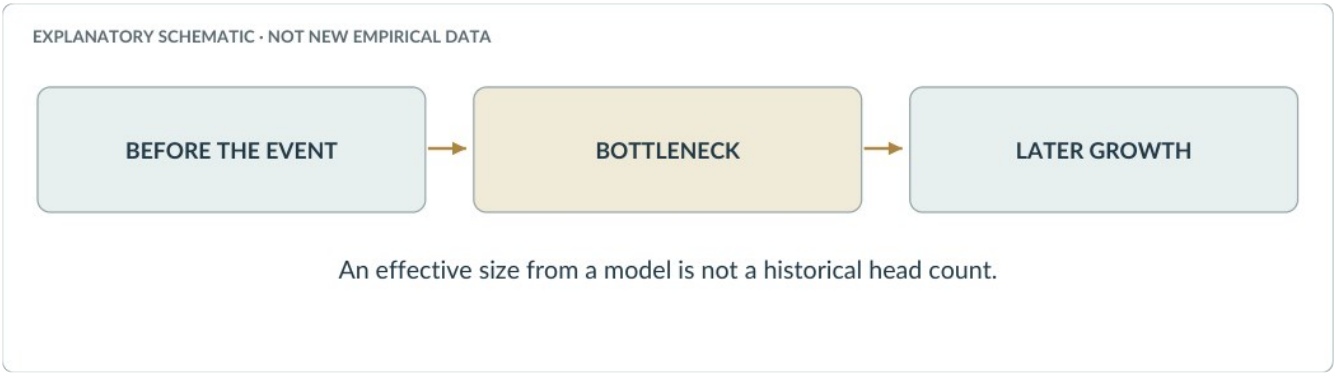
卡米和同事分析了128個阿什肯納齊基因組,並模擬了最近一個涉及約350人的強大瓶頸。其模型中較老的分支支援了大致平衡的歐洲和可能在中東的構成部分。[S10] · S10

大約350人的數字不是列出姓名的人的名單,也沒有證據表明,在某一年中,歐洲各地有350名猶太人。它是生殖史模型的一個引數。基因推斷的創始人口規模不一定等於歷史領土居民總數。

起源效應意味著許多後世後代與相對狹窄的先祖家族範圍有很大差異。它可以突出相似之處,而不必要求目前每個處都有一個單獨的最近到達。它本身仍然無法找到這些創始人或確定其宗教信仰。

重要的區別是“原始的祖系”和“生物上統一的民族”。創始人本身可能具有基因多樣性。遷移和進一步的混合可能已經跟隨瓶頸,一個簡單的模型不一定能抓住每一個步驟。

因此,這項研究有助於解釋人口結構。它既不是Khazaria的直接簽字,也不是關於建立社群機構的歷史檔案的替代。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

基因推斷的創始人大小 準確的普查所有活居民

資料來源:S10、S16、S12。 · S10 · S16 · S12

15/ 時間的混合:兩個問題,一個百分比

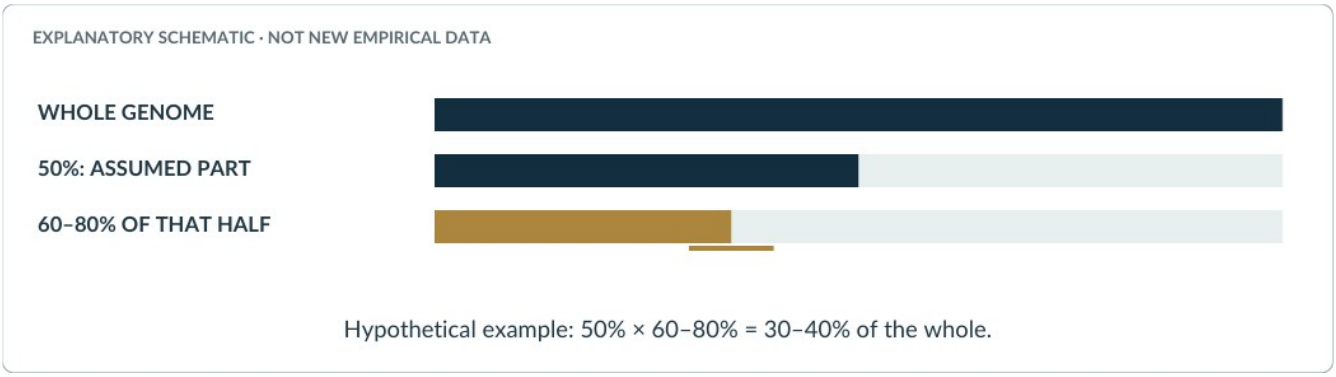
2017年,薛學和同事調查了歐洲對阿什克納齊歷史的貢獻的時間和地點。他們的調查結果支援歐洲貢獻範圍內的相當一部分南歐部分,以及不止一次混合。60%-80%的分佈範圍涉及南歐在歐洲祖先中的份額,而不是每個阿什克納齊人的全部基因組。[S11] · S11

第一個問題是分母。純粹作為教育的例子,如果模式包含50%的歐洲血統,而其中60-80%是南歐人,結果將是整個模式的30-40%。這就解釋了比例的倍增;既不是個人DNA測試,也不是新的普遍人口百分比。

第二個問題是時間問題。單一的代際估計可以總結多種事件,而不是結婚、轉換或移徙。作者將方法結合起來,討論早期和以後的成分。它們的解讀比地圖上的一箭還複雜。[S11] · S11

與科斯勒相比,重要的一點是歐洲血統不需要來自東北的一個來源。歐洲不同地區和不同世紀構成了不同的可檢驗情景。沒有這些區別,“歐洲”這個標籤太粗糙。

現代諮商小組也絕不能變成永遠不變的國家。結果根據具體假設重建人口關係;它不是每個祖先的公民身份清單。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

在比較百分比之前先確定分母。

資料來源:S11、S04。 · S11 · S04

16 Erfurt:現代代代方以外的中世紀DNA

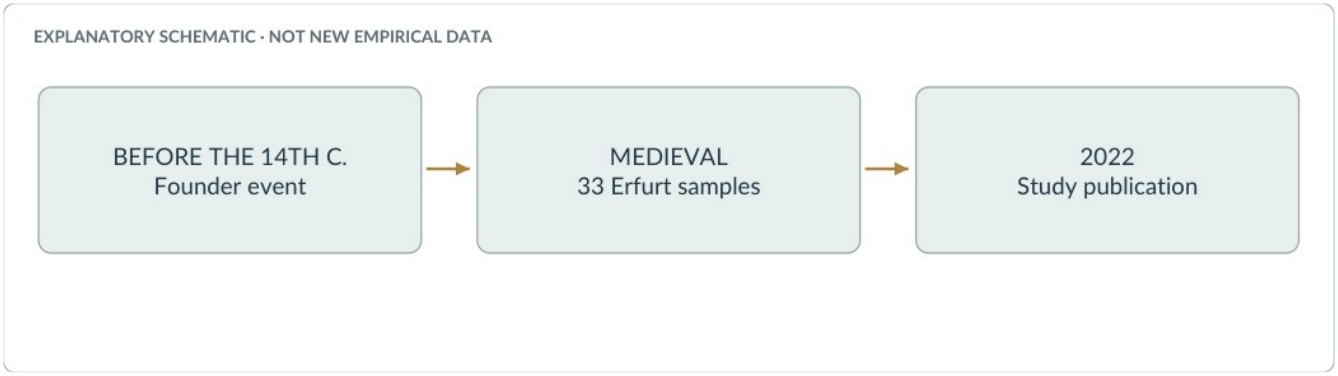
Waldman和同事發表了2022年Erfurt中世紀猶太人墓地33名個人提供的全基因組資料。抽樣社群顯示,與當今的阿什肯納齊猶太人保持遺傳連續性,但內部差異更大。十四世紀之前的 推論創始事件[S12] · S12

日期仍然是限制性假設,與僅是目前座標的假設不同。我們不僅可以問今天誰像誰,而且可以問在特定的地方和時期是否存在一個特定的情況。當測試賬戶顯示整個人口僅到後幾個世紀才形成時,這一點很重要。

提交人明確告誡,這項研究涉及一個地點和時間視窗。其qpAdm模型不應被理解為由被點名的現代人口貢獻的準確直接百分比。它們承認完成人口重建的多種模式和侷限性。[S12] · S12

因此,埃弗特並不是每個阿什克納齊人的普遍血統。其本身既不確認也不排除每一個偏遠的Khazar祖先。它確實提供了一個獨立日期點,一個更廣泛的歷史核算必須與它相容。

也不可能將其誇大為對先前所有移民的詳盡解釋。其具體的時間錨是其力量;從一個地點過度推廣是主要的人口普及風險。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

33箇中世紀的個人提供了寶貴的證據,而不是過去的所有人口。

資料來源:S12。 · S12

17 彩地不是原始民族

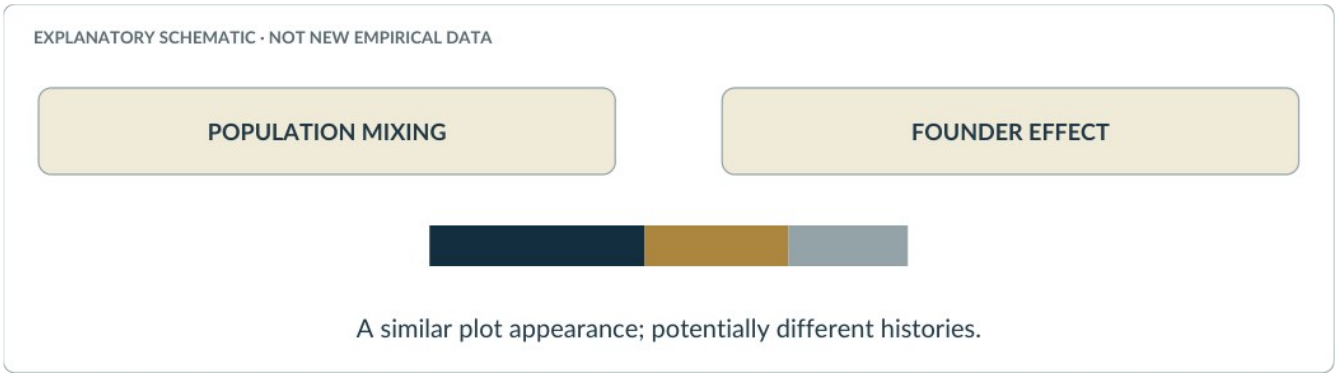
五氯苯甲醚總結了樣本之間的差異; ADMIXTURE分割槽在特定模型和選定若干組成部分下遺傳變異。縮寫中的任何一個都未意味著自動進行歷史重建。勞森、範多爾普和法盧什利用模擬和例項表明,在不同的人口假設情況下,可能產生類似的有色結果。[S16] · S16

考慮兩個解釋:最近兩種來源的混合,以及舊的共同祖先,然後是強烈遺傳漂移。如果所選的圖案代表兩種情況相似,則沒有對它們加以區分。將標籤作為衡量歷史事件來呈現是不夠的。

負責閱讀者詢問參考小組、抽樣親屬、失蹤人員、時間解析度和適當模型的影響。不同方法之所以有幫助,恰恰是因為其假設不同;只有協議不僅重複相同的最初假設,協議才重要。[S04、S16] · S04 · S16

這一謹慎並非意在使遺傳學失效。它使有用的統計簡便資料無法成為資料沒有區分的敘述。同樣,一個模式的失敗也不能自動確立其最著名的競爭對手。

因此,我們的圖表中沒有任何真實的人口資料,除非明確標明。圖表解釋一個問題的邏輯;它不是一個能顯示特定祖先的新的科學人物。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

顏色表示模型元件。歷史名稱需要補充證據。

資料來源:S16、S04。 · S16 · S04

18) 如何對哈扎爾的貢獻進行更強有力的檢驗

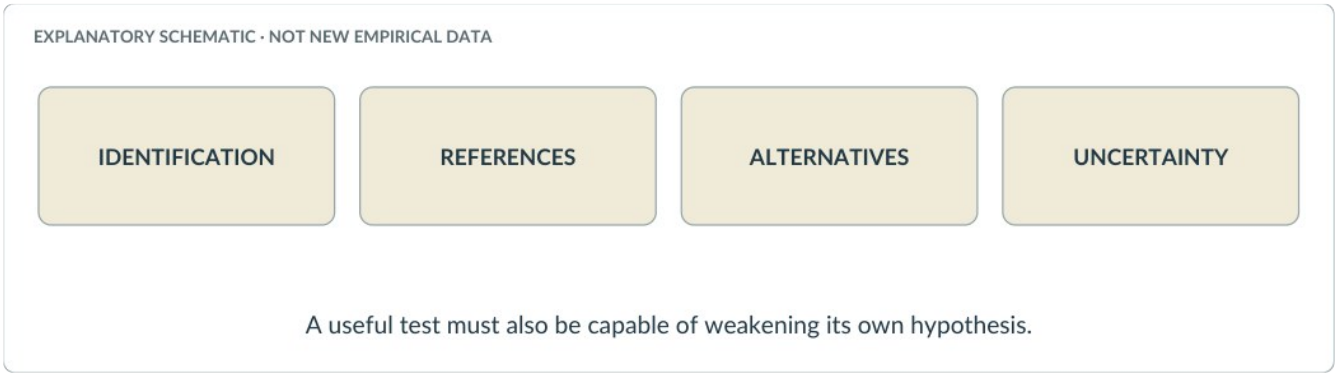
與這裡比較的人口研究並不直接檢查哈扎爾州歷史上擁有良好代表性的猶太居民小組。這不是對全世界每個考古專案的索賠;它闡明瞭這一證據的界限。[S06、S07、S12] · S06 · S07 · S12

更強有力的測試將需要安全的約會、考古背景、汙染和生物親屬檢查以及多個地點。它需要將王國的居民與特定轉變的圓圈區分開來。赫加那特教內部的墳墓並非自動屬於猶太人,遺傳相似性不能提供宗教。

然後應事先具體說明相互競爭的模式。在哪個世紀,向哪些後來的社群提出了哪些貢獻?模型預測什麼與中東和歐洲的舊關係不同?現有資料能區分多大貢獻,哪些貢獻仍然低於探測門檻?

這種研究絕不能將無法獲得的樣品變成一種首選假設的積極證據。在試驗缺乏必要的敏感性時,它同樣應避免聲稱絕對零。

遺骸也提出了倫理問題。Erfurt研究明確記錄了當地猶太社群批准的記錄。人不僅僅是辯論的物質;取樣的必要性、尊重遺骸和負責任的溝通屬於研究設計。[S12] · S12



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

在測試前,具體說明人口、期限、替代方法和歧視性限制。

資料來源:S06、S07、S12。 · S06 · S07 · S12

19/貝特:引用一本書並新增政治論文

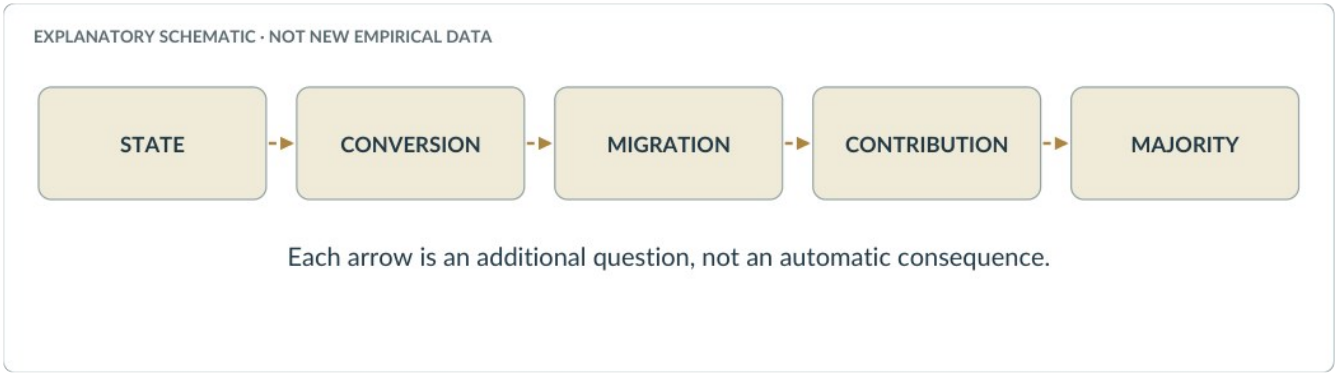
在AL50, 貝特明確推薦凱斯特勒的書 並將哈扎爾人與俄國長期衝突聯絡起來。將他與布林什維克和猶太復國主義聯絡起來。這些是他正在審查的申訴,不是我們指定今天的人口。[S03] · S03

這本書與這一結論的關係必須分解。即使確認生物貢獻也不會建立持久的政治組織、秘密協調或繼承的報復意圖。這些索賠要求有歷史確認的人、機構和行動。

在附錄四中,凱斯特勒還明確反對利用祖先假設否認以色列的存在。這並不能自動證實他的政治論點;它確實表明他的書不能與以後的每一次使用都不加區別地等同。[S01] · S01

比起這裡的基因組研究 貝特的錄音記錄 早於基因組研究之前說他無視尚未公佈的證據是不公平的。然而,應當拒絕後來的科學術語追溯證實他整個理論的觀點。歷年順序的順序並不確認先前的每一個陳述。

歷史團體的標籤不能悄悄地成為今天對民眾的普遍指控。每一指稱的政治聯絡都需要自己的證據;不能從小宗推論推斷出來。



解釋性圖表;不是新的經驗資料。

DNA不會測試千年的復仇引用一本書並不能證明政治的連續性。

資料來源:S01,S03。 · S01 · S03

20/ 結論:精確而不必假稱完整性

科斯特勒的假設 屬於祖先辯論的歷史其人口結構的強勢發展因哈扎爾邦的存在、猶太統治圈子的敘述或阿什克納齊猶太人的歐洲血統而沒有充分證實。每一宣告的範圍不同。[S01、S18、S07] · S01 · S18 · S07

我們對選定研究的評估有利於多層次的歐洲和中東血統,而不是哈扎爾多數人。原因不是傳統敘述的舒適,而是區域比較、不同遺傳繫系、混合時間和中世紀資料點的結合。具體比例和路線仍然是建模事項。[S07-S12] · S07 · S12

個人或小Khazar貢獻的較弱的可能性絕不能取代更強大的多數主張。公開不成立並不是積極的證據。這些研究沒有提供準確量化這種貢獻所需的直接、充分的參考小組。

語言、宗教、遺傳相似性和公民身份問題沒有回答同樣的問題。這裡討論的任何調查結果都沒有證實世襲後世世世襲的政治敵意或由祖先指派的集體有罪。

以後各卷分別審查政治運動和歷史事件。RA04沒有為他們提供基因捷徑。它提供了一種程式:確切的索賠、對等證據、相互競爭的解釋和公認的不確定程度。

可能、可能和所證明的東西決不能混為一談。

資料來源:S01、S07、S08、S09、S10、S11、S12、S18。 · S01 · S07 · S08 · S09 · S10 · S11 · S12 · S18

比較研究

Elhaik 州 州 州 2013年

現代抽樣;1 287人

支援根據選定的代理人對Khazarian語進行解釋。

沒有一箇中世紀的哈扎爾人直接小組

S06

Behar等人案· 2013年

現代抽樣;1 774人

歐洲和中東關係;沒有實質性的高加索具體訊號。

RA04摘要訪問;不是基因零。

S07

Costa等人訴澳大利亞· 2013年

米託昆德里亞

歐洲孕產婦捐助數額巨大。

整個基因組中一個百分比都不算

S08

Rootsi等人案· 2013年

Y, R1a/M582

近東來源於某特定的利未河系。

並不是所有阿什肯納齊猶太人 也不是所有R1A族

S09

Carmi等人案· 2014年 年

128個序列基因組

創世者瓶頸和混合血統模式

模型規模不是人口普查。

S10

Das等人案= 2016/2017

GPS; 現代參考

替代性地理和語言解釋。

座標的時間含義有爭議。

S13–S15, S17

薛等人案= 2017

自動間隔片段和計時

歐洲捐款中南歐佔歐洲份額的相當大一部分;多次。

某一組成部分的份額不是整個部分的份額。

S11

Waldman等人案° 2022年

33箇中世紀個人;

連續不斷 變異 以及早前的創始事件

一處地點;不是完整的移徙記錄。

S12

索賠登記冊

C01 和 不遵守

歷史上的哈扎爾州在阿什克納齊猶太人中建立了主要哈扎爾祖先。

國家存在和生殖對晚年人口的貢獻是不同的要求。移徙和後代證據也是必要的。

S18, S07

· 未經核准的一般情況

精英的轉變意味著每個居民都改變。

歷史記錄顯示,這一程度未知。宗教精英並非自動地將全體人民視為全部。

S18

C03 · 類別延遲

吉卜賽語中的歐洲特徵證明,只有歐洲生物祖先。

語言接觸和遺傳傳播不是同一事件。猶太語的德意志分類沒有填充揚聲器的支架。

S05, S04

C04 - 正確方法說明

Elhaik直接測試中世紀的哈扎爾基因組。

中央比較使用現代代名詞。其歷史代表性是爭端的一部分,而不是既定結果。

S06, S07

C05 - 高於成果

貝哈爾證明阿什肯納齊人 無法擁有任何哈扎爾祖先

抽象報告在其專題小組下沒有實質性的區域訊號。它不檢查每一個個別的血統。

S07, S04

· C06 錯失丹麥

80%以上的MtDNA繫系歐洲血統意味著整個基因組的80%以上。

母系不是自相殘殺的比例。單憑歐洲的結果也無法確定Khazar的來源。

S08, S11

C07 - MISIDAMODEL 行動中心

大約350名創始人的模式就是準確的歷史人口普查。

這樣的生殖史模型,不是所有在特定領土內生活的人。

S10, S12

C08 · 聯合國排雷地區化

全球定位系統點點識別了中世紀所有祖先的村莊。

現代座標沒有經過驗證的時間重建,就無法確定這一點。辯駁和書面辯護都得到確認。

S14, S15, S17

C09 · 通盤管理

Erfurt詳盡地解釋了所有阿什肯納齊人移民。

33個樣本的樣本支援連續性和早期的建立事件。提交人明確將其限制在一個地點和時間。

S12

C10 · 不遵循以下原則

已經證實的哈扎爾祖先 將證明是千年的政治報復

祖先沒有發現任何機構、秩序、政治意圖或行動。這是另外的貝特爾論點,需要單獨的證據。

S03, S04

年表

7.10. 7 -10.Storociě / 第7次至第10次 c.
: 哈扎爾州的歷史時期;沒有一個生物血統。[S18] · S18

1976
: 科斯特勒的書, 基因組時代之前的歷史人口假設。[S01、S02] · S01 · S02

1979
: Beter建議用AL50書來解釋,[S03] · S03

2013
: Elhaik和Behar:不同的區域解釋。以及根西:獨特的單親家庭血統。[S06-S09] · S06 · S09

2014
: 卡米:測序基因組和建立者-瓶頸模型。[S10] · S10

2016–2017
: 全球定位系統和語言辯論; 書面答覆和觀點。薛:歐洲捐款的時間和地點。[S05、S11、S13-S15、S17] · S05 · S11 · S13 · S15 · S17

2018–2020
: 示範地塊和祖先含義的方法學澄清。[S04、S16] · S04 · S16

2022
: Waldman: 古代中世紀基因組來自Erfurt。[S12] · S12

詞彙詞典

阿什克納齊猶太人
: 與德國土地和後來的其他地區相聯絡的歷史文化猶太社群;沒有一個不變的基因組。

自動
: 性染色體以外的染色體;提供透過許多線條傳播的更廣泛的圖象。

遺傳漂移
: 變異頻率的隨機變化,特別是在小人群中。

高階集居組
: 遺傳關係分支,以變異為標誌,而不是宗教或公民身份類別。

IDD 獨立
: 一段從共同祖先繼承下來的段;其長度可以包含時間資訊。

米託昆德里亞DNA
: 直接母系線標記,而不是整個基因組。

常設常設常設仲裁法院
: 抽樣到較少軸的統計變化彙總;不是自動移徙圖。

代理
: 現有樣本可供間接調查的歷史人口使用。

qp 日
: 一種測試遺傳關係模型和參照組的貢獻的方法。

參考小組
: 一組比較樣本;選擇這些樣本會影響解釋。

羅 羅 河
: 同一性執行;有助於調查關聯性和人口歷史。

建立者效果

較晚的人口與較有限的早先的圈子有很大差異。

源登記冊

S01 亞瑟·凱斯勒

第十三部落:哈扎爾帝國及其遺產

1976年;電子記錄

https://www.heritage-history.com/index.php?author=koestler&book=tribe&c=read&readAll=true

主文字的可查抄;對引證段落和附錄二至四進行了審查。與第一版沒有完全核對。東道國介紹不在此列。這本書不在此包中複製 。

S02 谷歌書籍/隨機之家目錄記錄

第十三部落:哈扎爾帝國及其遺產

Random House,1976年;255頁。; ISBN 0394402847

https://books.google.com/books/about/The_Thirteenth_Tribe.html?id=UOFoAAAAMAAJ

日期、出版商和範圍等書目記錄。書的論文正確與否 證據不成立

S03 彼得·戴維·貝特

第50號音訊函

30 1979;專題3

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal50.html

專題3記錄謄本,包括書本建議和更廣泛的理論。錄音不是新為本版錄音。

S04 · Iain Mathieson; 艾爾溫絲綢

什麼是祖先? 父親?

SPLOS 遺傳學16(3),e1008624(2020)。10,1371/journal.pgen.1008624

https://journals.plos.org/plosgenetics/article?id=10.1371/journal.pgen.1008624

方法意見檔案的全文。而不是一個單獨的資料集 測試哈扎爾假設。

S05 馬里昂·阿普特根

猶太語和阿什克納齊克猶太人:文化、語言和文學觀點

基因組生物學和進化8(6),1948-1949年(2016年)。內務部:10.1093/gbe/evw131

https://academic.oup.com/gbe/article/8/6/1948/2574117

完全可以提供學術評論。先前的印刷資料透過提交人的賬戶使用;我們沒有獨立分析其古蹟。

S06 · 埃蘭·埃萊海克

歐洲猶太祖先的失蹤聯絡:與萊茵河和哈扎裡安假說相牴觸

基因組生物學和進化5(1),61-74(2013年;線上2012年)。內務部:10.1093/gbe/evs119

https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC3595026/

現有全部文章; 代理選擇、資料集大小和解釋審查。原始資料上沒有新計算 。

S07 多倫 M. Behar等人

阿什克納齊猶太人Khazar起源地基因組-Wide資料沒有證據

人類生物學85(6)、859-900(2013)。內務部:10 3378/027.085.0604

https://digitalcommons.wayne.edu/humbiol/vol85/iss6/9/

作者的抽象和出版商/大學記錄。本文的全文和表格補充材料無法完全提供。

S08 / Marta D. Costa 等人

阿什克納齊母系中 相當可觀的史前歐洲血統

自然通訊4、2543(2013)。內務部:10.1038/ncomms3543

https://www.nature.com/articles/ncomms3543

完全可用的線粒線文章。其估計數不作為自溶性比例列報。早期的競爭性賬戶透過提交人的討論加以描述。

S09 Siiri Rotsi 等人案

Y-染色體全序列和阿什克納齊利未列未列世近東血統的

自然通訊4、2928(2013)。內務部:10.1038/ncomms3928

https://www.nature.com/articles/ncomms3928

現有全部文章,特別是摘要文章、介紹和M582結果。結論涉及的是特定父系,而不是全體人口。

S10 - Shai Carmi等人

阿什肯納齊諮商小組支援針對人口的個人基因組學,並照亮猶太人和歐洲人的起源

自然通訊5、4835(2014)。內務部:10.1038/ncomms5835

https://www.nature.com/articles/ncomms5835

現有全部文章;使用128個基因組進行歷史建模。此處不提供健康建議或個人遺傳諮詢。

S11 薛等人

歐洲混合在阿什克納齊猶太曆史中的時間和地點

SPLOS 遺傳學13(4),e1006644(2017)。10,1371/journal.pgen.1006644 日報

https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC5380316/

現有全部文章;時間和在歐洲捐款中區域份額。RA04中的乘法例子明確體現了我們本身的教育。

S12 Waldman 等人 等人

中世紀德國猶太人的全基因組資料 顯示阿什肯納齊的創始事件 發生在14世紀之前

185(25)號、4703-4716.e16(2022)號牢房。內務部:10.1016/j.cell.2022.11.002

https://reich.hms.harvard.edu/sites/reich.hms.harvard.edu/files/inline-files/2022_Waldman_ErfurtMedievalJews_Cell%5B15%5D_0.pdf

現有作者PDF,包括本研究的限制和方法。其印刷版頁數與出版的書目頁數不同。外部補充資料集沒有重新分析。

S13 拉納吉特達斯、保羅韋克斯勒、邁赫迪皮羅茲尼亞、埃蘭埃勒海克

將阿什克納齊克猶太人地方化到古伊朗阿什克納茲土地上的原始村莊

基因組生物學和進化8(4),1132-1149(2016年)。內務部:10.1093/gbe/evw046

https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26941229/

查明書目記錄。我們對該程式的描述和辯護主要依據提交人的S15和答覆摘要S17;我們沒有聲稱對原條款進行了全面檢查。

S14 Pavel Flegontov等人案

地理人口結構對人類遺傳史應用的方法的空洞:阿什克納齊猶太人案例研究

基因組生物學和進化8(7),2259-2265(2016年)。內務部:10.1093/gbe/evw162

https://academic.oup.com/gbe/article-pdf/8/7/2259/20711100/evw162.pdf

方法和語言批評的全PDF文字。RA04圖表是新的解釋性圖表,不是複製的科學數字。

S15 · 拉納吉特達斯;保羅·韋克斯勒;邁赫迪·皮羅茲尼亞;埃蘭·埃萊海克

阿什克納茲、阿什克納齊克猶太人和猶太教的起源

遺傳學領域8、87(2017)。衛生部:10 3389/fgene.2017.00087

https://www.frontiersin.org/journals/genetics/articles/10.3389/fgene.2017.00087/full

替代賬戶作者可以充分了解情況,包括他們為反對語言和遺傳批評辯護。並非新獨立的中世紀哈扎爾人樣本。

S16 丹尼爾·勞森;露西·範多爾普;丹尼爾·法盧什

關於如何避免過度解釋結構和 ADMIXTURE 條形圖的教學課程

自然通訊9、3258(2018)。內務部:10.1038/s41467-018-05257-7

https://www.nature.com/articles/s41467-018-05257-7

現有方法條款,特別是示範情景、討論和解釋限制。並不是對阿什克納齊血統的單獨直接檢驗。

S17 拉納吉特達斯;保羅韋克斯勒;邁赫迪皮羅茲尼亞;埃蘭埃勒海克

回答關於地理人口結構(GPS)和阿什克納齊奇猶太人出身的詢問,Flegontov等人的答覆。

anXiv:1608.082038v2(2016年8月17日)。DOI:10.48550/arXiv.1608.02038

https://arxiv.org/abs/1608.02038

預印摘要和後設資料。其預印情況不同於同行評審出版物;此處不分析32頁答覆全文。

S18 Dan (D.Y.) Shapira(達)

哈扎爾

伊朗百科全書組織第XVI/5、511-528;2020年12月14日線上

https://www.iranicaonline.org/articles/khazars/

現有學術百科全書條目;歷史定義、多樣性和使用的轉換程度不確定。不是基因研究

讀者清單和版本說明

閱讀程式:具體說明確切的索償要求及其時間;查詢原始出版物;將全文與抽象內容區分開來;核對人口和標記;查明代理人;尋找替代模式;閱讀限制;不將百分比與不同分母混為一談;將調查結果與政治或道德結論分開。

這是獨立的AI協助編輯研究報告。本文不是由Peter David Beter或Arthur Koestler撰寫的,後者是同行評審專著、一項新的基因實驗、或個人醫療或法律諮詢。其選擇的來源受到明確約束。

先前RA01/RA02版的大氣圖解被再利用。它們正在將影象、而不是證據照片、抽樣祖先的真實肖像或精確的考古重建具有歷史意義。RA04示意圖是我們自己的解釋;假設數字被貼上標籤。

編號引用導致該卷的源登記冊。技術檔名由全國網路/瑞典分享,其內容在語言上仍然分開。本版本並不改變RA01、RA02或RA03。發行日期和版本指明後來的更正,不重寫出版歷史。

結束原則很簡單:關於祖先的發現不是對後代的裁決。保護無辜人民和承認平等尊嚴不需要成功檢驗任何古老的先祖假設。

RA05 · 錫安主義的起源、運動與反對

英文原版

· 研究和分析
RA05

綱領、制度與相互競爭的未來構想

以史料為據的完整研究



第一版 2026年10月11日 2026年10月1日

卷本檢查

RA05透過選定的方案、論文、政府檔案和當代反對,審查現代猶太復國主義的起源和不同形式。Peter David Beter的歷史檔案與我們的解釋和獨立審查的背景有區別。

主要時期是1882-1948年。明確列出目前宗教立場和關於反猶太主義的兩個框架,以後再加。這不是對當前戰爭的描述,也不是對目前各方的評估。當代事件屬於分別日期為RA12的單獨事件。

讀者可分三個不同的層次:歷史文字所聲稱的內容、實際確定的內容以及哪些分析問題尚未解決。國民生活、主權、居民權利和具體政治方法分別審查。

研究報告載有本版的編輯處理全文。插圖指南在壓縮時沒有加強它的結論。兩種語言都共享結構和源識別資料。這是首期編輯版,不是同行評審的學術專著。

方法、獲取和限制

主要資料來源是行為者的宣告或正式記錄,而不是對每一項斷言的自動保證。方案有力地記錄了既定目標,但對其執行情況記錄不足。因此,後來的檔案或學術口譯被確定為另一層。

來源S01-S29在最後登記。我們使用英文文字、斯洛伐克原原副句和已查明的譯文,而不是德語、希伯來語、俄語或阿拉伯語新關鍵譯文。一些資料來源是摘錄。每個入境點都有特別的出入限制。

Beter的AL50和AL67作為選定段落的網路記錄謄本而不是新認證的音訊版本來閱讀。鳥眼觀是後來出版商的文摘貝特援引書並非僅僅因為他提到而獨立確認。

研究報告的評估框架明確:平等的人的尊嚴、拒絕集體有罪和透過具體證據審查權力。它不是作為每個歷史演員的聲音來表述的。情況可能解釋一種令人不安的立場,而沒有道義上的理由。

索賠登記冊強調相稱性:有檔案記載的措辭、必要的限定或未經證實的因果關係。某些來源的沉默並不能絕對證明不存在;同樣,它也不能允許將一個看不見的組織發明成事實。

01/一個字,幾個問題

這裡,猶太復國主義被視為猶太民族現代生活方案的一個大家庭,而不是猶太教的同義詞。Ahad Ha'am和Magnes在比較巴塞爾方案時已經揭示了對家庭、文化中心和政治安排的不同想法。共同關心巴勒斯坦本身並不能確立共同的憲法、方法或時間表。[S03、S04、S19] · S03 · S04 · S19

工作定義必須使差異可以區分。因此,我們問每個案文中誰在發言,他們建議什麼,在什麼地方,根據什麼法律安排,其他居民享有什麼權利。政治、文化、社會主義、修正主義或宗教等標籤只有在這些問題提出後才有用。

我們還將個人的信念與組織成員和政府的具體決定區分開來。有關政治綱領的宣告,如果沒有進一步的證據,不能描述所有猶太人。批評家的猶太血統也不決定這個論點是否合理。

以下各章不是一派的表決。他們比較了安全、民族歸屬、公民身份和權力等問題的答案。案文可以令人信服地指出一種不公正,而沒有適當地處理其他人的權利。這兩種結果可以同時發生。

正在審查的句子裡 究竟什麼是“猶太復國主義”

資料來源:S03、S04、S19。 · S03 · S04 · S19

02/Pinsker:從解放到自助

派斯克1882年的自動解放將反猶太敵對行為解釋為除正式解放之外,國家自助的理由。他最後提出的領土可能性包括巴勒斯坦和北美,而不是一個已解決的專案。他所說的世襲或無法治癒的恐懼症語言屬於十九世紀的一個論點;這裡不作為臨床結論採納。[S01] · S01

閱讀政治思想需要將診斷與擬議的補救辦法分開。歧視在邏輯上並不只涉及一種體制解決辦法。公民平等、自治、移民和國家地位等要求各自單獨提出可行性和後果的論點。

彭斯克的文字也抵制了追溯性假設,即每個作者都以同樣的領土方案開始。如果作者仍然比較地點,則不能將一個未決問題轉化為後期詳細預先計劃的證據。

然而,國家自助又留下另一個問題:庇護所應如何與已經生活在所選擇的地方的人民聯絡起來?保護一個群體的緊迫性不能取代對另一個群體權利的一致意見。這是我們的分析問題,不是追溯性地插入Pinsker案文的措辭。

記錄的問題不會自動地建立單一的正確答案。

資料來源:S01。 · S01

03/Herzl:國家、公司和公法

在1896年猶太國,赫爾茲爾將一個政治組織與一個經濟公司區分開來,考慮巴勒斯坦和阿根廷,反對神權,設想宗教自由和語言多樣性。領土的政治安全不應僅僅是私人購買土地的總和。[S02] · S02

因此,不能簡單地將該提案轉變為猶太教政府計劃或後來完成的希伯來語邦計劃。其經濟公司也不建立布林什維克經濟。各機構必須按職能而不是按它們通常使用的組織一詞來比較。

關鍵讀數還必須保留令人不安的語言。在巴勒斯坦的通道上,赫茲爾想象著歐洲文明的前沿反對野蠻。這是提交人的帝國等級詞彙,不是對該地區居民的中性分類。[S02] · S02

因此,在一項工作中可以實現對自由和文明不平等形象的承諾。問題是,什麼機制能確保平等,誰能決定解決辦法,誰能拒絕。我們的分析對這些緊張局勢進行了研究,但沒有將每一項建議轉化為一項完成的行動。

方案、授權和執行需要分別審查。

資料來源:S02。 · S02

04/巴塞爾:所透過的方案的內容

1897年的《巴塞爾方案》尋求為巴勒斯坦猶太人建立一個有公有和合法保障的家園。其手段包括定居、根據各自國家的法律建立猶太組織、民族意識和政府同意。這裡使用的百科全書複製將這個簡短的方案與對其影響的評論分開。[S03] · S03

家庭一詞既不應簡化為私人協會,也不應自動改寫為1948年的確切邊界和憲法。公法保障是一項政治目標;進一步的檔案必須確立其預定的體制形式。

清單還確定了歷史研究應尋求的:章程、大會決定、外交信件、籌資和地方行政管理。公共組織不能證明從未進行過秘密談判。然而,它們不能證明有理由用一個沒有記錄的秘密中心來取代某些機構歷史。

分離方案及其影響防止了兩條捷徑。一項透過的承諾並不能證明它履行了。後期演員的契約不能自動轉移給 之前的國會的每一位與會者時間順序和具體責任對於比較至關重要,而不是批評的障礙。

將所透過的措辭與後來的解釋分開閱讀。

資料來源:S03。 · S03

05/Ahad Ha'am:文化不僅僅是建國的先導

Ahad Ha'am在1897年的論文中, 質疑成立國家能迅速解決猶太民眾物質困難的想法。他主張建立一個文化中心,維持散居國外者的生活,而不是立即將所有人遷移,並擔心政治權力脫離文化內容。[S04] · S04

因此,批評政治猶太復國主義不必拒絕巴勒斯坦的猶太民族生活。分歧可能涉及文化優先事項、經濟可行性或擬議社會道德內容。消除這些區別消除了我們試圖理解的內部辯論。

文化中心和主權國家擁有不同種類的權力。學校、語言和出版可以將沒有國家強制管轄權的人聯絡起來。相反,文化活動本身並不能解決安全和政治權利問題。比較應確定提案所處理的問題和未解決的問題。

文章並沒有被用作無過錯前任的理想肖像。它記錄了國家專案中的分歧。要判斷執行情況,需要調查特定機構及其與其他社群的關係,而不是依靠上訴的表述。

與一個版本的不同意見並不意味著拒絕每一種形式。

資料來源:S04。 · S04

06/Borochov:階級、民族和領土

1905年,Borochov將國家生產條件與生產等級關係區分開來。錫安與領土之間的節錄將國家、文化和家園連線起來,這是社會主義猶太復國主義的論據,不是每個社會主義運動的方案。[S05、S27] · S05 · S27

舉例來說,政治的社會和國家層面是分開的。一個人可以尋求階級解放和國家中心,或社會平等,同時拒絕這樣的國家。社會主義一詞本身既不確立一個共同的組織,也不確立共同的領導或外交政策目標。

政治理論也不能以援引必要性來證明自己。如果作者將社會程序視為階級結構不可避免的產品,研究人員必須檢驗索賠背後的假設和意見。一段時間裡的科學論調這個詞不能取代證據檢驗。

波羅喬夫在這裡作為 洋流之間的具體區別勞動機構的詳細歷史以及排斥其他工人的情況將需要就業規則和案件檔案。我們既不是從一篇文章的理論中得出歷史,也不否認歷史的重要性。

類似的社會詞彙沒有確立共同的政治方向。

資料來源:S05、S27。 · S05 · S27

07 / " 包和列寧 " :左側的分歧

也記錄後來分裂與共產主義派別。因此,不能把它等同於一個不變的布林什維克機構。[S07] · S07

列寧1903年的文章攻擊邦德和猶太復國主義,並拒絕他賦予他們的民族原則。他的同化立場和評價詞彙記錄了一種政治立場;它們不是本研究報告對猶太人身份的處方。[S06] · S06

這些記錄並不能證明兩個團體之間從未有過任何接觸。它們確實確定了一個差異, 單一軸理論必須解釋。僅僅因為與期望相沖突而聲稱這一點是顯而易見的,是不夠的。中央管理衝突的假設需要其本身的積極證據。

因此,我們記錄了四個不同的專案:社會目標、國家方案、組織成員和日期。某些成員的共同身份並不構成共同的一方。任何派別後來的行動都不能證明有理由將其政治推向先前的每個成員。

共同軸心理論必須面對明顯分歧的記錄。

資料來源:S06,S07。 · S06 · S07

08/改革平臺:1885年不是1937年

1885年的《匹茲堡綱領》將起草者自我界定為宗教社群而非民族，並明言不期待返回巴勒斯坦。1937年,哥倫布將居住國的公民忠誠與支援巴勒斯坦作為猶太家園、避難和文化中心結合起來。[S08、S09] · S08 · S09

差異有直接記錄。匹茲堡也早於巴塞爾大會:它無法回應尚未成立的組織。它可以記錄對宗教特性和期望的早期理解,而後國家方案正是以此為依據。

比較並不意味著每個成員在透過之日都改變意見。機構案文記錄了其透過機構的立場。需要成員慣例、決策和異議來確立其更廣泛的影響。

對於更廣泛的調查來說,猶太人拒絕猶太復國主義是真實的,但並不是猶太人內部唯一可能的立場。選擇一項歷史宣言不能確立整個宗教的永久觀點。同樣的限制也適用於支援國家住宅的檔案。

歷史地位需要作者、日期和確定的選區。

資料來源:S08、S09。 · S08 · S09

09/Montagu:對公民身份的焦慮

埃德溫·蒙塔古在1917年8月23日的備忘錄中反對英國支援猶太復國主義。他擔心猶太人將在其國籍國被當作外國人對待,並提升巴勒斯坦基督教和穆斯林居民的地位。備忘錄的兩極標題稱政府採取反異族主義的方法,即蒙塔古的評估。[S10] · S10

來文方表明,捍衛猶太公民平等,而不是敵視猶太人,可能會引起對某一國家專案的反對。但一位部長的意見並非自動代表所有英國或歐洲猶太人的聲音。

蒙塔古的關切必須視為論據和預測。檔案沒有確定每一種預期後果都發生,也沒有確定他的替代辦法將解決每一種歧視。測試結果要求進一步記錄和具體國家。

爭端表明,透過國家中心提供保護與透過人民生活所在的充分平等提供保護之間存在著緊張關係。不應把關切降低到不誠實的動機。我們需要理解為什麼當代人可以找到每一個有說服力的人,然後分別研究他們的結果。

備忘錄中的預測並不能證明它本身履行了自己的義務。

資料來源:S10。 · S10

10/ Reines:宗教支援,沒有簡單公式

研究1902年成立的Yitzhak Yaakov Reines和Mizrachi拉比。他的詮釋強調實際庇護以及政治行動與救贖之間的區分,我們使用林德爾的翻譯 引用翻譯 而不是獨立閱讀 萊茵斯希伯來書的完整讀物[S11] · S11

因此,宗教支援範圍內的論據必須分開。專案可以作為允許的保護、精神上重要的更新或救贖的直接組成部分。這些理由並非自動產生相同的政治後果。

定罪與公共權力之間的關係仍然是一個單獨的問題。信徒參加全國性運動並不構成神權。同樣,個人虔誠也不可能保障其他信仰的公民的平等權利。具體機構提案事項。

一項案例研究不能代表宗教猶太復國主義的完整歷史。其在RA05中的確切作用是對宗教歸屬決定了對現代政治專案單一答案的假設提出質疑。以後的時事和政府政策需要在其自己的時期進行審查。

宗教動機不是一個單一的政治綱領。

資料來源:S11。 · S11

11/三戒與宗教反猶太復國主義

托拉猶太人在救贖救世主之前,自己解釋說,托拉猶太人拒絕接受猶太復國主義國家,並援引了Ketubot111a的宣誓傳統。其頁上引用的段落還包括各國有義務不過分壓迫猶太人。該檔案記錄了該組織的立場,而不是所有東正教猶太人的數量或觀點。[S12] · S12

早先的案文、其解釋、其在一個社群內的宗教權威和政治結論都是截然不同的步驟。研究人員不必解決神學爭端,以確切地說明分歧所在之處。

拒絕國家基礎也必須與對待目前居民的態度區分開來。沒有證據,宗教反對不能被理解為暴力慾望。也不可能自動證實一種完全不同的隱蔽的財政或族裔方向理論。

猶太人批評猶太復國主義的觀點也很重要,因為它揭示了多樣性。它不能為所有貼上反猶太復國主義標籤的言論開脫。每項主張的真相和任何集體概括化仍然需要按其本身的條件進行評估。

一個社群的證詞並不代表整個宗教。

資料來源:S12。 · S12

12/" 黑石:非猶太人支援及其目標

布萊克通1891年的請願書要求國際上支援巴勒斯坦猶太家園。它把迫害與聖經和歷史權利聯絡起來,並處理權力作為潛在執行者的問題。現有的抄錄簿列出了簽名,其真實性不在此審計。[S13] · S13

時間順序也很重要:支援並非完全來自猶太作家或等待赫爾茲爾的書。這並沒有確立所有基督教徒共有的目標。慈善、神學和國際秩序的願景可以在請願書中共存。

權力的聲稱權力本身是一個關鍵問題。誰能決定他人居住的領土的未來?簽字人的宗教信仰不是居民同意的。保護受威脅群體和選擇何種手段提供威脅群體需要單獨評估。

知名商人也沒有簽字證明他們指揮每一個後來的組織。如果具有真實性,簽名證明支援請願;隨後的行為需要單獨的檔案。詳細的金融聯絡屬於RA06,而不是想象中的對一棵家樹的箭頭。

支助、籌資和方向是三種不同的關係。

資料來源:S13。 · S13

13/機構、婦女和實際活動

哈大沙的機構歷史將1912年的創始與Henrietta Szold聯絡起來,記錄顯示1913年向巴勒斯坦派遣了兩名護士。這一有限的例子確定了猶太復國主義環境中婦女組織和醫療活動。晉升評價和現任成員數字不予採用。[S26] · S26

因此,運動的歷史不應完全由男性發言人和外交信件組成。教育、照料、志願工作、籌資和地方服務也同樣重要。這些活動可以提供切實可行的基礎設施和確定國家專案。

然而,人道主義工作並不是普遍免除一項政治方案。醫院不能決定主權或拒絕國家目標者的權利。相反,政治分歧不能成為拒絕提供具體醫療援助的理由。

詳細的案例研究將分別審查供資、治理和不歧視病人的獲得機會。這裡的機構賬戶確立了建立和早期活動,而不是對歷史質量或平等的全面衡量。邊界允許承認建設性工作,而不會將研究變成促進。

不應用一個完全化的標籤來取代特定援助或特定不公正。

資料來源:S26。 · S26

14/鮑爾福:一字母,兩種不同的權利表述方式

1917年11月2日的信表明英國支援巴勒斯坦猶太人的民族家園。它增加了現有非猶太社群的公民權利和宗教權利以及其他地方猶太人的權利和政治地位的保障。這份協議是針對羅思柴爾德勳爵的,它並沒有建立他的家人對巴勒斯坦的所有權。[S14] · S14

措辭中包含不對稱:猶太民族的民族目標、非猶太社群的公民權利和宗教權利。這是不同類別之間明顯的區別,而不是一個捏造的秘密條款。應當透過聲稱每個人都得到相同的政治保障來審查而不是掩蓋它。

同樣,巴勒斯坦的家園也必須與以下說法區分開來:這封信已經確定了所有巴勒斯坦的確切狀態。這是政府的承諾,而不是完整的憲法、地圖、民眾同意的機制或成功執行的證明。

因此,分析將三個問題放在一起:政府承諾什麼,政府後來建立了哪些機構,以及它們對不同居民的影響。無論是公開宣佈的善意還是對措辭的批評,都無法回答所有三個問題。

文字不對稱可以研究,而不必發明秘密補充物。

資料來源:S14。 · S14

15/ 任務:一個文字中的機構和權利

1922年的任務將國家家園與自治機構以及保護公民和宗教權利聯絡起來。第4條規定了猶太機構的作用,第6條涉及受保障的協助移民和定居、第7條公民身份和第15條保護免遭宗教或種族歧視。[S15] · S15

公開指定的機構檔案證明機構地位,而不是對強制性行政無限的指揮。相反,保護條款不能證明每一項決定都是公平的,或權利得到有效執行。

法律文書和政治同意是不同的問題。國際機構的透過是真正的歷史性行為;它不能取代詢問居民如何看待這一安排和誰可以參與決策。因此,代表團的反對意見必須與《任務規定》一併閱讀。

這是歷史的解讀,對目前情況沒有約束力的法律建議。執行、土地關係和衝突需要《RA08》中更充分地處理。然而,國家目標及其保護條件都不應在這裡有選擇地被消除。

法律檔案、同意書和做法並非相同類別。

資料來源:S15。 · S15

16 巴勒斯坦的反對必須直接閱讀

在1922年的函文中,巴勒斯坦阿拉伯代表團拒絕接受國家家園並要求代議制政府。其要求包括宗教平等和保護少數;其6月的信函提到穆斯林、基督教和猶太居民的代表。這些是代表團的提法,而不是今後落實的證明。[S16] · S16

只有英國和猶太復國主義的文字才會把其他居民描繪成他人計劃的物件。一個直接來源查明瞭政治問題:誰構成有代表性的公眾,誰決定移民,多數政府如何與少數群體的保護有關。

這裡同樣適用關鍵紀律。信件還概括地說,有些移民屬於布林什維克型。我們將此記錄為代表團的爭論,而不是經核實的移民描述。關於自治的合法問題並不使隨附的每個定性都符合事實。[S16] · S16

英國在同一集中的政策宣告拒絕一個完全猶太巴勒斯坦,並援引經濟吸收移民的能力。[S16] 這並不能結束爭端:限制性表述本身不能確立同意。多數規則同樣需要可執行的少數群體保護。我們比較實際提案及其未回答的問題,而不是所謂的遺傳性民族特徵。 · S16

必須包括居民自己的聲音,並嚴格審查他們的聲音。

資料來源:S16。 · S16

17/ 鐵牆:武力、同意和許諾的平等

1923年的鐵牆上,雅博廷斯基拒絕接受阿拉伯自願同意殖民化的前景。他透過國家利益而不是單純的賄賂來解釋阿拉伯抵抗,並提議由獨立部隊保護,隨後達成協議。他還反對驅逐,並宣佈平等。案文載有文明等級語言,此處不採用。[S17] · S17

這些同時發生的因素構成了分析問題。忽略脅迫和只討論平等,或隱瞞所宣告的承諾,用不同的措辭取代這些承諾,是不準確的。問題是,承諾的平等與未經另一群體事先同意而執行一個專案的關係如何。

戰略期望抵抗將結束,隨後達成協議,這是一種預測。隨後的歷史,而不是提交人的信心,必須加以檢驗。未來協議不是現任反對者已經同意的協議。

Jabotinsky提供了政治方法的重要具體證據。他的論點不能自動成為每個猶太復國主義者的逐字記錄節目,即使他把類似做法賦予別人。他自己的概括也需要證據而不是重複。

未來協定的許諾不是目前同意。

資料來源:S17。 · S17

18/Bitmore:明確的國家立國目標

最後一點使用了「世界新秩序」一語，但單憑這句話不足以證明秘密世界政府存在。它將這一點置於反對納粹侵略的戰爭和未來民主秩序之中。最後一點使用了「世界新秩序」一語，但單憑這句話不足以證明秘密世界政府存在。[S18] · S18

與巴塞爾的比較追蹤了目標明確性的變化。不應將先前提到家庭時,自動地將每一個家庭視為完全相同的方案。同樣,後來明確宣佈的國家立國目標絕不能淪為模糊的文化活動。

分析"新世界秩序" 始於這句話的意義同樣的詞語可能是指戰後解決,或更強烈地聲稱秘密方向。後者需要行為者、權力和行為的證據,而不是一系列詞語匹配的證據。

戰時背景還有兩個不同的方面。迫害可以解釋為什麼在尋求安全的同時,又不解決領土執行問題或其他居民權利問題,就十分緊迫。拒絕這種捷徑不會將迫害降到最低程度;它阻止了動機的解釋成為無限的政治權利。

檔案使用短語,並非自動串通。

資料來源:S18。 · S18

---

19 Magnes和Ihud: 國家地位並非唯一的模式

在1947年7月聯合國波斯尼亞和黑塞哥維那建設和平協調辦事處聽證會上,Magnes主張為伊胡德、對等和共同決策作出兩國安排。他還考慮國際仲裁和移民機制。該記錄確定了一種替代辦法,而不是其普遍接受或實際可行性。[S19] · S19

平等與僅僅計算個人選票並不相同。其目的是保護兩個國家群體免受相互統治,同時提出僵局、群體成員資格和不符合條件的公民等問題。

該提案還表明,為什麼猶太復國主義和反猶太復國主義標籤可以掩蓋爭端,除非標有具體標的。支援猶太文化和民族生活不一定意味著一個民族群體的專屬主權。反對憲法形式不必拒絕居民在那裡居住的權利。

我們不提出這一替代辦法,作為歷史在沒有抵抗的情況下本可以接受的簡單解決辦法。這將是一個毫無支援的反論。因為它擴大了一套實際建議的範圍,並允許比較權利保護機制,而不僅僅是道德口號,所以它很重要。

另一種辦法是歷史證據,即使結果沒有產生。

資料來源:S19。 · S19

20/1948:宣言和沒有家園的人民

以色列1948年5月14日的宣佈宣佈猶太國家,並承諾不分宗教、種族或性別享有平等的社會和政治權利。它是一份具有其本身歷史敘述的創始檔案,而不是每一項承諾都得到履行的獨立證據。[S20] · S20

猶太人倖存者面臨被摧毀的社群、反猶主義、移居到幾個國家。這就解釋了所有難民在不確立相同政治的情況下避難的緊迫性。[S28] · S28

1948年9月16日簽署的貝納多特報告同時記錄了需要援助的大約360 000名阿拉伯難民和7 000名猶太難民,並呼籲回返、安全和財產賠償。這是臨時報告估計,不是戰爭期間流離失所的最後人數。[S29] · S29

因此,不能僅僅透過憲法承諾來描述國家的組成。被驅逐或被迫離開家園的人構成另一個歷史問題。特殊原因、軍事決定和巴勒斯坦的“大災難”屬於RA08;其重要性不得被抹去,也不應被歪曲為這裡已充分調查過。

保護一個群體和傷害另一個群體不是取消的道德內容。具體責任和每個人的權利都需要評估。記錄在案的創傷既不造成遺傳罪責,也不為後代人帶來無限的權力。

平等的承諾和流離失所的經歷都必須保持明顯。

資料來源:S20、S28、S29。 · S20 · S28 · S29

21/反猶太復國主義到底反對什麼?

就本研究報告而言,反猶太復國主義是指反對猶太復國主義專案的一種特定形式。這是工作上的區別,而不是說每個提交人都使用相同的詞。我們必須確定反對是針對國家意識形態、國家、憲法、其基礎還是政策。

匹茲堡、蒙塔古和托拉猶太人說明了不同的理由:宗教社群、公民平等和救贖。巴勒斯坦阿拉伯代表團強調代議制政府和居民地位。這些論點是不可互換的。[S08、S10、S12、S16] · S08 · S10 · S12 · S16

不認同某一運動也不一定是積極的反對。一個人可能漠視國家方案,在沒有意識形態認同的情況下支援人民安全,或者對個別決定作出不同判斷。沒有證據,不應將更強硬的立場歸咎於事實。

政治批評必須透過其證據進行評估。基於祖先的集體指控是一種不同的索賠。如果該論點仍然賦予遺傳罪、秘密無所不能或沒有具體證據的統一意圖,則取代猶太復國主義者取代猶太人的做法不能解決這一區別。

實際程式是保留確切的陳述,確定目標和範圍,並檢驗其論點。只有這樣,我們才能區分歷史反對、政治見解、無根據的指控和敵對的泛泛化。

首先確切的陳述和證據;然後才分類。

資料來源:S08、S10、S12、S16。 · S08 · S10 · S12 · S16

---

22 國際HRA和JDA:承認協議和區別

國際旅館和飯店協會2016年的工作定義不具法律約束力。它把對以色列的類似批評與反猶主義區分開來,而背景的例子包括否認猶太人自決和雙重標準。2021年《耶路撒冷宣言》明確允許批評猶太復國主義和不同的憲法安排,同時保護平等的猶太生活。兩者都拒絕集體指責。[S21、S22] · S21 · S22

不應將框架作為相同的框架提出。不同的例子可能會對特定政治言論產生不同的評估。將一種提法視為具有普遍約束力的裁決,將掩蓋辯論。

這不是政治沉默與容忍仇恨之間不可避免的選擇。研究可以公開審查具體的國家行為,解釋其標準,並拒絕以身份認定的無根據的罪責。

該出版物不是法院,也不確定法律責任。對於有爭議的發言,我們提供評估的措辭、背景、目標和理由。調查自由並不要求假稱指控是無根據的。拒絕集體仇恨並不要求隱瞞有檔案記錄的不當行為。

評價標準必須是可見的,而不是隱藏在標籤中。

資料來源:S21、S22。 · S21 · S22

23/貝特爾:提名一個派別不是歷史證據

AL50將激進的猶太復國主義與指稱的哈扎爾的連續性和代際報復聯絡起來。AL67將普通的美國猶太人與受批評的領導人區分開來,因此,現有記錄謄本既含有區別,也含有集體的世系指稱。[S23、S24] · S23 · S24

鳥兒的“伊伊伊”觀點將猶太復國主義和布林什維克人的起源歸結於羅思柴爾德的利益。1983年的這份摘要不是新的獨立檔案證據,也不是自動的某一磁帶的逐字記錄。[S25] · S25

所審查的歷史方案顯示了多重目標、明顯爭端和立場變化。這些挑戰是一個簡單的、不改變的統一意願模式。它們從數學上無法證明沒有任何行為者合作。然而,這種關係需要具體的通訊、供資、決定或其他可核查的記錄。

因此,我們不從一個判決中判斷貝特的全部性格。我們單獨評估索賠要求。他對普通人的區別必須記錄在案;不能僅僅以他所謂的反猶太復國主義來為他繼承的敵對目的的歸屬開脫。祖先並不確定意圖。

我們的訊息來源並沒有建立從中世紀轉變到指揮現代運動的鏈條。證明不準確比提供缺失的環節富有想象力更準確。採集的Beter軸軸的檢查屬於RA11。

確切的引文證明提交人所說的話;其實質內容需要進一步的證據。

資料來源:S23、S24、S25。 · S23 · S24 · S25

---

24 結論:方案的歷史,沒有秘密

這卷《猶太教》並沒有為每個人提供一個永恆的定義,即猶太復國主義。它提出了有記載的差異:家庭、文化中心、社會重組、宗教理由、立國和兩國選擇的政治安全。[S02、S03、S04、S05、S06、S11、S18、S19] · S02 · S03 · S04 · S05 · S06 · S11 · S18 · S19

反對派也沒有單一的起源。審查的來源包括猶太教內部的宗教、公民和社會主義反對以及巴勒斯坦要求代議制政府。絕不能抹去他們的存在;他們的具體主張仍然受到批評。[S06、S07、S08、S09、S10、S12、S16] · S06 · S07 · S08 · S09 · S10 · S12 · S16

最強有力的方法邊界將有記錄的行為與集體意願的主張區分開來。姓名、親屬關係、共同的短語或巧合日期可能提出一個問題;它們不確立指揮權。戰爭或歷史創傷不能自動將罪責轉移給現今的人。

權利承諾必須同侵權證據和政策後果一起解讀。客觀並不要求平等分擔責任。它要求得出與證據相稱的結論,並願意在有檔案證明的情況下確定責任。

RA05仍然是對選定來源的研究,而不是對每一黨派、戰爭或宗教潮流的完整歷史的研究。後來的書刊更仔細地審查金融、革命和以色列創造的情況。指出這一邊界不是逃避:它防止了廣泛的主張出現已經證明的。

解釋、比較和測試——沒有遺傳罪或預先判決。

資料來源:S02、S03、S04、S06、S16、S19。 · S02 · S03 · S04 · S06 · S16 · S19

比較方案和問題

作者/ 模型	核心提議	問題/來源
Herzl/巴塞爾	家庭及其機構的政治安全。	誰授權誰,誰同意?[S02、S03] · S02 · S03
阿哈德·哈阿姆	文化中心及其僑民關係。	文化影響和主權如何不同?[S04] · S04
波羅喬夫	國家空間和社會解放。	國家目標與階級利益有何關係?[S05、S27] · S05 · S27
Reines(林德爾)	以宗教推理提供實際保護。	什麼是允許的行動,什麼是救贖?[S11] · S11
雅博丁斯基	武力確保國家目標;承諾後達成協議。	如何在未經同意的情況下確保平等?[S17] · S17
石柱/磁磁	共同安排、均等和仲裁。	誰決定僵局?[S19] · S19
蒙塔古 腰包 托拉猶太人	不同、不可互換的反對。	作者的反對目的和理由為何?[S07、S10、S12] · S07 · S10 · S12
巴勒斯坦阿拉伯阿拉伯代表團	代表政府和少數群體的保障。	多數政府與平等的少數人權利如何結合起來?[S16] · S16

索賠登記冊/C01-C05

C01/猶太復國主義只是猶太教的另一個詞。

評估:不正確的拼寫。猶太宗教和政治立場不同,有直接記錄。[S08、S09、S10、S12] · S08 · S09 · S10 · S12

C02/ 所有早期作者都在同一領土內要求同一州。

評估:與比較案文相矛盾。領土選擇、文化中心和公法之家並不是相同的方案。[S01、S02、S03、S04] · S01 · S02 · S03 · S04

C03/社會主義猶太復國主義、邦迪主義和布林什維克是可互換的。

評估:不正確的簡化。不同的國家方案和明確的辯論需要分開處理。[S05、S06、S07] · S05 · S06 · S07

C04/東正教猶太人對猶太復國主義有單一的立場。

評估:無支援的概括化。支援和反對的例子既未確立統一方案,也未確定其數量比例。[S11、S12] · S11 · S12

C05/Balfour的信將巴勒斯坦的所有權交給Rothschilds。

評估:與措辭相反。收件人不是私人領土財產契約的接受人。[S14] · S14

索賠登記冊/C06-C10

C06/ 保障條款證明權利得到落實。

評估:無效的證據步驟。書面承諾和執行證據必須分開審查。[S14、S15、S20、S29] · S14 · S15 · S20 · S29

C07/所有反對猶太復國主義的勢力都僅僅是宗教仇恨。

評估:資料來源顯示有更廣泛的依據。公民身份、代表性、國家自主和神學是不同的論點;這不能作為特定定型觀念的藉口。[S06、S10、S12、S16] · S06 · S10 · S12 · S16

C08/“新世界秩序”一詞本身就證明是一個隱蔽軸。

評估:無效的證據步驟。方案內的含義和進一步的指揮假設要求有不同的證據。[S18、S25] · S18 · S25

C09/猶太反猶太復國主義證明,每一項反猶太復國主義的宣告都不帶偏見。

評估:無效的概括化。批評性評估是目標、內容、背景和證據,而不是僅憑提交人的身份。[S21、S22] · S21 · S22

C10/這些檔案證實了貝特爾的Khazar-Bolshevik-Bolshevik 猶太復國主義的連續性。

評估:未在本來源集中證明。不同的方案都有檔案記載;共同指揮鏈沒有記錄。沒有就每一種可能的接觸提出絕對要求。[S03、S06、S19、S23、S24、S25] · S03 · S06 · S19 · S23 · S24 · S25

年表

輪/年	烏達洛斯州/事件
1882	普斯克:自助和開放領土的可能性。[S01] · S01
1885	匹茲堡:改革宗教社群平臺。[S08] · S08
1891	黑石請願:非猶太人支援返回。[S13] · S13
1896	赫爾茲爾:猶太國家、政治和經濟機構。[S02] · S02
1897	巴塞爾節目和Ahad Ha'am的批評。[S03、S04] · S03 · S04
1902–1905	美拉奇,列寧的論戰,波羅喬夫的論文[S05、S06、S11] · S05 · S06 · S11
1912–1913	哈大沙:創辦和早期醫療工作。[S26] · S26
1917	蒙塔古的備忘錄和巴爾福宣言[S10、S14] · S10 · S14
1922	委任統治和巴勒斯坦阿拉伯代表團的來往信函。[S15、S16] · S15 · S16
1923	鐵牆[S17] · S17
1937	哥倫布:改變關於巴勒斯坦的改革方案。[S09] · S09
1942	比爾特莫爾:猶太聯邦和戰後秩序。[S18] · S18
1947	在聯合國安理會協調方案之前:一項兩國提案和平等。[S19] · S19
1948	以色列的宣告;貝納多特的難民報告。[S20、S29] · S20 · S29
1979–1983	選自貝特的文字記錄和後來的參考摘要。[S23、S24、S25] · S23 · S24 · S25
2016 / 2021	國際旅館和飯店協會和日本開發協會:兩個框架確定反猶太主義。[S21、S22] · S21 · S22

詞彙詞典

錫離濟馬/猶太復國主義

與巴勒斯坦有關的現代猶太民族生活方案的工作傘;具體說明每個作者的含義。

反反對立體/反猶太復國主義

反對專案的具體形式;確定反對什麼,承認哪些居民的權利。

後後後臺主義/非猶太復國主義立場

不認同猶太復國主義方案,不意味著積極反對。

Domov/ 國家之家

特定檔案中的政治表述,而不是自動的完整的憲法或國家地圖。

主權/主權

領土最高政治權力;與私有土地所有權不同。

迪什帕拉/散居國外者

社群生活在歷史或象徵性的中心之外;它不決定公民身份或政治忠誠。

領土主義/領土主義

在所審查的辯論中,優先考慮一個適當的自治領土,不一定是巴勒斯坦專有領土。

/ 平等/平等

兩個群體代表機構之間的機構平衡;可能不同於數量比例。

二亞基亞利祖姆/雙民族主義

在一個共同的政治安排內提出兩個民族社群的建議;機制各有不同。

救贖救贖

宗教期望,其與政治行動的關係有不同的解釋。

反血吸附/反血吸附

具體定義和例項的一個主題;本研究報告從未對猶太人血統進行生物檢驗。

Pramenná kritika/來源批評

特定記錄的研究作者、日期、流體、傳輸、範圍和可靠性。

讀者程式和版本說明

2026年10月11日,第V1.0版。在大赦國際的協助下,編制了編輯文字和解釋性圖表。大氣影象從RA02中再利用;它們不是檔案照片、經認證的肖像或對所討論的事件的精確重建。

參考來源涉及編寫過程中所檢查的無障礙措辭。這不是對每一個歷史檔案、財務聯絡或當代社會的審計。評估不是法律諮詢。

更正應標明該章、原始碼和具體證據。以後的版本可能會修改調查結果;不舒適的結果本身不能作為接受或拒絕的理由。

系列活動是RA01(Khazars)、RA02(社群、身份和語言)、RA03(宗教文字)和RA04(祖先和Keestler)。RA06研究金融、RA07革命、RA08以色列創造和RA11 Beter綜合理論。這些是系列計劃的參考文獻,而不是聲稱其他卷本已經出版。

源登記冊/S01-S29

S01 / Leon Pinsker · Auto-Emancipation

1882

自助;záverecnķé návrhy územia/領土提案最後部分

https://jewishvirtuallibrary.org/jsource/Zionism/pinsker.html

英語網頁抄本。使用的選定段落;翻譯不是德國原文的新關鍵版本。

S02 / Theodor Herzl · The Jewish State

1896年;英文版由Gutenberg專案轉載

《計劃》;巴勒斯坦還是阿根廷?猶太人公司;語言;神權

https://www.gutenberg.org/files/25282/25282-h/25282-h.htm

提交人的案文與後來的導言和傳記有區別。電子版本確定翻譯和重印層;不作為1896年版本的傳真處理。

S03 / Basel Programme · reproduced by Gotthard Deutsch, Jewish Encyclopedia

1897年;1901-1906年百科全書

方案:cie an stŷri prostriedky/ 目標及四種方式

https://www.jewishencyclopedia.com/articles/2612-basel-program

方案措辭和近乎當代的百科全書評註分別使用。原國會會議記錄沒有檢查。

S04 / Ahad Ha’am · The Jewish State and Jewish Problem

1897

經濟評論和文化中心

https://en.wikisource.org/wiki/The_Jewish_State_and_Jewish_Problem

讀英文譯文。該頁說,它沒有掃描版的備份;它被用作可查抄的抄本,而不是經核對的原件。

S05 / Ber Borochov · The National Question and the Class Struggle

1905

部落格圈/開場白理論上的區別。

https://www.marxists.org/archive/borochov/1905/national-class.htm

馬克思主義網際網路檔案館英文譯文;在未採用馬克思主義前提的情況下使用選定的論據。

S06 / V. I. Lenin · The Position of the Bund in the Party

1903

普倫米卡邦、錫尼尼茲穆姆納羅德諾蘇在佈德、猶太復國主義和民族的爭論

https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1903/oct/22a.htm

政治文章的英文譯文。評估語言屬於列寧,不是這項研究。

S07 / YIVO Archives · Bund Archives, RG 1400

檔案搜尋援助

行政/履歷歷史

https://yivoarchives.yivo.org/index.php?id=33762&p=collections/controlcard

檔案搜尋 幫助和機構歷史。既不直接閱讀完整的檔案,也不直接閱讀一個不變的包件方案。

S08 / Reform rabbis · Pittsburgh Platform

1885

第5點

https://www.ccarnet.org/rabbinic-voice/platforms/article-declaration-principles/

歷史平臺由CCAR轉載。其提交人立場的證據,不是所有猶太人意見的普查。

S09 / CCAR · Guiding Principles of Reform Judaism (Columbus Platform)

1937

以色列;巴勒斯坦和公民身份

https://www.ccarnet.org/rabbinic-voice/platforms/article-guiding-principles-reform-judaism/

反腐敗研究中心網站上的平臺文字;與1885年相比,並非普及到每個人。

S10 / Edwin Montagu · Memorandum on the Anti-Semitism of the Present Government

1917年8月23日

投票反對開放和反對公民身份

https://jewishvirtuallibrary.org/montagu-memo-on-british-government-s-anti-semitism

英文備忘錄抄本。蒙塔古的預測和對戰標題與隨後記錄的事件不同。

S11 / Yosef Lindell · Toward a More Pragmatic Redemption: The Practical Zionism of Rabbi Yitzhak Yaakov Reines

談話,第37期

翻譯Reines的著作

https://www.jewishideas.org/article/toward-more-pragmatic-redemption-practical-zionism-rabbi-yitzhak-yaakov-reines

作者的文字研究,完整的希伯來書沒有獨立閱讀。

S12 / Torah Jews · The Three Oaths

網路發言;2026年10月11日上網

Ketubot 111a//組織的論點並引述了一段話。

https://www.torahjews.org/the-three-oaths

組織自身宗教政治立場的主要證據。並不是對東正教猶太教的有代表性的調查,也不是對《塔穆德》的批評版。

S13 / William E. Blackstone and signatories · Blackstone Memorial

1891

一份簡列/請願及附文

https://www.lifeinmessiah.org/blackstone-memorial

基督教傳教組織主辦的網路抄錄。使用了請願的措辭;簽名沒有對照原件進行認證。

S14 / British government · Balfour Declaration

1917年11月2日

Celíkráttky 列表/完整簡訊

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/balfour.asp

耶魯法學院亞法隆計劃說明措辭和日期,而不是履行的證據。

S15 / League of Nations · Mandate for Palestine

1922

第二、第四、第六、第七和第十五條

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/palmanda.asp

歷史授權案文。討論是文獻和歷史討論,而不是關於當代爭端的法律諮詢意見。

S16 / British government and Palestine Arab Delegation · Cmd. 1700 correspondence and policy statement

1922

英文欄:字母1和6;政策宣告;PDF第9-12頁、37-44頁和1-7頁

https://monbalagan.com/images/sources/1922_Livre_blanc_Churchill_EN_FR.pdf

雙語重排PDF格式的英文網頁選取,不是每個代表團或政府說法的原始傳真或獨立核查。

S17 / Vladimir Jabotinsky · The Iron Wall; Ethics of the Iron Wall

1923年11月4日和11日

鐵牆,特別是平等、同意和武力

https://jewishvirtuallibrary.org/jsource/Zionism/ironwall.html

英文網路抄錄 與一些可見的文字腐敗。一致的段落主要用於副句;靜默修理不作為報價。

S18 / Biltmore Conference · Biltmore Programme

1942年5月11日

第3點、6-8點

https://content.ecf.org.il/files/M00057_BiltmoreProgram1942English.pdf

印有兩頁英文重印,經視像檢查。第3點含有一個標記的遺漏;沒有作為完整的關鍵版本來表示。

S19 / Judah L. Magnes / Ihud · Testimony before UNSCOP, A/AC.13/P.V.30

1947年7月14日 1947年7月14日至

部分首頁和關於均等、移民和仲裁的討論;印刷第7-10、19頁

https://www.marxists.org/subject/israel-palestine/ihud/ihud-testimony-un.pdf

映象主機上數字化正式記錄的選頁。無法代表所有74個聽證頁的閱讀。

S20 / People’s Council · Declaration of the Establishment of the State of Israel

1948年5月14日 1948年5月14日至

憲法/公告和權利段落

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/israel.asp

成立檔案英文抄本。其歷史主張和規範承諾與執行是不同的。

S21 / IHRA · Working Definition of Antisemitism

2016年5月26日

以色列定性的定義、背景例項和批評

https://www.aseca.gov.au/resources/defining-antisemitism

澳大利亞政府的ASECA頁面轉載了IHRA案文,而不是其關於目前攝入量的說法。該定義稱其為無法律約束力。

S22 / Jerusalem Declaration on Antisemitism

2021年3月25日

準則6-15和附帶說明

https://jerusalemdeclaration.org/

宣告及其作者的解釋。不是司法裁決,不是所有學者的立場,也不是民意測驗。

S23 / Peter David Beter · Audio Letter 50

30 1979

專題3;關於激進的猶太復國主義、哈扎爾人和宗教反對派的段落

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal50.html

使用的網路記錄。這項研究既沒有對錄音和其中提及的報紙廣告進行獨立檢查,也沒有進行獨立檢查。

S24 / Peter David Beter · Audio Letter 67

1981年8月25日 1981年8月25日至

美國猶太人和猶太復國主義領導人的通路;對共同起源和權力的主張

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal67.html

部分記錄稿段落,不是對整個音訊系列的法證審計。

S25 / Audio Books Inc. · Bird’s-Eye View, excerpt from Audio Letter Reference Digest

1983

(d) o daj o vydavateíáovi;tvrdenie o Rothschild利益/出版說明和Rothschild利益索賠

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbeye.html

以後的編輯摘要,不是額外的獨立歷史核查,也不是自動的逐字記錄。

S26 / Hadassah · Our History

機構歷史歷史歷史歷史歷史歷史記錄

我們的故事 哈大沙建立者

https://www.hadassah.org/about/history

本組織本身的歷史記錄;僅使用創始和早期醫療活動,而不是現任成員或晉升評估。

S27 / Ber Borochov · The Question of Zion and Territory

1905;翻譯摘要

領土主義和猶太復國主義

https://www.marxists.org/archive/borochov/1905/zion-territory.htm

被明確稱為未註明日期的Habonim Dror小冊子的摘錄。還沒有完整的文章

S28 / United States Holocaust Memorial Museum · Displaced Persons

歷史概況

開放;猶太復國主義;移民

https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/displaced-persons

用來在戰後流離失所和不同的移民目的地,而不是用來推斷每個人後來的政治動機。

S29 / Folke Bernadotte · Conclusions from Progress Report of the UN Mediator on Palestine, A/648

16 1948

七基本房地;援助難民;六

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/decad170.asp

報導摘錄,數字是臨時報告估計數,而不是戰爭的最後總數。

RA06 · 羅斯柴爾德家族的金融與政治影響

英文原版

· 研究和分析
RA06

一個家族、多家銀行，以及對其權力主張的檢驗

研究全文



英文原版 · v1.0 · 2026-10-11 · 39 頁

卷本檢查

RA06審查了涉及羅思柴爾德家族的若干財政和政治關係。它既不是完整的家庭史,也不是每個成員企業的清冊。這份出版物是針對特定案例的源頭研究,是權力主張的重要指南。

重點是十九世紀的歐洲銀行業務、英國政府交易、對巴勒斯坦專案的支援及相關的政治辯論。少數明確註明了現代例子的現代例子區分所有權、管理下的資產和金融中介。[S01-S19] · S01 · S19

這種辦法既不是無罪開釋,也不是事先起訴。為奴隸主賠償提供資金需要指出一種真正的聯絡及其不公正的不對稱。土地專案不能證明假稱檢查了每個地方檔案是正當的。世界控制的要求不允許以集體有罪取代失蹤證據。

Beter選用的筆錄和後來的文摘是索賠和接收的來源,而不是所述歷史的自動證明。更全面地調查1917年革命、以色列創造和“新世界秩序”仍被分配到RA07、RA08和RA09;該系列的合成屬於RA11。

文字研究報告載有本版編輯學全帳。插圖版選擇了定向主題,不得加強結論。兩種語言都有一個組織和源識別碼。

方法、獲取和限制

每章編號開頭都有明確的源依據,然後是編輯分析。檔案的陳述、我們邏輯推論和進一步研究的問題,決不能混淆。短句既不是新的關鍵版本,也不是整個來源的逐字記錄。

議會記錄謄本被用作當代公開宣告。家庭和公司材料提供姓名、日期和組織自我描述,但有自己的觀點。研究文章解釋它們的資料。目錄確定收藏說明,而不是每個物品的檢查。

每個來源都有進入限制的記錄。滑鐵盧是透過書籍審查來調解的;PICA檔案透過收藏說明在這裡為人所知;AL50/AL67錄音沒有重新收聽。更多材料的可能供應情況並不作為實際用途。

編輯道德框架是平等的人的尊嚴和拒絕集體有罪。歷史背景可以解釋一個機構,而不必說明理由。對某一金融、政治或宗教決定的批評,是對某些行為而不是據稱繼承的民族特性的批評。

網路來源的截止時間是2026年10月11日。現代指標指其宣佈的日期。第一版v1.0是在大赦國際的協助下編寫的,不是經同行評審的學術專著。可能需要修訂其他來源或發現的錯誤。

大氣圖解從以前的卷中重新使用,主要是RA02透過RA05再利用。它們不是檔案影象、經核實的參與者的肖像或特定交易的重建。新圖表是編輯解釋;標有教育名稱的數字不是歷史資料。

01/理論之前的名稱和實體

資源基礎

家庭商業故事從Mayer Amschel和他的兒子開始。他們的網路連線法蘭克福、維也納、倫敦、那不勒斯和巴黎。內森從2020年 搬到曼徹斯特 1798年 在倫敦的新法院 1809年[S01] · S01

簡要分析

羅斯柴爾德家族 是指家庭 多個合夥關係 或某個銀行因此,關於貸款的指控應當成為確切的句子:哪個實體提供哪項服務,向誰提供服務,何時提供服務,期限如何?否則幾代人可能會變成一個不朽的演員

家庭協調是調查的合法物件。共同名稱並不在每項決定中都表明。即使是實際的夥伴關係也需要區分夥伴的權力、股份、責任和當地法律。五座城市不構成五州所有權的五份證明。

事實出發點是公司出版物。我們利用它來查明網路,而不是透過自我評估。宣傳成功優勝者不成為沒有比較證據的獨立歷史發現。

家庭網路/歷史結構
氨
法蘭克福
沙龍
維也納維也納
內內內納
倫敦
卡爾
納 那
詹姆斯
巴黎 巴黎

營業地;不是國家所有權。[S01] · S01

姓氏不是一個法律實體。

02/金融網路能做些什麼

資源基礎

Flandreau和Flores分析1820至1830年主權債務中介人的聲譽。他們的作用包括進入市場。[S02] · S02

簡要分析

我們的分析問題是,一個網路可以消除哪些障礙:獲取資訊、交換貨幣、找到買主或轉移資金。每一種能力都能夠改善談判地位,而不會對客戶產生完全的控制。

展示影響力需要注意其他辦法。一個能夠廉價地轉換銀行的政府面臨著不同於一個面臨緊迫需要和單一貸款人的依賴。單憑交易的規模無法告訴我們存在何種情況。

商業隱私不是犯罪的證據,公共交易也不是無罪的證據。協議可能正式合法,但在政治上有異議。因此,本研究報告不僅提供了兩種可能性:普通業務或對世界的完全指揮。

影響需要一種機制和對替代方法的比較。

03/借款人、承保人、經銷商

資源基礎

歷史研究對簽訂貸款合同、分配證券和支付息票作了區分。一家住房可以發揮若干作用;銀行在保證書上的名字不一定能確定唯一的最終債權人。[S02] · S02

簡要分析

考慮一個純粹的教育例項:國家發行面值為100個單元的債券。中間人在95歲時帶他們到97歲時帶他們到投資者那裡。2的差額尚未達到淨利潤:必須考慮開支、風險損失和其他付款。這些數字不是來自任何實際羅斯科爾交易的數字。

投資者可以擁有債權,經銷商賺取費用,付款代理商處理優惠券。將整個面值作為代理人的個人財富處理,將是一個會計錯誤。收取利息本身並不確立改變借款人法律的權力。

然而貸款條件可能帶來嚴重後果。加速、抵押或進一步融資的條件是協定中需要尋求的機制。打電話到某人 銀行家既不證明也不排除他們。

教育例項/非歷史
狀態狀態狀態狀態狀態狀態狀態
面值 100
中介
95號
投資者投資者
97 買

2之差並非自動淨利潤。

收費接受人、債權人和立法者的作用不同。

04 /普魯士:聲譽、安全和限制

資源基礎

1818年普魯士貸款, 佛蘭德羅和弗洛雷斯討論內森對議會擔保的興趣,本案並不符合銀行家總是獲得他第一要求的簡單故事。[S02] · S02

簡要分析

提案與結果事項之間的區別。請求的條件表明偏好,而不是其執行。政治方向的結論需要談判和最後協議的順序,而不僅僅是開場引證的吸引力。

債權人對債務監督的關注可以反映償還的可預測性。它不會自動地在各個領域確立對民主的承諾。同樣,接受君主制擔保品也不能證明控制君主制的整個外交政策。

RA06依靠的是出版的研究成果 而不是我們檢查每份原始合同該案還提出了需要進一步調查的問題:雙方要求什麼,獲得什麼,它可能威脅什麼,誰可以離開?

要求不是結果;結果不是無限的權力。

05/滑鐵盧:需要的不僅僅是信使

資源基礎

莎倫·惠勒的審查報告說,卡斯卡特的書挑戰了內森在滑鐵盧之後的新聞優勢和股市財富的熟悉故事。本版本使用這一審查,而不是整個書本或1815年的整套交易記錄。[S03] · S03

簡要分析

測試傳說時有五種不同的主張:某人獲得新聞;更早獲得新聞;從事貿易;造成特定價格變動;從而獲得持久權力。第一步的證據不能替代其餘四個步驟。

真實的戰鬥報告信函仍需要核查交貨時間、相互競爭的報告和實際購買或銷售情況。解釋價格也需要與其他市場參與者所知道的情況進行比較。

這一準入限制並不意味著傳說象關鍵調查一樣可信。這意味著我們不假裝進行了徹底審計。相反,拒絕一個市場傳說並不能免除所有與戰爭有關的實際業務。

五件不同的索賠
新聞新聞新聞新聞
時間優勢
貿易貿易貿易貿易
物價變動
耐久動力

箭頭提出了一個問題;它不能證明因果關係。

審查指出研究;它並不取代所有證據。

06/1835: 得到賠償的人

資源基礎

Anson與Bennett記載，支付給奴隸主的賠償金為2,000萬英鎊。資金包括由內森・梅耶・羅斯柴爾德和摩西・蒙特菲奧里牽頭籌措的1,500萬英鎊貸款，以及500萬英鎊政府年金。獲得自由的人並未收到這筆賠償。 · S04

簡要分析

這是一個具體的金融聯絡,不能僅僅因為它擾亂了光彩照人的慈善敘事而消失。然而,準確的描述並沒有將整筆金額轉化為銀行家的個人捐贈、淨利潤或每個種植園的所有權。

倫理不對稱是顯而易見的:政治解決重視奴隸主喪失的財產要求,而不是奴隸的傷害。解釋這一時期的法律並不能消除這種不對稱。金融中介機構屬於執行決定的歷史上。

責任應分清行動:立法者制定計劃、融資者安排供資、代理人協助付款和收款人收取賠償。這些作用不一定完全相同,因此,對每個作用都需進行嚴格審查。

根據S04號 · S04
1 500萬英鎊
貸款貸款貸款
500萬英鎊
政府年政府年金

賠償奴隸主,而不是解放者。

財政精確性絕不能抹去解放者的經歷。

07/機構和利潤:不把客戶的錢算作個人財富

資源基礎

Bennett和Anson2025年的文章研究倫敦機構圍繞賠償付款的業務。它將著名的金融家的注意力擴大到更廣泛的商業環境。其研究背景部分與2022年的論文重疊。[S05、S04] · S05 · S04

簡要分析

我們的方法觀點是,交易計數、處理的金額和代理收入是不同的衡量標準。將一個賠償金分成幾個付款項,可以增加計數,而不會改變其總值。銀行帳戶的存款不必由賬戶持有人保管。

當公共政策透過市場運作時,不太著名的參與者也同樣重要。將每一個問題都集中在一個姓氏上,可能會掩蓋一個有利於多個商人和機構的制度。這不會削弱批評;它使目標更加精確。

有兩份出版物與作者和證據重疊,但並不能自動提供兩份獨立確認書。協定仍然有用,但必須確定共同的基礎。本章沒有規定每個被點名的中間人個人擁有被奴役者。

研究系統意味著確定行為者,而不是責任的解除。

08/ Suez:股份、購買價格和佣金

資源基礎

1876年2月14日，部長在英國下議院說明這筆交易：共買入176,602股，調整後的購價是3,976,582英鎊；約定給羅斯柴爾德的佣金為2.5%，約99,414英鎊。買方是英國政府。 · S06

簡要分析

這些數字表明,使用一個大數字而沒有說明其衡量標準的危險。購買價款購買了持有的股份;佣金支付服務費。買下股票的數數並不能證明銀行家個人擁有整個運河。

即使所述佣金也是所述安排內的薪酬毛額,而不是自動的淨利潤。計算利潤需要融資成本、時間、風險和其他會計專案。本研究沒有發明失蹤的帳戶。

便利重大戰略採購具有重要作用。不必誇大其詞,將其誇大為國家所有權,以值得調查。確切的問題是政府接受什麼條件,然後又擁有什麼替代辦法。

部長級賬戶 / 14 FEB 1876[S06] · S06
176,602
股份
£3,976,582
購購價價
£99,414
2.5%

不同的計量標準,而不是對同一利潤的三種估計。

資產價格不是委託使用;委託使用並非自動淨利潤。

09/ 帝國政策和議會爭端

資源基礎

1876年2月14日和21日的辯論記錄了政府購買蘇伊士的理由和反對。英國的戰略和商業利益也提出了這一論點;交易不屬於公共政治辯論的範圍。[S06、S07] · S06 · S07

簡要分析

發言者閱讀議會記錄。議員的關鍵問題記錄了公開表達的關切;部長的答覆記錄了公開的解釋。無論是單獨還是對事實的司法裁決,都並非全部事實。然而,公開爭議提供了可追溯的決策記錄。

政府帝國利益和銀行商業利益可以相互加強。它們的趨同並不意味著一個行為者缺乏自己的目的。政府可以尋求銀行的服務,確切地說,是為了執行自己的戰略專案。

批評不應停留在費用大小上。埃及居民、賣主政府的權力以及外部勢力的長期後果,RA06在確認這些問題時,沒有聲稱取代埃及的完整歷史或運河。

利益趨同與單一意願不同。

---

10 埃及1885年:部長確認什麼,不知道什麼

資源基礎

Hugh Childers在1885年4月13日的回信中, 將埃及需要的臨時融資與政府提出貸款法案的承諾聯絡起來。他說他不知道羅瑟柴爾德與埃及政府之間 安排的細節[S08] · S08

簡要分析

交換之所以有用,正是因為其主張有限度。公共政治保證可能影響私人債權人預付資金的意願。確定確切的機制仍然需要協議和保證的範圍。

我們不能提供缺失的利率、安全或秘密指令,因為它適合更大的故事。部長缺乏細節並不能證明不存在任何條件。憲法也沒有規定口譯員所希望的條件。

該案說明了政治和信貸之間的雙向關係。銀行可以允許立即採取行動,而預期的公共擔保則可以降低風險。公共事業的責任仍然是政治決策的一個單獨問題。

來源的"我不知道" 一定不能成為我們的確定性

11/Lionel 1858:財富沒有消除宗教障礙

資源基礎

1858年7月26日,下議院處理Rothschild男爵的宣誓承認和遺漏基督教措辭的問題。記錄顯示,存在宗教上的政治障礙,議會也取消這一障礙。[S09] · S09

簡要分析

權力分析必須允許不平等的條件共存。一個人在面臨法律排斥時,可能擁有大量財富和聯絡。一種優勢並不能消除另一種障礙。他們的共存不是邏輯上的矛盾。

個人排斥並不能證明每一項商業行動是正確的。獲得席位也並不確定少數成員隨後控制議會。這表明擔任公職的機會發生了具體變化。

偏見的歷史與資本的歷史並存,而不是與資本的歷史並存。否則,就會出現兩個映象錯誤:一個富人不能受到歧視,另一個歧視的人不能施加令人不安的經濟影響。

經濟優勢和宗教劣勢可以共存。

12/Edmond的支援不是全家的政策

資源基礎

太平洋共同體理事會收集的描述檔案,埃德蒙德從1880年代起就支援巴勒斯坦的猶太社群和經濟專案。1899年透過聯合競爭委員會記錄行政階段,1924年透過獨立的太平洋共同體組織記錄行政階段。[S10] · S10

簡要分析

財政支助可以改變哪些專案能夠生存下去,誰管理這些專案,以及接受者必須做什麼。即使沒有政府授權,這也是真正的權力領域。衡量這種捐款需要行政規則和決定,而不僅僅是捐款總額。

標籤慈善事業不是最終道德判斷。受益人、鄰居、租戶和僱員可能具有不同的經驗。某一群體的積極經濟結果不能確定其他人的權利受到保護。

一名親屬的專案也不應自動成為每個分支機構的方案。RA06建立了具體的支援和機構追蹤。購買特定土地的效果要求提供有關土地和當地記錄。

支助有檔案記載;因此,無法確定支助對當地的全面影響。

13/ 土地記錄:所有權、使用和同意

資源基礎

太平洋島國金融管理局目錄列出了財務記錄、信函、居民資料和土地檔案。由此確定了檔案證據的存在和型別。整個收藏的個別檔案沒有在本版上檢查。[S10] · S10

簡要分析

購買土地至少引起四個問題:誰擁有登記所有權,誰使用土地,誰得到付款,誰同意變更。這些不需要識別同一個人。收據沒有解釋所有租賃或習慣關係。

這並不意味著每筆購買都是非法的,也不意味著每筆定居的流離失所居民。意思是說,某些包裹和人員需要調查。相反的概括——有效的合同自動解決了每一個道德和政治問題——也同樣軟弱無力。

健全的調查結合了所有權記錄、地圖、協議、受影響人民的賬戶和隨後的事態發展。缺少的層層應該被點名。目錄既不是流離失所的證據,也不是無人受到傷害的證據。

特別土地資料問題
所有權持有人
土地使用者
收款人
受影響人民的同意

不得假定這些是同一人的身份。

檔案的存在不是對檔案的審查。

---

14 鮑爾夫:信件的收件人不是國家所有人

資源基礎

1917年11月2日給羅思柴爾德勳爵的信傳達了政府支援巴勒斯坦猶太民族家園,並要求將這封信轉達給猶太復國主義聯合會。它載有對非猶太社群和其他地方猶太人的不同措辭的保障。[S11] · S11

簡要分析

法律和政治問題不應首先以錯誤地拿信作為禮物來開始。案文沒有將巴勒斯坦登記為收件人的財產。同樣,將收件人降為毫無意義的送信人,將無視他在政治溝通中的位置。遊說活動的確切程度要求有額外記錄。

批判性閱讀可以側重於不對稱:一個群體的保障涉及公民和宗教權利,另一個群體也涉及政治地位。其支援的案文及其不徵求其同意的民族願望不能被慈善動機所否定。

歷史檔案可以作為決定的證據,也可以作為道德批評的物件。其後來的影響需要透過行政、法律行為和人的後果來追查,而不是從姓氏的問候中推斷出。

不是領土贈與;這並沒有結束政治問題。

15 兩次內和內部分歧

資源基礎

ZSL認定萊昂內爾·內森·德羅斯柴爾德(1882-1942年)是反猶太復國主義的英國猶太人聯盟的共同創始人。博物館目錄將博物館的位置與猶太衛報聯絡起來。這是年輕的萊奈爾 而不是1858年被議會接納的政治家[S12、S13、S09] · S12 · S13 · S09

簡要分析

結果是,家庭分歧的一方並非自動正確。也就是說,不能僅從姓氏推斷出統一立場。在這方面,內部差異有一個具體的檔案基礎。

公眾的分歧是真誠的還是戰術性的,都可以進行調查。但秘密協調劇院的聲稱需要自己的證據。否則,假設既吸收合作,也吸收衝突,而且永遠不能失敗。

這項研究使用目錄記錄,而不是填寫個人信函或每期報紙。因此,它沒有推斷所有與會者的動機。然而,公開反對檔案足以質疑家庭成員與一個政治綱領之間的自動等式。

身份確認/非完整家庭技術
萊奈爾
1858年入境
萊奈內爾 Nathan
1882–1942

兩個人; 反猶太復國主義組織為年輕人提供的證據。[S09、S12] · S09 · S12

家庭出身不能取代政治立場。

16 任務與地方權利:不同權力級別

資源基礎

《巴勒斯坦授權》規定了英國行政當局的權力和猶太機構的作用。第6條將支援猶太人移民和定居與保護其他人口群體的權利和地位的條件聯絡起來。[S14] · S14

簡要分析

私人捐助者、國家組織和強制性行政當局不是一個機構。他們可以合作,但責任必須服從權力和實際決定。捐贈本身並不授予政府許可權。

書面保障也不是權利總是受到保護的證據。評估做法要求執行措施、投訴、法院記錄和居民經驗。規範性案文提供了一種慣例可能違反的標準。

因此RA06沒有將鮑爾福來信或授權書作為最後答案,以證明以後行動的合法性。詳細的人口歷史、戰爭和以色列創造屬於RA08。這裡的基本邊界是把資金與主權和法定承諾與業績分開的。

法律承諾是實踐的標準,而不是履行的證據。

17/ 國家化作為全能測試

資源基礎

公司歷史賬戶描述了法國銀行1982年的國有化,以及隨後透過另一條組織路線進行的重建。此處報告的是該賬戶,而不是我們對法國立法檔案的新審計。[S15] · S15

簡要分析

資產損失或被迫組織改變屬於權力研究的範圍。要求永久控制國家決定的模式必須說明對商業利益的干預。他們沒有證據,就不能自動成為計劃的自願部分。

國有化本身並不會抹去聯絡、專門知識或重新開始的能力。雙方可能誇大其詞:完全控制,完全沒有影響力。必須分別遵循不同的權力資源。

公司記憶選擇活動,並以特定方式展示自己。復原力敘述可以是一個研究的領頭,而不是道德判斷。更強有力的調查將比較政府的決定、補償、所有權的改變和競爭者的觀點。

電力模式必須說明損失和制約因素。

18/英格蘭銀行:所有權與影響

資源基礎

英格蘭銀行的官方賬戶稱,該銀行於1946年國有化,完全由聯合王國政府擁有,資本由財政部律師為皇家財政部持有。說明是2026年10月11日檢查的正式結構。[S16] · S16

簡要分析

“一家人擁有中央銀行”與“特殊金融家可以影響對銀行政策的討論”不同。第一個涉及法律名稱;第二個涉及溝通和政治機制。建立或拒絕一個並不自動解決另一個。

官方結構賬戶是資本所有權的適當來源。並不是試驗性的證據,證明不存在遊說、社會網路或智力偏見。需要點名的個人、會議、決定和與替代品的比較。

歷史所有權的預測絕不能在國有化期間保持不變。一專案前嚴重索賠需要目前的法律地位;一項歷史索賠需要當代證據。機構在改變時,“總是”往往是一個警告訊號。

調查非正式影響;不要將其重新標為未經證實的所有權。

---

19 美聯儲:為什麼股票一詞不夠

資源基礎

美聯儲的官方《公平問題聯邦協定》對公共理事會和12個區域儲備銀行作了區分。成員商業銀行在其區域銀行持有法定股票,這與私營公司的普通股份不同。[S17] · S17

簡要分析

測試所有權理論需要鏈條:誰持有哪一種工具、賦予什麼權利、如何填補辦公室以及由誰決定有關政策。僅靠“斯托克”無法確立無限的任命權或所有收入的權利。

私人特徵的存在是受到機構批評的合法主題,不應加以隱瞞。但是,一個獨特的結構不能證明一個家庭在沒有所有權鏈證據的情況下,對整個系統擁有私人所有權。

這卷不是1913年法案編寫工作的完整歷史。它將正式建築與隱性授權和控制要求分開。然後,歷史調查將審查具體草案、信函和已證實的干預,而不僅僅是圖表上加的名字。

文書的權利比其通用名稱更重要。

20/ 現今姓名和人數眾多

資源基礎

Rothschild與Edmond de Rothschild有不同之處。前者的網站報告2025年諮詢交易價值與2026年6月30日管理的資產分開。這些措施不是相同的。[S18、S19] · S18 · S19

簡要分析

這份版本並沒有提供錯誤的“家庭財富”的準確總數。管理下的客戶資產並非資產管理人的股東財產自動產生。出售的公司的價值不是顧問費。諮詢作用並不證明客戶擁有這種諮詢作用。

比較需要日期、貨幣和定義。不能簡單地將年度交易流量新增到資產存量中,以得出有意義的財富估計。若干顧問也可報告參與同一交易。

然而,一個大型管理投資組合仍可帶來巨大的中間權力。授權、表決權、投資選擇和利益衝突規則是適當的調查物件。拒絕錯誤的會計金額並不是大金融集團缺乏影響力的說法。

家用不與家用 家用 [S19] · S19
交易顧問
6,730億美元／2025年
財富與資產管理
1,500億歐元／2026年6月30日
Five Arrows
340億歐元／2026年6月30日

具有不同貨幣和定義的自報衡量標準。

管理下的資產 淨家庭財富

21/Beter、記錄謄本和摘要:三個不同的層次

資源基礎

電子《鳥眼觀察》將自己視為1983年參考摘要摘要的摘錄。這份摘要將布林什維克和猶太復國主義的共同創作歸功於羅思科特的利益。檢查過的AL50和AL67筆錄中 並沒有出現“Rothschild” 的字串。[S22、S20、S21] · S22 · S20 · S21

簡要分析

這是對兩份可查抄的記錄的狹義結論。我們不聲稱這名字在八十封信或貝特出版物中從未發生過。這一結論要求對整件物進行搜尋和比較。

讀者必須知道我們何時使用作者的演講、電子文字轉錄或以後的編輯摘要。一份摘要的陳述可以作為接受貝特解釋的一部分加以分析。沒有進一步的證據,它不應成為某一錄音的逐字記錄。

AL50為系列審查所指稱的歷史連續性服務;AL67還幫助區分普通人和提交人術語中的領導層。某一段的有利區別並不能消除在其他地方審查集體指控的必要性。

準確的歸屬在評估真相之前就已存在。

---

22 《印章法》和未經原始引用的報價

資源基礎

將郵票稅來源歸結為羅思柴爾德之家,該法案的日期是1765年3月22日;在此使用的公司時間順序將納森的英國人從1798年開始。[S22、S23、S01] · S22 · S23 · S01

簡要分析

倫敦金融網路後來的成功並不能證明以前一項法律的作者身份。時間差是需要立法準備證據的理由。它本身並不調查個人先前可能接觸的每一種情況。

說明理由的說法要求其最早的書面出庭、語文、日期、錄音和與被指稱的發言者的聯絡。重複分發一句並不產生獨立證人。摘要沒有提供核實歸屬的原始檔案。

工作成果是準確和有限的:這裡沒有確定這兩個屬性。進一步調查不受禁止。被拒絕的是填補缺少的證據連結,加上可紀念的刑期或以後的家庭成功形象。

引文的受歡迎程度並非其原始來源。

---

23 軸心指控:需要哪些證據

資源基礎

經審查的摘要段落沒有將其核心指控記錄在付款記錄或指示中。[S22] · S22

簡要分析

適當的檢驗標準將確定付款人、收款人、金額、日期、目的、付款路線和據稱受到影響的決定。即使確認的轉讓也仍然需要區分禮品、交易、強迫付款和指示。

類似祖先、同一年的事件或宗教認同不能取代這一機制。一種信仰的人可以持有反對意識形態的立場。集體罪行沒有增加任何歷史證據;它只是將指控擴大到其明確目標之外。

RA06在其經審查的材料中找不到這種寬度軸線的任何支援。這不是一個要求搜尋每一個革命檔案的聲稱。RA07和RA11被指派更充分地審查具體的財政和政治聯絡。結論不得超過試驗的範圍。

證據測試/不是預測網路的地圖
支付者
轉讓轉讓
受援者
指令指令指令指令
決定決定決定決定

每一步都需要獨立核實自己的證據。

每一個指稱的連線都需要自己的證據。

24/結論:沒有萬能神話的實際權力

資源基礎

選定案例記錄了金融中介、與政府的交往和結算支助。它們還記錄了政治分歧、公眾監督和限制。任何一層都不應該消失 以預知的故事為代價[S02、S04、S06-S17] · S02 · S04 · S06 · S17

簡要分析

其目的既不是保衛王朝,也不是使它成為普遍罪犯。明確批評是對決定、協議、體制及其人的後果。奴隸主賠償要求指出不公正的不對稱;政治專案要求關注那些同意和權利仍然有爭議的人。

同樣有必要拒絕所謂的整個族裔的繼承意圖。記名人的財務行為不成為所有猶太人的行為。家庭樹不能取代特定決策的證據。

讀者可以繼續要求提交土地檔案,將完全協議與公開演講進行比較,或追蹤報價的初次出現。更強有力的證據可能會改變具體的調查結果。目前的空白不是宣佈已發現的秘密的理由。

批評應當是具體、可追溯和不可分割的人的尊嚴。

名稱不可混淆

Mayer Amschel Mayer Amschell 海軍 海軍
建立一代人,不是內森或以後的家族名人[S01] · S01

內森·邁爾

英國財政處和選定的貸款案例;並不是每個時期每個羅思柴爾德勳爵。[S01、S02、S04] · S01 · S02 · S04

Amschel 索羅門 卡爾 詹姆斯

5個城市家庭網路的其他分支;商業地點見第1章圖表。[S01] · S01

1858年在議會的萊昂內爾

宣誓記錄中的政治家,把他與年輕的萊昂內爾區分開來。[S09] · S09

埃德蒙·德羅斯柴爾德

支援巴勒斯坦社群和《巴勒斯坦財產和安排》目錄中描述的專案。現今的團體名稱並非專案創始人的個人傳記。[S10、S18] · S10 · S18

羅斯柴爾德勳爵 在1917年的信裡

《鮑爾福宣言》的通訊物件禮讓本身不是產權。[S11] · S11

萊昂內爾(內森)(1882-1942)

年輕的萊昂內爾與英國猶太人聯盟有聯絡;具體證據表明存在政治分歧。[S12、S13] · S12 · S13

索賠登記冊/C01-C05

C01/Rothschilds是一個不變的法律實體。

超常化

姓名、房屋和期限必須加以區分;親屬關係本身並不決定權力。[S01、S18] · S01 · S18

C02/金融中介沒有政治意義。

與選定案例不一致。

信貸和戰略採購提供一種影響力機制,而不是證明無所不包。[S02、S06、S08] · S02 · S06 · S08

C03/ 取消賠償歸於解放者。

被檢查的計劃不正確

確定接受者,而不僅僅是改革的名稱。籌資和種植園所有權是不同的問題。[S04、S05] · S04 · S05

C04/蘇伊士購買價是銀行家的個人利潤。

會計混亂。

賬戶區分價格和佣金;淨利潤需要進一步入賬。[S06、S07] · S06 · S07

C05/每個家庭成員都支援同樣的猶太復國主義方案。

被有記錄的反對所反駁。

關於年輕的萊昂內爾的目錄證據要求更區分政治考慮。[S12、S13] · S12 · S13

索賠登記冊/C06-C10

C06/Balfour的信件將巴勒斯坦交給了收件人。

內容上沒有寫什麼

政治支援不是個人領土所有權。對不平等保障的批評仍然是一個有效的問題。[S11、S14] · S11 · S14

C07/今天的英格蘭銀行是家族的私人銀行。

與所申明的法律所有權相矛盾。

正式所有權和可能的非正式影響需要分別進行測試。[S16] · S16

C08/ 管理的資產和交易價值是家庭財富。

措施的不正確拼湊

客戶資產、收入毛額和淨財富屬於不同的會計類別。[S18、S19] · S18 · S19

C09/摘要透過自動成為逐字記錄AL50發言。

此項比較未確定 。

本版本將後文摘要與兩份經核對的記錄謄本加以區分;它不是對所有錄音的檢索。[S20、S21、S22] · S20 · S21 · S22

C10/ 案例證明是一個統一的全球軸心。

檢查材料中未證實。

每項交易都需要自己的證據;共同姓名或共同祖先不能取代指揮機制。[S22; kap./ch. 23] · S22

選定案件按時間順序排列

1765
: 《印章法》:測試歸屬的錨。[S23] · S23

1798 / 1809
: 內森在英國的公司年表學事業[S01] · S01

1818
: 普魯士關於擔保談判的例子。[S02] · S02

1835–1843
: 所審查的賠償的資金籌措和收取。[S04] · S04

1858
: 有關長者萊奈爾的宣誓和承認辯論[S09] · S09

1875–1876
: 蘇伊士交易和隨後的議會審查。[S06、S07] · S06 · S07

1885
: 有關埃及臨時融資的問題。[S08] · S08

1917
: 彩色字母;家庭內部的政治立場不同。[S11-S13] · S11 · S13

1922 / 1924
: 授權;根據收集說明,分別進行事先知情同意程式。[S14、S10] · S14 · S10

1946 / 1982
: 有兩個獨立的國籍,一個沒有。[S16、S15] · S16 · S15

1983
: 參考摘要,作為後來的解釋層。[S22] · S22

2026
: 機構檢查和自我報告商業計量的有日期日期。[S16-S19] · S16 · S19

財務術語表和原始術語表

銀行銀行行
: 金融企業的歷史術語;它本身沒有具體說明所有權、法律形式或一切權力。

借款人
: 償還實體;在主權債券中,不應將其與銷售中介機構混為一談。

承 承 承 承
: 以合同方式保證或保證將某一問題置於某一位置;確切的風險和作用取決於協議。

債務折折

根據保證書條款支付的利息;付款代理不需要擁有基本索賠。

面值

文書的公開價值可能與其問題或市場價格不同。

委員會委員會,委員會委員會,委員會,委員會,委員會,裁委員會委員會,委員會,委員會委員會,委員會委員會,委員會＂,委員會,委員會,委員會＂委員會,委員會,委員會,委員會委員會＂,委員會,＂委員會＂,委員會,委員會＂委員會＂,委員會＂委員會,委員會＂委員會,委員會委員會,委員會＂委員會＂委員會,＂委員會＂,＂委員會＂委員會＂,委員會放委員會＂委員會＂委員會＂委員會＂、委員會＂委員會＂,＂裁委員會＂委員會＂委員會＂裁委員會＂委員會委員會＂,委員會＂委員會＂委員會"裁委員會＂委員會＂,裁委員會＂委員會＂委員會裁委員會＂委員會＂、委員會委員會＂委員會＂,人權委員會＂委員會＂,委員會委員會＂委員會＂委員會＂放委員會＂,委員會＂裁委員會＂委員會裁委員會＂委員會裁委員會裁委員會＂,委員會"裁委員會＂委員會＂委員會放委員會＂委員會＂裁委員會

服務報酬;總佣金本身不能確定成本後的淨利潤。

歐 伍

根據相關授權管理的資產,不是自動地屬於管理人員所有人的財產。

存量和流量

種群在某一日期計量,在某一時期流動;不加區別地增加這些種群可能毫無意義。

主權主權

不得透過貸款或私人購買自動授予政治/法律權力。

歸屬

確定宣告的作者或來源;在評估其真相之前先確定宣告。

摘要摘要

稍後的摘要可以解釋原文,而不是照抄其確切措辭。

目錄

說明物品或收藏品,不能替代所述每份檔案。

來源登記冊/S01-S05

S01 / Rothschild & Co (2020)

網路的力量季度信函,第28期,2020年10月。

https://www.rothschildandco.com/siteassets/publications/rothschildandco/wealth_management/2020/quarterly_letter/en_wm_quarterly_letter_october_2020_the_power_of_networks.pdf

公司歷史賬戶 創始人 五城市網路 內森的英國職業生涯檢查的PDF和有關頁。家庭權力不是獨立審計。

S02 / Marc Flandreau; Juan H. Flores (2009)

債券和品牌:主權債務市場基金會,1820-1830年。《經濟歷史雜誌》69(3),646-684。內務部:10.1017/S002205070901089。

https://archive-ouverte.unige.ch/unige:41819

完全可以查閱的手稿;特別是介紹、財務作用和普魯士例項。沒有新的原始資料分析或對每一項基本合同的檢查。

S03 / Sharon Wheeler (2015)

評論《滑鐵盧新聞:向英國 講述惠靈頓勝利的競賽》。《時代高等教育》,2015年7月2日。

https://www.timeshighereducation.com/book-review-the-news-from-waterloo-the-race-to-tell-britain-of-wellingtons-victory-by-brian-cathcart

閱讀書本,不是整個書。天主教會的結論透過審查得到報告;這不是我們對1815年會計事項的審計。

S04 / Michael Anson; Michael D. Bennett (2022)

1835-43年,收取奴隸制賠償。英格蘭銀行工作人員第1006號工作檔案。

https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/working-paper/2022/the-collection-of-slavery-compensation-1835-43.pdf

完全無障礙的PDF;特別是印刷版第4頁(PDF第6頁)的資金,也進行目視檢查。提交人的意見並非自動地成為英格蘭銀行的政策。

S05 / Michael D. Bennett; Mike Anson (2025)

1835-46年,《賠償機構業務:倫敦商人、銀行家和支付奴隸制賠償》。企業和社會26(4)、1273-1301。教育與教育:10.1017/eso.2025.1。

https://eprints.whiterose.ac.uk/id/eprint/223156/1/the-compensation-agency-business-london-merchants-bankers-and-the-payment-of-slavery-compensation-1835-46.pdf

關於代理人和付款中介的完全無障礙文章。作者和研究背景與S04重疊;這些並不是對同一問題的兩項完全獨立的調查。

來源登記冊/S06-S10

S06 / UK House of Commons (1876)

蘇伊士運河集市漢薩德,1876年2月14日,第5卷。227, cc266-300。

https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1876/feb/14/supply-the-suez-canal-shares

當代議會記錄。使用開立財務賬戶和政府理由。部長宣告被確定為此類宣告,而不是對每一種情況的最後審計。

S07 / UK House of Commons (1876)

供應4 080 000蘇伊士運河股份漢薩德,1876年2月21日

https://hansard.parliament.uk/Commons/1876-02-21/debates/90976a6d-a67a-4483-a385-ad4e6890e5c1/Supply%E2%80%94%C2%A34080000SuezCanalShares

完全可以查閱的辯論記錄稿。公共政治監督和爭議的證據,不是司法裁決或完整的銀行分類賬。

S08 / UK House of Commons (1885)

埃及貸款商。羅斯柴爾德漢薩德,1885年4月13日

https://hansard.parliament.uk/commons/1885-04-13/debates/602b1ba1-ff27-4c58-8092-5ead217789c4/TheEgyptianLoan%E2%80%94MessrsRothschild

完整的簡短問答。部長明確表示他不知道的細節也值得注意。

S09 / UK House of Commons (1858)

接納羅斯柴爾德男爵漢薩德,1858年7月26日

https://hansard.parliament.uk/Commons/1858-07-26/debates/ef941853-eeba-4cf1-9062-f1b2a05613d0/AdmissionOfBaronDeRothschild

議會記錄了基督教宣誓措辭和Lionel de Rothschild的入院儀式。歷史論點不是本研究本身的立場。

S10 / Rothschild Foundation

石化公司檔案館。收集情況說明。

https://rothschildfoundation.org.uk/archive/pica-archive/

文獻資料的收集說明如下:Edmond的支援、JCA/PICA體制階段和未亡記錄型別。收集的個別土地檔案和帳戶沒有檢查。

源登記冊/S11-S15

S11 / Arthur James Balfour / British government (1917)

1917年11月2日《巴爾福宣言》。亞法隆專案,耶魯法學院

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/balfour.asp

完整信函抄本。翻譯的引數區分了國家住宅、收件人、政府和保障措施。領土私人所有權的轉讓不是轉讓。

S12 / Zoological Society of London Archive

羅斯柴爾德,萊昂內爾·內森·德(1882-1942年)。管理局記錄。

https://zsl-archive.maxarchiveservices.co.uk/index.php/rothschild-lionel-nathan-de-1882-1942-british-banker-and-conservative-polititian

檔案當局記錄; 確定年輕的萊昂內爾及其在成立英國猶太人聯盟中的作用。不是他的私人日記

S13 / London Museum

猶太守護者收集物體722712。

https://www.londonmuseum.org.uk/collections/v/object-722712/the-jewish-guardian/

報紙的博物館目錄及其與英國猶太人聯盟的聯絡。沒有要求閱讀每期的報紙

S14 / League of Nations (1922)

巴勒斯坦委任統治。亞法隆專案,耶魯法學院

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/palmanda.asp

全文抄本;特別是第2、第4、第6和第15條。規範措辭與對其實施情況的調查是不同的。

S15 / Rothschild & Co / Rothschild Archive (2020)

羅思柴爾檔案館 — — 克服逆境。2020年7月29日。

https://www.rothschildandco.com/en-de/newsroom/insights/2020/07/wm-the-rothschild-archive-overcoming-adversity/

可查閱公司網站文字,包括1982年法國國有化的介紹。信中提到的播客和私人信件沒有單獨核實。

源登記冊/S16-S20

S16 / Bank of England

誰擁有英格蘭銀行?2020年5月19日更新;2026年10月11日訪問。

https://www.bankofengland.co.uk/explainers/who-owns-the-bank-of-england

所有權和國有化的正式說明。用於正式體制結構,而不是證明不存在所有非正式影響。

S17 / Federal Reserve Board

誰擁有美聯儲?2026年5月28日更新;2026年10月11日訪問。

https://www.federalreserve.gov/faqs/about_14986.htm

正式解釋公共/私人特徵、理事會和區域銀行。美聯儲的建立過程 並沒有被作為新的歷史研究來介紹

S18 / Rothschild & Co; Edmond de Rothschild

Rothschild.com 聯合著陸頁2026年10月11日進入。

https://www.rothschild.com/

兩組人聯合簡易著陸頁。不同姓名/實體的證據,而不是股東或各種家庭關係的詳細登記。

S19 / Rothschild & Co

公司網站:商業計量。2026年10月11日進入。

https://www.rothschildandco.com/en/

自報計量:2025年諮詢交易和2026年6月30日管理的資產。用於區分措施,而不是獨立審計的家庭財富估計。

S20 / Peter David Beter (1979)

50,30 1979。電子記錄稿。

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal50.html

可獲得的錄音記錄,特別是專題3。用於確定提交人的申訴;無論是記錄還是整個八十字母的《彙編》都沒有在本版重新審定。

來源登記冊/S21-S24

S21 / Peter David Beter (1981)

音訊通訊67電子記錄稿。

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal67.html

用於區分普通猶太人和領導人的手稿,提交人稱其為猶太復國主義。他的解釋不能證明信中的所有指控。

S22 / Audio Books Inc. (1983)

鳥類-眼眼檢視;《音訊信參考摘要》摘錄。

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbeye.html

後文摘要,根據1983年版權在網頁上標明。《羅斯柴爾德》、軸線、《印章法》和記賬款報價的選定段落。而不是自動的貝特的逐字記錄

S23 / Parliament of Great Britain (1765)

1765年3月22日的《印章法》。亞法隆專案,耶魯法學院

https://avalon.law.yale.edu/18th_century/stamp_act_1765.asp

《歷史法》全文電子記錄;所用日期、議會形式和明確目的。還沒有徹底調查其籌備政治。

S24 / Rob Page / House of Commons Library (2016)

《鮑爾夫宣言》2016年11月14日,CBP-7766情況通報。

https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-7766/

可獲得的研究-簡報登陸頁;書目取向和以後的背景。沒有結論依賴於所附PDF的未讀部分。

閱讀程式和版本註釋

本版介紹選定的可核對案例,而不是完整的經審計的王朝資產負債表。每項額外索賠,記錄個人或公司、時間、關係型別、特定檔案及其內容的確切範圍。

新的財務記錄,區分貸款金額、未償索賠、佣金和淨利潤。為了政治記錄,單獨提議、請求、許諾、透過的決定和執行。土地檔案也檢查不是銷售協議當事方的人。

對於目錄資訊,確定檔案本身是否被查閱。報價要儘早找到有檔案記載的外貌和可核實的歸屬。不隱瞞不利結論;不將有利結論作為無罪開釋不相關行為的罪名。

RA07負責俄羅斯革命,並指控籌資。RA08發展巴勒斯坦的歷史和以色列創造的歷史。RA09處理全球力量和“新世界秩序”的問題。今後的調查結果不能事先假定。

2026年10月11日,第V1.0版。由大赦國際協助編制,用於獨立研究。並不是同行評審的專著、法律意見或投資建議。說明是經鑑定的編輯影象,而不是新的歷史證據。

資料來源:S24是以後議會簡報的概況介紹記錄。申報個案分析依據的是S11記錄稿,而不是所附簡報PDF的未讀部分。 · S24 · S11

RA07 · 1917年的俄羅斯：革命與布爾什維主義

英文原版

* 研究和分析 RA07

戰爭、權力與資金來源說法的檢驗

以史料為據的完整研究



重用系列中的大赦國際插圖,不是特定歷史事件的形象。

基於源的革命決定、外國支援和貝特解釋的比較。

德國支援 西松 鎮壓 貝特爾

溫度奧姆尼亞反射

第一版 2026年10月11日 2026年 1.0

卷本檢查

RA07是研究和分析系列中獨立的源基研究。它區分了革命俄羅斯的歷史 和貝特後來的派系標籤政治活動不從宗教或宗譜學中推斷。

重點是1917年1918-1920年的選編檔案解釋了後來的政權建設、和平、限制權利、內戰和後來的革命形象。這不是蘇聯的完整歷史,也不是對其所有受害者的普查。

核心內容包括當代法令、政黨決議和以無障礙版本提供的外交電報。學術解釋的命名補充了這些解釋。特別注意有檔案記錄的德國援助、有爭議的特定渠道和聲稱完全受外國控制之間的區別。

其結果既不是無罪的,也不是事先提出指控。壓制性決定按其實際措辭加以識別;即使支援對政權的批評,也不接受偽造和按時間順序排列的摺疊。受害者如果不符合政治敘事,就仍然是受害者。

完整的研究報告載有本版的全版PDF、HTML和TXT的編輯討論。插圖版是一份較短的概況介紹指南。插圖的精度不得超出案文之外加強結論。兩種語言使用相同的章節和原始碼。

方法、日期和訪問限制

S01–S36 查詢源登記冊。一份原始檔案、其後來的版本或翻譯、學術分析和我們自己的分析結論有區別。來源至少確定作者所寫的內容;不一定確定每一項斷言的真相。

OS代表朱利安·老風格 NS Gregorian新風格1917年,差差13天。2月和10月革命這兩個熟悉名稱都保留下來,而關鍵日期則以兩種風格提供。使用版本時,對起草、透過和出版日期加以區分。[S16] · S16

斯洛伐克的解釋依據的是現有的英文譯文和Kühlmann引用的德文。並非新版的俄羅斯原創版,政治發言大多是用文字措辭;引號中的標籤並不意味著整個句子的逐字記錄。

庫爾曼的記錄是透過歷史學家的複製讀的 而不是檔案簽名Roberts和McGeever提供原始學術研究;他們的所有檔案記錄並非都是經過獨立檢查的。對於Lyandres和Sisson的文章,訪問明確限於摘要和書目。[S17、S19、S21、S23、S30] · S17 · S19 · S21 · S23 · S30

記錄中有檔案記錄、部分檔案記錄、無憑證和與記錄相矛盾之處,描述這一來源選擇的結果,而不是最後證書。不找到記錄並不總是證明不存在;可能性不是證明實際存在的證據。第一版是在大赦國際的協助下編寫的,沒有經過外部學術同行審評。

01/兩次革命,沒有一刻

1917年2月,根據當時使用的俄羅斯日曆,君主制垮臺。10月,布林什維克及其盟友推翻了臨時政府。尼古拉斯二世於3月2日放棄舊式, 或3月15日放棄新式; 10月奪權與10月25日或11月7日有關。這些日期代表兩個日曆和兩種不同的政權變化,而不是對真理的不同版本。[S01、S07、S16] · S01 · S07 · S16

列寧在十月推翻沙皇的 熟悉捷徑 誤認對手和順序在放棄統治至10月之間,為戰爭、土地、代表權和權力進行了數月的鬥爭。支援君主制春季的衰落本身並不意味著支援秋季的布林什維克計劃。在評估外國電報和財政承諾時,這種區分具有決定性作用。[S01、S04、S22] · S01 · S04 · S22

1918年的日曆改革規定,1月31日之後是2月14日。我們的年表將舊式標為OS,新式標為NS;外國檔案保留了Gregorian的約會。未經進一步審查,從未使用一個或一個或一個以上共同的年或一個月來確定因果關係。[S16] · S16

分析的問題是,"俄羅斯革命"指的是 哪個特定事件?1917年4月的一封信不能無動於衷地移到11月掌權之後的時期。同樣,後來的敵對言論也不能抹去以前的同情。演員的歷史可以包含立場的改變 而不是一個永久的忠誠

編輯圖表 · 新的經驗資料
3月2日OS 業務
3月15日NS NS(時
10月25日 10月25日OS 業務
11月7日 11月7日 10月7日 11月8日NS NS(時

兩次活動;兩次日曆。1917年:NS=OS+13天。

首先確定日期、政府和收件人;解釋如下。

資料來源/注:S01、S04、S07、S16、S22 · S01 · S04 · S07 · S16 · S22

02/戰爭、麵包和服從的崩潰

二月事件必須包括戰爭、供應問題和街頭行動的負擔。女性示威及對面包的需求; 工人加入, 營區部分人最終變節。沒有服從的武裝部隊,鎮壓抗議的命令不可能簡單地執行。[S02] · S02

尼古拉斯二世的退位宣言 援引戰爭 以及統一戰爭的必要性他聲稱撤軍是俄羅斯的犧牲 並轉移繼承給弟弟這是提交人放棄的理由,而不是革命的完整解釋。然而,與抗議陳述一起,它表明戰爭和權力危機出現在來源本身,而不僅僅是在後來的理論中。[S01] · S01

為了評估外國干預,必須區分製造危機和利用危機。外部行為者可以資助報紙,幫助政治家返回,或鼓勵敵軍解體。這種活動不能取代上訴為何找到聽眾以及國家為何無法控制抵抗的問題。這是一個因果問題,不是任何革命的道義理由。

婦女要求食物、士兵拒絕命令、政黨組織者不需要有相同的最終目標。一方最終獲勝並不意味著最初抗議的每個參與者都知情地準備該黨的政權。因此,本研究沒有將整個2月份分配給一個組織或一個民族。

利用危機並不能解釋危機的所有原因。

資料來源/注:S01、S02 · S01 · S02

03/政治標籤不是民族名稱

1917年,若干級別的組織重疊,但並不完全相同:政府、政黨、鄉鎮和軍事委員會。臨時政府不是布林什維克政府;蘇維埃是一個理事會,而不是自動的列寧黨。4月的《Tess》承認,布林什維克人在許多小區中屬於少數。[S03-S05] · S03 · S05

基本方向包括自由的憲政民主黨或卡代斯;社會主義革命者或斯洛伐克共和國;作為競爭對手的門謝維克和布林什維克;以及其他國家或勞工組織。分歧涉及革命戰略、戰爭、土地、議會和國家問題。這份概覽並非是帝國政黨的詳盡清單。[S02、S07、S12、S24] · S02 · S07 · S12 · S24

邦德人對單一猶太政治指揮權的想法提供了具體反證。青年青年組織檔案指南描述了具有自己的語言和組織傳統的猶太勞工運動。俄羅斯分支機構經歷了爭端和分裂;一個部門後來採用了共產主義方針。將布丁描繪成永久和一致支援布林什維克或永久和一致反對布林什維克是不準確的。[S24] · S24

因此,我們為每份檔案指明瞭具體機構和時期。"俄羅斯人","猶太教徒","社會主義"和"布林什維克" 都指不上同一群人兩類成員的成員並不規定其中任一類別中人人的代表性。黨員身份和決策而不是姓氏是證明黨的責任。

社群、政黨、理事會和國家是不同的實體。

資料來源/注:S02、S03、S04、S05、S07、S12、S24 · S02 · S03 · S04 · S05 · S07 · S12 · S24

04 雙重權力和I I ,I

1917年3月1日14日 蘇聯的指令 主要涉及首都的駐防它要求選舉產生的委員會、將武器置於其控制之下、以及從屬士兵的政治活動隸屬於蘇聯。杜馬軍事委員會的命令只有在不與蘇聯的決定相沖突時才能服從。案文還保留了服務紀律,將其與服務外的公民權利區別開來。[S03] · S03

因此,引用一句話並宣佈該檔案只是廢除整個軍隊的所有紀律,是誤導人的。也不是列寧的個人秩序中心問題是相互競爭的合法性:誰能向武裝人員發出具有政治約束力的指示?[S03] · S03

列寧在一篇關於雙重權力的文章中, 描述了資產階級政府與不同種類的工人和士兵委員會權力共存。這是他對形勢的黨派解讀其提法表明他打算如何改變它;它沒有權利將每一個當代蘇聯成員歸類為列寧意志的執行者。[S05] · S05

正式職務和可執行指揮之間的區別對於幕後權力理論也至關重要。部長可能擁有頭銜,但缺乏服從的部隊;一個理事會可能得到士兵的支援,而不必承擔整個政府機構的責任。因此,不能僅僅透過列出高階官員或據稱的贊助者名單來解釋權力的細化。

編輯圖表 · 新的經驗資料
臨時政府臨時政府
蘇蘇 維 蘇 俄
武裝武裝武裝部隊

競爭當局,而不是一個指揮的等級。

辦公室、支助和執行命令的能力不需要屬於同一人。

資料來源/注:S03、S05 · S03 · S05

05 / 《四月論:方案》,不是完成的制度

列寧四月的《Thess》拒絕支援臨時政府,要求將權力移交給沙威人,並要求調整該黨。具體建議包括統一蘇聯控制下的銀行和改變土地所有權。列寧還指出,眼前的任務不僅僅是一步一步地推行社會主義,而是對社會生產和分配實行控制。[S04] · S04

這些要點提供了政治衝突的實質。沒有必要從某人祖先的宗教推斷出一個方案。讀者可以審查列寧公開提出的提案,並將其與奪取政權後採取的法律措施進行比較。然而,一項方案及後來的一項法令中共同的規定並不表明地方做法的統一。[S04、S14] · S04 · S14

本文也承認許多理事會中布林什維克族少數,這與布林什維克人4月份已經對所有蘇維埃人無條件控制了簡化程式的做法相矛盾。必須獲得政治主導地位,而不是僅僅宣佈。[S04] · S04

革命方案應該分為三個層次:預期的變革、能夠推行的組織以及結果。批評絕不能誤認為作者有理由支援我們。列寧提出的論點並不支援他後來的鎮壓;然而,如果不瞭解這些論點,政治鬥爭就不能令人費解地解釋。

方案規定目標;方案沒有規定執行或公共同意。

資料來源/注:S04、S14 · S04 · S14

06/7月和Kornilov:路徑不是線性

7月危機引發了布林什維克領導人在德國支援下採取行動的指控。公佈的起訴賬戶涉及證人、商業聯絡人和據稱的資金渠道。該法規定,1917年夏季存在一項具體指控;其財務結論仍然需要審查。第14章將指控與證明的付款更詳細地區分開來。[S18] · S18

在8月下旬的舊風格 科爾尼洛夫的婚外情發展。科爾尼洛夫將軍和凱倫斯基將軍之間的危機、部隊向彼得羅格勒的調動以及他們受到反對派的阻撓,加強了對右翼解決混亂問題的信心,削弱了對右翼解決辦法的信心。Siegelbaum的概覽還強調了前一份來文中的含糊不清之處;不能將所有各方的意圖壓縮成一句話。[S06] · S06

對我們的論點來說,改變機會的順序很重要。危機後遭受鎮壓的政黨在下一場革命中可以作為捍衛者出現,並獲得政治空間。其最終勝利不應被理解為從年初開始無休止無所不在的證據。

由誰提供資金的問題仍然合法。它不能取代關於政府信譽、擔心軍事幹預和其他各方的決定等問題。將每一場失敗和每一場勝利都視為預設計劃相同證據的理論,失去了區分意圖與意外結果的能力。

1917年的結果並非在該年每個月都取得了成就。

資料來源/注:S06、S18 · S06 · S18

07/10月7日:有組織的行動和政治支援

布林什維克中央委員會1917年10月10/23日的決議宣佈武裝叛亂是一項緊急任務。隨附的表決記錄有10票贊成和2票反對。這是決定的具體組織記錄, 不僅僅是後來的自發人群形象。案文還載有列寧的理由,必須將其理解為戰略的理由。[S08] · S08

在Petrograd,軍事革命委員會和控制戰略地點發揮了關鍵作用。奪取政府是有組織的武裝行動,不是全國公民投票。這並不意味著它沒有得到工人和士兵的支援。政變、叛亂、革命 都強調不同層次的 執政、武裝組織的行動以及更廣泛的社會變革[S07、S08] · S07 · S08

一個字不應取代解釋。革命並不使隨後的每一項措施合法化。稱它為政變並不能證明社會危機和支援不存在。規劃、事件過程和任務範圍需要分別重建。

視覺證據也有日期。有關大規模重新發生對冬季宮攻擊的公開描述涉及1920年的表演,而不是1917年本身的事件。因此RA07使用了標有名的編輯圖和現有的大氣藝術作品,而不是作為目擊者證詞的插圖。[S35] · S35

組織和社會支助是相容的;兩者都不是無限制的任務。

資料來源/注:S07、S08、S35 · S07 · S08 · S35

08/Sovnarkom:讀為實際的政府名冊

10月26日/11月8日法令設立了人民委員會,即Sovnarkom,在制憲會議召開之前管理國家。其文字規定監督,並有權將委員撤往蘇聯國會及其中央執行委員會。這是第一個政府公開宣佈的體制形式,而不是證明民主實踐的完美。[S09] · S09

列寧是主席該檔案除其他外,列出了內政Rykov、農業Miliutin、勞動Shliapnikov、教育Lunacharsky、金融Skvortsov-Stepanov、外交Trotsky和國籍斯大林。軍事和海軍事務被分配給一個集體。這份日期已久的辦事處名單不能由後來挑選的著名名字取代。[S09] · S09

訊息來源不提供政府成員或其祖先宗教任務的生物資料。公職和決定責任可以直接審查。聲稱一個族裔群體控制政府,光憑假定的出身挑選少數成員而無視其餘成員是不夠的。

政府、政黨中央委員會、安全機構和軍隊指揮部也必須加以區分。A機構名冊不能無聲地作為B機構名冊提出。對任何指稱的代表比例,必須知道日期、辦公室、全分母和分類方法。甚至計算得當的比例也不是集體忠誠或有罪的證據。

一份日期已久的辦事處名冊比一份政治姓氏拼貼清單更能證明問題。

資料來源/注:S09 · S09

09/和平與土地:承諾、規則和執行

《和平法令》提議進行談判,結束戰爭,不兼併或補償。向各國政府和人民發出呼籲,並宣佈打算公佈秘密條約。該提案沒有描述已經實現的和平:進一步談判及其結果仍未確定。[S10] · S10

同一革命時期的土地法令廢除了業主所有權,不給予任何補償,並將財產置於地方土地委員會和農民鄉下農民的手中。其中包括一項農民任務,它是根據242份地方呈件彙編的,並多次提到未來的制憲會議。因此,案文將立即徵用與宣佈的未來決策過程結合起來。[S11] · S11

這些檔案解釋了為什麼1917年不能僅透過領導人和銀行家的名字來描述。他們提出了影響前線士兵、農民和土地所有者的改革建議。所吸引的支援建議與是否僅僅針對每一個受影響的人的問題不同。政治吸引力和道德評價不是同一個變數。

法律規範也不應被視為一項已實現的成果。法令可以確定什麼是命令和對誰的命令。需要進一步開展區域調查,以確定實際獲得土地的人、遭受暴力的人和地方政府如何運作。本研究並不假稱提供全國土地轉讓清單。同樣,它也沒有混淆11月和平方案與1918年3月《佈列斯特-利托夫斯克條約》的條款。

宣佈的方案還不是和平條約或地方成果。

資料來源/注:S10、S11、S25 · S10 · S11 · S25

10/ 選舉和解散制憲會議

制憲議會選舉於1917年11月12日（新曆11月25日）開始。本研究採用的概述記載，共有約4,200萬張選票，其中約24%投給布爾什維克。這是已投選票的大致比例，不能當作全體居民的支持率，也不能直接反映各城市或部隊的支持程度。社會革命黨及其相關名單得票強勁，但內部分裂使其所獲民意授權較難解讀。 · S12

大會於1918年1月5/18日舉行了會議。其隨後解散的部分理由是,舊的候選人名單沒有反映新的政治力量分裂,並聲稱蘇聯政權優越。這些是布林什維克當局提出的明確論據,不是所有選民同意鎮壓民選機構的獨立證據。[S12、S13] · S12 · S13

任務之間的區別不應消除。特定蘇維埃、國會或武裝駐軍的多數人並非自動成為全國選舉多數。相反,僅憑選舉總結果並不能說明在某一時刻誰控制了行政和武裝部隊。

公開記錄的解散是縮小政治競爭的一個嚴重事實。批評干擾代表權的行為,不必加上未經證實的族裔動機。確切地確定決定性機構及其論點,為批評提供了比一般地標註領導人的起源更堅實的基礎。

編輯圖表 · 新的經驗資料
城市支助
一項蘇聯授權
全國投票數

比較單位不同:不將兩者視為一個多數。

軍事優勢、蘇聯授權和選舉多數不完全相同。

資料來源/注:S12、S13 · S12 · S13

---

11 銀行和國債:政權實際下令什麼

1917年12月14日/27日的銀行國有化法令宣佈銀行業為國家壟斷,並命令私人銀行與國營銀行合併。該法案設想接管資產和負債,並宣佈保護小儲戶。來源規定對所有權和控制進行法律上的轉變,而不是自動有效地保護每一筆存款。[S14] · S14

另一項法令於1918年1月21日/2月3日宣佈前幾屆政府的國家貸款無效,它對某些國內義務、小持有人和儲蓄銀行作出了單獨規定。將整個案文縮減為聲稱每一種私人義務立即停止存在是不準確的。[S15] · S15

對於私人銀行家的統治理論來說,這些措施是一個不自在但必要的檢驗標準。聲稱原始債權人繼續指導一切的任何人,必須解釋儘管其債權被取消,但具體的控制機制。沒有充分的答覆是,每一明顯的損失都確實完全是為了營利。

反面的極端也是錯誤的。國有化不排除秘密付款、腐敗、隨後的商業協議或外國影響。檔案改變了必須證明的內容:一般融資債權必須成為準確的交易、權利、人和日期。不應將國家財政政策和個人經濟利益作為同一問題對待。

國有化並不證明沒有影響力;它檢驗了所有權控制要求。

資料來源/注:S14、S15 · S14 · S15

---

12 德國和穿越其領土的旅程

德國協助列寧從1917年4月瑞士流亡國外 穿越德國領土返回 並不是完全捏造的連線俄羅斯的軍事敵人有意削弱其繼續戰爭的能力。歷史學家Gerd Koenen將後勤援助與該戰略聯絡起來,並引述了德國關於成功返回的當代報告。[S17] · S17

單靠旅程並不能確立整個政治關係。運輸援助是一種形式的支助;資金是另一種形式;釋出和執行具體政治命令的權利仍然是一項更強有力的要求。德國官員可以將列寧的活動視為對德國有利的活動,而不會因此產生列寧簽署的承諾,即遵守德國的每一項指示。

列寧公佈的方案拒絕支援臨時政府,拒絕在現有政治框架內繼續戰爭。這樣就可以在不創造共同的最終目標的情況下確定趨同的目標。帝國政權試圖削弱對手;布林什維克方案尋求革命性政治變革。一個問題上的趨同不是意識形態認同。[S04、S17] · S04 · S17

因此,必須拒絕兩種方便捷徑。將德國援助的每一個跡象都視為宣傳,這是不誠實的。革命的完全作者或其假定作者的種族身份從一個過境點獲得。證據對特定型別的行動有效,而不是自動對隨後的每一項指控有效。

編輯圖表 · 新的經驗資料
過境
供資供資供資供資供資供資
政治控制

每一級別都需要自己的證據。

為旅行提供便利是一種有檔案記錄的關係,其本身不是完整的控制合同。

資料來源/注:S04、S17 · S04 · S17

13/Kühlmann的備忘錄:具有明確範圍的證據

在由Koenen以檔案參考資料複製的3、1917號備忘錄中,德國國務卿Richard von Kühlmann透過各種渠道將持續支援與擴大布林什維克出版和政治接觸聯絡起來。他還討論了利用他們的不確定任期來實現和平的問題。這是當代對德國支援的具體承認,而不僅僅是對重疊利益的推論。[S17] · S17

查閱記錄必須準確描述:我們閱讀歷史學家文章中的複製,而不是德國外交部政治檔案館的簽名。引用的參考文獻允許進一步核對。文章是一個研究中介;該卷並不假裝進行新的檔案認證。

該檔案對於德國方面是否支援布林什維克活動具有相當的證據價值。它對於黨國庫、每個商業中介機構收到的準確總數或外國援助最終成功的比例沒有同等效力。這裡沒有德國支出與俄羅斯收據完全匹配的收據。

官員聲稱成功本身就是要分析的宣告。如果他認為援助具有決定性效果,他的斷言不能消除其他原因。因此,我們的評估是,德國的支援不能簡單地被拒絕,而完全的外部控制和準確的財政平衡並非僅憑這一記錄就能確定。這兩種主張可以同時維持。

是否存在支援、其數額和全面控制是三個不同的索賠要求。

資料來源/注:S17 · S17

14/Parvus、Ganetsky、Sumenson:指控不是審計

7月的指控將布林什維克與亞歷山大·赫達(Alexander Helphand)(又名Parvus)、雅庫布·加內茨基(Yakub Ganetsky)和埃夫格尼亞·蘇門遜(Evgeniia Sumenson)聯絡起來。公佈的起訴文字使用了商業關係、電報、賬戶和證人證詞。它還列舉了金額,但將其列入指控本身並不能確定每筆付款的來源、政治目的或最終收款人。[S18] · S18

健全的檢驗需要分別回答幾個問題:是否存在賬戶;資金是否轉移;是否為貨物付款、私人交易或國家補貼;誰有權管理;政治組織是否收到這筆金額?貨幣兌換、中介和普通商業可能使路線複雜化。這些既不是自動藉口,也不是自動藏匿的證據。

Lyandres1995年的專著是對這些指稱進行的相關學術調查。在編寫過程中,可以查到其摘要和書目記錄,但無法檢索大號PDF。因此,我們不把對書的最後具體判斷歸結於從抽象的推理中推理出來。[S19] · S19

建立德國的普遍支援並不能取消歷史學家審查某一渠道的義務。相反,拒絕一個頻道不會自動排除其他支援證據。第一版的侷限性得到公開承認:我們沒有審計所有賬目和電報。理論中的名稱和箭頭被這種審計需要回答的問題所取代。

編輯圖表 · 新的經驗資料
發信人的開支
轉運路線
收貨和目的

匹配的記錄比單一指控更有力

資金的來源、目的、權力和最後接受者需要分別核查。

資料來源/注:S17、S18、S19 · S17 · S18 · S19

15 《西森檔案》:關於虛假證據的真電報

1918年2月,美國大使大衛·弗朗西斯向華盛頓傳送了一份有關材料的報告,他和埃德加·西松認為有德國-布林什維克關係的證據。然而,封面電報承認大多數原件或照片不在他們手中,要求進一步檢查。弗朗西斯將獲取所謂的原創物與確定原創物的真實性區分開來。[S20] · S20

漢密爾頓和喬治考普洛斯後來的研究發現,Sisson檔案在其現有的摘要中,是美國政府散發的偽造材料。完整的文章在這裡沒有提供,所以我們不假裝複製其完整的法醫證明。抽象地確定案件的性質;每份偽造檔案的細節都需要全面調查。[S21] · S21

一項關鍵的區別如下:真正的外交電報可以真實地記錄外交官對不真實的附文的信念。將俄羅斯聯邦官方版本列入,確定外交通訊的存在和措辭,而不是其中所討論的每份檔案的真實性。”因此“在美國政府檔案中”是不夠的。

本案也不能證明反向概括是有道理的。如果Sisson材料是偽造的,它並不表明每一個德國支援布林什維克的記錄都是偽造的。庫爾曼的備忘錄和西森的收藏來源不同,必須分別評估。來源批評不能意味著只選擇那些保護優先結論的疑問。

編輯圖表 · 新的經驗資料
真實歸檔
真實電報
有爭議的附文

真實的封面記錄不會自動認證附文。

封面報告的真實性並不自動認證其附文。

資料來源/注:S17、S20、S21 · S17 · S20 · S21

16/Schiff和四月電報:哪個政府得到支援?

由蘭辛國務卿於1917年4月16日發往弗朗西斯大使的1321電報, 載有給米利烏科夫或貢茲堡男爵的訊息。其簽字人馬歇爾、莫爾根索、施夫、斯特勞斯和羅森瓦爾德主張俄羅斯和中央大國之間單獨和平,並支援現有的民主政府。這是臨時政府,而不是布林什維克內閣,內閣尚未成立。[S22] · S22

簡短來源特別有用,因為日期、收件人和內容可以一起檢查。引用關於願意合作的言詞而忽略反對單獨和平,將改變資訊的政治含義。這一結論沒有證明簽字方每一項政治決定的正確性。

羅伯特的研究將施菲對臨時政府的支援與他後來反對布林什維克政府的做法區分開來。報告還描述了對反布林什維克宣傳的支援以及對白人部隊反猶太人暴力的日益關切。這些調查結果被用作提交人對信函的研究,而不是我們自己對每個銀行賬戶的檢查。[S23] · S23

與“革命後俄羅斯”的金融或政治關係不能視為同一件事。向臨時政府貸款、人道主義救濟、反布林什維克宣傳以及後來與蘇維埃機構進行商業交易是不同的活動。一份檔案可以建立檔案,而不必建立其他檔案。任何一封信函都不能構成對一家公司的徹底審計;但具體相反的檔案不能簡單地被忽略。

支援沙皇革命並非自動支援布林什維克。

資料來源/注:S22、S23 · S22 · S23

---

17 / 1917年17日 和Balfour:巧合不是共同指揮

《鮑爾夫宣言》是英國1917年11月2日的一封信10月在Petrograd奪權事件 11月7日 發生在格雷戈裡安歷年日期的接近是真實的;不能憑其本身證明一個組織指導了這兩個活動。這些檔案有不同的作者、收件人、法律背景和直接目標。[S07、S34] · S07 · S34

貝特和後文摘要將這兩個主題連線到布林什維克和猶太復國主義共同起源的大賬戶中。這些案文證明存在這種解釋。核查歷史需要英國行為者、銀行利益集團和俄羅斯革命組織之間在歷史上建立具體的決策關係。單是日曆上沒有這種關係。[S31-S34] · S31 · S34

戰爭創造了國際機會,但各方可以不同的理由利用這些機會。偶爾接觸或共同對手不會自動統一政治綱領。例如,4月的電報,上面寫著Schiff的簽名,反對單獨和平,而布林什維克政府後來又離開戰爭。這種差異必須保持明顯。[S22、S25] · S22 · S25

RA07並不試圖重現屬於RA05的猶太復國主義的整個歷史。在這裡,我們測試一個具體的邏輯橋樑。我們需要記錄兩端的行動,證明它們之間的聯絡。第二步沒有采取,我們有兩項活動並肩進行,而不是一個明顯的共同行動。

同年既不是財務線索,也不是組織命令。

資料來源/注:S07、S22、S25、S31、S32、S33、S34。 · S07 · S22 · S25 · S31 · S32 · S33 · S34

---

18 佈雷斯-利托夫斯克:和平並不意味著夥伴平等

1918年3月3日的條約結束了俄羅斯和中央列強之間的戰爭狀態。其出版文字對俄羅斯規定了重大的領土和軍事義務,包括撤出大片地區以及復員。這是不同於11月總和平方案的具體談判結果。[S10、S25] · S10 · S25

條約還表明不對稱的重要性。從較弱的夥伴那裡獲得有利條件的軍事實力本身並不證明是秘密控制;它可能涉及公開的軍事脅迫和範圍狹窄的選擇。然而,環境壓力並沒有消除政府對其選擇和後果的責任。

所審查的文字分別列出烏克蘭、芬蘭和其他領土。因此,將整個前帝國稱為一個沒有自己政治衝突的單一人口,是不準確的。條約的承認、當地同意和實際的領土控制也是不同的事項。[S25] · S25

對於德國的支援理論來說 佈列斯特是一個重要的結果 而不是1917年每一筆聲稱付款的回溯收據因果關係分析仍必須區分在奪取權力之前的援助、以後的壓力和接受的義務。補充經濟協定和內部爭端仍然是進一步研究的渠道。這一基於來源的案例研究並不假裝重建每一次和平談判。

軍事壓力、合作和早先的補貼不是證據。

資料來源/注:S10、S25 · S10 · S25

19/Cheka和Red Trib:不必製造鎮壓

1917年12月的Cheka創始檔案設立了一個特別委員會,附屬於Sovnarkom,以打擊反革命和破壞活動。公佈的對新聞界、罷工者和權利代表的抽查清單,以及包括拘留和剝奪食品卡在內的措施。必須區分最初的任務和後來擴大的做法。[S26] · S26

1918年9月5日的《紅色恐怖決議》明確規定了鎮壓政策:在難民營中隔離階級敵人,處決與白衛隊組織或陰謀有關係的人。這些配方不應被視作後來的反布林什維克幻想。它們是政府自身政策的公開證據。[S27] · S27

這裡的客觀性不應意味著道德空虛。以廣泛劃分的類別監禁和殺害人,威脅到個人責任和辯護的可能性。這是我們明確宣佈的道德評估,而不是決議作者的自我描述。

精確性在計算後果時同等重要。一項法令不是處決、拘留期間死亡、戰爭損失或飢餓受害者的完整清單。總計需要特定領域界定的類別和記錄。承認真正的鎮壓並不授權任意增加人數,也不授權將決策機構的責任移交給同族血統的每一個人。

記錄在案的鎮壓令是一個嚴重的事實,但並不是無限制的受害者總數。

資料來源/注:S26、S27 · S26 · S27

20/內戰和外部干預

戰爭解體和爭奪權力的鬥爭並沒有隨著新政府的宣佈而結束。佈列斯特的領土義務、安全措施和外國軍事行動提案都記錄了幾起平行衝突。無法捕捉當地團體、政府和臨時外國盟友之間的區別。[S25-S27,S36] · S25 · S27 · S36

1918年7月17日的《美國備忘錄》明確拒絕將大規模干預作為適當的解決辦法,同時承認有限的軍事任務:援助捷克斯洛伐克部隊、保護倉庫和對自衛的某些形式的支援。美國沒有宣佈同樣的限制約束所有盟國。這是政策宣告,不能證明隨後的每一軍事行動都與政策相符。[S36] · S36

斯洛伐克讀者認為捷克斯洛伐克人有關係, 但軍團的歷史值得單獨研究。我們在這裡將其存在記錄在一份具體的美國政策案文中。我們沒有從一份外交備忘錄中重建整個西伯利亞行動過程。

因此,在對外國援助的審查中要有一個一致的框架:誰、何時、何時、對誰、有哪些限制?對布林什維克人及其對手的援助都有目標和風險。此框架不會自動為各方指定同等責任。它允許將責任歸於某項特定決定,而不是將戰爭描繪為機械地執行某一族裔或財務計劃。

外國行為者不是一個統一類別;甚至盟國也規定了不同的限制。

資料來源/注:S25、S26、S27、S36 · S25 · S26 · S27 · S36

21/宗教自由和對機構的攻擊

1918年2月在《宗教與國家》版中頒佈的良心自由法令,將教會與國家分開,宣佈信仰宗教的自由或無信仰自由。同時,它剝奪了宗教社團的法律人格和所有權,並宣佈其財產屬於人民。有條件地使用禮拜建築物並不是恢復所有權。[S28] · S28

這些條款必須一併閱讀。只選擇信仰自由將掩蓋對宗教團體機構存在的根本攻擊。只選擇徵用土地,聲稱檔案實際上禁止所有私人信仰,也會歪曲其措辭。權利、限制和實際做法構成三個不同的調查層次。

案文涉及宗教社會的一般情況,而不僅僅是由祖先界定的一類人。不應掩蓋對基督徒和其他宗教成員的實際迫害。然而,記錄該記錄需要具體決定、受影響的個人和當地的證詞;一份法律文字無法確定隨後幾十年的所有受害者總數。[S28] · S28

在評估貝特的解釋時,決定性的區別在於反宗教國家政策與對世襲種族仇恨的指控。第一個國家有自己的檔案和機構。第二種情況需要不同的證據,不能由受害者的宗教或官員的推定祖先取而代之。個人和機構責任仍然具體。

直接審查法律限制;不得以遺傳罪取代解釋。

資料來源/注:S28、S31 · S28 · S31

22/ 血紅:紅色制服不能保證保護

列寧1919年3月的演說譴責反猶太大屠殺和將憤怒轉移至猶太人群體。這份檔案記錄了他的公共政治立場。並沒有確定每個聲稱效忠蘇聯政權的武裝人員都這樣做。[S29] · S29

也發現蘇聯部隊成員反猶太暴力及當地機構內的問題。報告描述了一個單位的攻擊和另一個單位阻止暴力的干預。本案與一個簡單的等式相矛盾:布林什維克或紅色名稱本身並不能保證對猶太居民的保護。[S30] · S30

暴力的歸屬要求日期、地點、特定單位及其當時的效忠。部隊可以改變兩派,指揮可能缺乏有效的控制。這並不意味著犯罪者或未能提供保護的情況不復存在。這意味著責任不應僅僅從後來的標籤中推匯出來。

猶太人集體作為布林什維克姆唯一創造者的想法也忽視了猶太反對者和其統治的受害者。反之,即宣佈的國際主義意識形態排除了反猶太主義,也失敗了。因此,研究問題涉及行動:誰下命令、攻擊、協助、保持沉默,以及有辦法進行干預?拒絕集體起訴絕不能成為逃避具體責任的一種逃避。

反對大屠殺的演講並不能證明他們沒有被屠殺。

資料來源/注:S24、S29、S30 · S24 · S29 · S30

23/Beter的布林什葉和歷史類別

在1979年9月30日的AL50, Beter將布林什維克革命歸結於所謂的哈扎爾連續性,他提供了超過一億基督徒和2千萬猶太教信徒的數字。這些是他的斷言,不是本研究報告確定的總數;有關透過沒有提供可複製的人口統計。[S31] · S31

這筆金額不能僅僅因為有把握地說明而達到歷史平衡。缺少準確的時期、領土、受害者定義和宗教分配的證明方法。因此RA07認為這些資產沒有支援,不作為可靠的總數使用。真正的鎮壓的存在不能確定它們的確切規模。[S26-S28,S31] · S26 · S28 · S31

1981年8月的AL67號法律將普通的美國猶太人與提交人稱之為猶太復國主義和布林什維克領導集團的團體區分開來,同時將全世界統治的共同目標歸於這些群體。必須承認兩層情況:他的語言存在差異,但沒有確定所謂的協調。後來的Bird's-Eye View of 1983 也與原始錄音不完全相同。[S32、S33] · S32 · S33

貝特在敘述“Bolshevik”中又稱1970年代和1980年代的一個據稱是權力派系。1917年的歷史中,我們用這個詞來形容一個特定的政治組織及其決定。後一種理論將默默地成為早期事件的定義,而不將這些含義分開。

作者的派別標籤本身不是歷史身份。

資料來源/注:S26、S27、S28、S31、S32、S33 · S26 · S27 · S28 · S31 · S32 · S33

24/結論:多重原因、具體責任

以及隨之而來的體制轉型。專門記錄了有組織的武裝行動決定、土地措施、銀行國有化、解散議會機構和鎮壓命令。這不僅僅是後來的標籤之間的爭端。[S01、S08-S15、S26-S28] · S01 · S08 · S15 · S26 · S28

將德國的支援視為純粹的發明,同樣是錯誤的。其當代承認具有證據的份量。然而,每個頻道和完整的外部控制之間的準確平衡是更強有力的問題。西森公司偽造不能作為真實的會計,而希夫公司對臨時政府的支援不能轉移到後來的布林什維克時期。[S17-S23] · S17 · S23

以整個族裔群體的所謂繼承意願為依據的解釋,如果沒有未經證實的步驟,無法從記錄中得出結論。它缺乏一個具有連續性的具體組織、一個可追蹤的決定鏈和一種區分不同行為者的可靠方法。必須審查所有猶太人革命者、反布林什維克猶太人和猶太受害者,同時不否認任何這些群體的身份。[S09、S22-S24、S29-S32] · S09 · S22 · S24 · S29 · S32

我們的最後解釋是分析圖表,而不是新的數學模式:社會危機創造了機會;組織可以利用這些機會;外部援助可以擴大能力;政治決定和暴力決定結果。每種效應的大小無法從一份電報中確定。因此RA07提供了這個問題的源頭,而不是革命各個方面的最後說明。

進一步核查有具體目標:本版無法查閱完整的財務檔案、區域選舉結果、地方鎮壓和全科學術著作。這些差距沒有以新的確定性加以彌補。也並不用來抹去來源已經作出的決定和行動。

編輯圖表 · 新的經驗資料
危機危機危機危機危機危機危機
選擇(_ 時(_O)
外部援助
決定和暴力

分析類別,未計量因果關係份額。

精確性不會削弱責任;它確定誰承擔責任和負責什麼。

資料來源/注:S01、S08、S09、S10、S11、S12、S13、S14、S15、S17、S18、S19、S20、S21、S22、S23、S24、S26、S27、S28、S29、S30、S31、S32 · S01 · S08 · S09 · S10 · S11 · S12 · S13 · S14 · S15 · S17 · S18 · S19 · S20 · S21 · S22 · S23 · S24 · S26 · S27 · S28 · S29 · S30 · S31 · S32

人民和機構:區別

人或機構	來源在所用來源中的作用	來源來源來源
縮略語二。尼古拉二號	3月退位,不是10月臨時政府首腦。	S01
亞歷山大·凱倫斯基 /亞歷山大·凱倫斯基	臨時政府領導人;布林什維克奪取政權的反對者。	S06-S07 · S06 · S07
五. 一.列寧	4月的作者,第一位索夫納爾科姆的主席	S04,S09 · S04 · S09
列夫·託羅斯基/里昂·托洛斯基	外交部委員 進入了第一個政府名冊	S09
理查德·馮·居爾曼	德國國務秘書;支援記錄和和平機會。	S17

人或機構	來源在所用來源中的作用	來源來源來源
帕夫斯/幫助手;加涅斯基/加涅斯基;蘇門索諾娃/蘇門森	財務渠道爭端中的名稱;指控不是全面審計。	S18-S19 · S18 · S19
雅各布·謝夫	四月電報簽字人;政治立場要求日期。	S22-S23 · S22 · S23
戴維·弗朗西斯;埃德加·西松	爭議檔案事件參與者;將報告與附文區分開來。	S20-S21 · S20 · S21
蘇維埃/索夫納爾科姆/採卡	理事會/政府/安全委員會:非同義詞。	S03、S09、S26 · S03 · S09 · S26

這份清單確定了作用、不完整的傳記、宗座或所有政治立場。

索賠登記冊/C01-C05

列寧在10月推翻沙皇

與時間順序順序的對比

指控屬於NS3月;10月的行動針對臨時政府。

[S01, S07]

· 每一個蘇聯從一開始就是布林什維克。

被當代方案所與

4月的《Thes 4月》承認布林什維克在許多理事會中的少數民族地位。

[S04]

布林什維克贏得全國選舉多數。

與所用概覽的對照

制憲會議投票的24%左右不是多數。

[S12, S13]

德國的支援完全被髮明出來

被現有證據駁回

後勤援助和Kühlmann的確認有具體的檔案支援。

[S17]

C05: 全部餘額和每個金融渠道都為人所知。

本版本未建立

我們沒有完全匹配的支出、銀行轉賬和政黨收據。

[S18, S19]

索賠登記冊/C06-C10

· 錫森公司收藏的物品是真實的陰謀會計。

無效證據依據

收藏物被確認為偽造品;真實的封面電報不認證。

[S20, S21]

謝夫的四月電報支援布林什維克政府。

與措辭和日期不一致

它支援臨時政府,反對與中央大國單獨實現和平。

[S22, S23]

恐怖主義只是敵對的宣傳。

被政府來源反駁

5、1918號決議明確規定了鎮壓措施。

[S26, S27]

列寧的譴責證明紅軍沒有實施大屠殺

無效的推引

言論和單位行為是不同的證據;Uman案則有矛盾。

[S29, S30]

10) 證明Beter遺傳軸和受害者總數的檔案。

所審查框架中的無支援

缺乏經證明的組織連續性和可複製的人口平衡。

[S31, S32, S33]

年曆 / 1

日期 日期 日期 日期	活動活動	來源來源來源
2月23日1917年3月8日	抗議活動在Petrograd舉行。	S02
1917年3月14日 1/1917年3月1日	彼得羅格勒蘇維埃一. 任務	S03
2 / 1917年3月2日/1917年3月15日	指控尼古拉斯二世	S01
1917年4月16日 NS	傳送帶有Schiff簽名的資訊。	S22
4 / 1917年4月4日 17日	列寧的四月論文。	S04
7月22日 7月22日1917年8月4日	公佈所用起訴指控。	S18
奧古斯特州1917年9月/1917年9月	科尼洛夫事件; 職業安全和國家安全科/NS月。	S06
10 / 1917年10月10日/1917年10月23日	中央委員會關於叛亂的決定。	S08
1917年11月2日 NS	英國的鮑爾夫宣言	S34
10月25日 10月25日1917年11月7日/1917年11月7日	彼得格拉德州掌權	S07
10月26日 10月26日 紐約1917年11月8日 1917年11月8日在	索文爾科姆,和平和土地法令	S09-S11 · S09 · S11

OS = 舊式(朱利安);NS = 新式(格里戈里亞)。定期日期為OS/NS。事件遵循NS命令;較長時期仍不確定。

年曆 / 2

日期 日期 日期 日期	活動活動	來源來源來源
12 / 1917年11月12日/1917年11月25日	制憲議會選舉開始。	S12
1917年12月3日 NS	科爾曼支援備忘錄	S17

日期 日期 日期 日期	活動活動	來源來源來源
7 / 1917年12月7日/1917年12月20日	建立Cheka。	S26
14 / 1917年12月14日/1917年12月27日	銀行國有化。	S14
6 / 1918年1月6日 1918年1月19日	解散制憲會議的法令。	S13
3月21日,紐約1918年2月3日	取消國家貸款。	S15
1918年3月3日 NS	《佈列斯特-利托夫斯克條約》。	S25
1918年7月17日 NS	美國軍事行動備忘錄。	S36
5 1918 NS	解決紅色恐怖。	S27
1919年3月 1919年3月	列寧的反血清演講 與暴力報告不同	S29-S30 · S29 · S30
1979 / 1981 / 1983	AL50,AL67和後文摘要	S31-S33 · S31 · S33

OS = 舊式(朱利安);NS = 新式(格里戈里亞)。定期日期為OS/NS。事件遵循NS命令;較長時期仍不確定。

詞彙詞典

期限	本研究報告的含義
外勤/ 本國一般事務人員	舊朱利安/新格雷戈裡安風格; 1917年13天的差價。[S16] · S16
蘇維埃	僅憑安理會,不能確定政黨的組成。[S03-S05] · S03 · S05
聲納庫姆	人民委員會是一個政府機構,並不是所有的鄉鎮人口合併。[S09] · S09
採卡/切卡	打擊反革命和破壞活動特別委員會。[S26] · S26
Eseri / SRs	社會主義革命者;內部分裂問題,選舉和政策。[S12-S13] · S12 · S13
子系統/補貼	與目的有關的財政支助;它不會自動對接受者實行控制。
證明/證明	證件的原產地和保管歷史,包括中間人和版本。
Autenticki/ 認證	檔案是它聲稱的;但檔案的內容可能包含錯誤或虛假。
Kolektívna vina / 集體罪	僅僅透過加入族裔或宗教類別來分配責任。
朱迪亞奧博伊維什穆斯/猶太-博爾謝維西姆	一份說明,其中指出布林什維克是猶太人集體陰謀,而不是中立成員類別。[S24、S29-S32] · S24 · S29 · S32

讀者程式和出版物詳情

新的索賠,指明日期、機構和確切行動。然後將檔案與內容區分開來:真實的報告可以記錄虛假指控。為了錢,要尋找接受者、目的和對應記錄;為了暴力、具體命令、犯罪者、受害者和證據的限度。

對比相反的調查結果。拒絕援助並非是全面的財務審計,也不是什麼。一份有檔案記錄的補貼不是完全控制,但也不是什麼。結論必須既保持實際證據的強度,也保持實際證據的限度。

相關卷:RA05 考察猶太復國主義的潮流;RA06 具體羅思柴爾德金融關係;RA08 巴勒斯坦和以色列建立;RA11 將彙集調查結果,檢驗貝特的理論。今後任何卷本都無法自動地進一步證實本研究報告。

RA07,1.0版。編輯和來源截止:2026年10月11日。獨立大赦國際協助出版物,為讀者審查編寫,不外部學術同行審議。完整研究是指本版的全文,並非詳盡無遺地報道革命歷史。

圖形:大氣檔案臺影象從核准的RA06系列中重新使用;既不是期照,也不是重建1917年會議。新教學圖是編輯輔助工具PDF、HTML和TXT共用相同的文字和參考資料;插圖版是刻意壓縮的。

為檔案准備的有:www.peterdavidbeter.com / Mea Zen / Colombine MichelangeLove。溫度奧姆尼亞反射

資料來源/S01-S05

S01 · Abdication Manifesto

Nicholas II; Seventeen Moments in Soviet History · 2/15 March 1917

初級/翻譯/翻譯 · 宣言;Golder(1927年),第297-298頁

查閱和範圍:現有英文譯文,不是手稿。3月2日是舊風格。

https://soviethistory.msu.edu/1917/february-revolution/february-revolution-texts/abdication-manifesto/

S02 · February Revolution

Lewis Siegelbaum; Seventeen Moments in Soviet History · Undated web essay

· 完成短篇論文

訪問和範圍:使用的學術背景較短;沒有單獨列出2月所有事件。

https://soviethistory.msu.edu/1917/february-revolution/

S03 · Order No. I

Petrograd Soviet; Seventeen Moments in Soviet History · 1/14 March 1917

命令,第1-7條

訪問和範圍:現有譯文已讀。不得省略其物件和資格。

https://soviethistory.msu.edu/1917/revolution-in-the-army/revolution-in-the-army-texts/order-no-i/

S04 · The Tasks of the Proletariat in the Present Revolution (April Theses)

V. I. Lenin; Marxists Internet Archive · 4/17 April 1917

小學/翻譯 1-10

查閱和範圍:英文文字為現有文字。提交人的方案與執行的政策不同。

https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1917/apr/04.htm

S05 · The Dual Power

V. I. Lenin; Marxists Internet Archive · 9/22 April 1917

初級/翻譯 完成

准入和範圍:列寧對雙重權力的解釋,不是各方立場的中立說明。

https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1917/apr/09.htm

資料來源/S06-S10

S06 · Kornilov Affair

Lewis Siegelbaum; Seventeen Moments in Soviet History · Undated web essay

· 完成短篇論文

接觸和範圍:危機及其後果的簡明重建;沒有要求審查所有信件。

https://soviethistory.msu.edu/1917/kornilov-affair/

S07 · Bolsheviks Seize Power

Lewis Siegelbaum; Seventeen Moments in Soviet History · Undated web essay

· 完成短篇論文

獲取和範圍:10月奪取權力的背景和解釋性辯論。

https://soviethistory.msu.edu/1917/bolsheviks-seize-power/

S08 · Central Committee Decides on Armed Uprising

Bolshevik Central Committee; Seventeen Moments in Soviet History · 10/23 October 1917

決議和投票

訪問權和範圍:已公佈決議,10-2票已記錄在案,宣讀,不是原完整分鐘。

https://soviethistory.msu.edu/1917/bolsheviks-seize-power/bolsheviks-seize-power-texts/central-committee-decides-on-armed-uprising/

S09 · Soviet of People’s Commissars (Sovnarkom)

Second Congress of Soviets; Seventeen Moments in Soviet History · 26 October / 8 November 1917

小學/筆譯 小學/筆譯 學校組建法令和名冊

獲取和範圍:成員來源和政府規定的任務;不是成員基因登記冊。

https://soviethistory.msu.edu/1917/first-bolshevik-decrees/first-bolshevik-decrees-texts/soviet-of-peoples-commissars-sovnarkom/

S10 · Decree on Peace

Second Congress of Soviets; Seventeen Moments in Soviet History · 26 October / 8 November 1917

初級/翻譯 頒佈法令

獲取和範圍:現有和平提案已讀取;與後一項條約不同。

https://soviethistory.msu.edu/1917/treaty-of-brest-litovsk/treaty-of-brest-litovsk-texts/decree-on-peace/

資料來源/S11-S15

S11 · Decree on the Land

Second Congress of Soviets; Seventeen Moments in Soviet History · 26 October / 8 November 1917

初級/翻譯 法令和農民任務

獲取和範圍:案文已讀,包括提及242項地方任務。沒有新的土地審計。

https://soviethistory.msu.edu/1917/peasant-revolution/peasant-revolution-texts/decree-on-the-land/

S12 · Constituent Assembly

Lewis Siegelbaum; Seventeen Moments in Soviet History · Undated web essay

· 選舉概況和解散

訪問和範圍:布林什維克的選票佔24%左右,沒有進行新的選舉列表。

https://soviethistory.msu.edu/1917/constituent-assembly/

S13 · Dissolution of the Constituent Assembly

All-Russian Central Executive Committee; Seventeen Moments in Soviet History · 6/19 January 1918

初級/翻譯 頒佈法令

獲得和範圍:政府提出解散的理由,而不是所有選民同意的證據。

https://soviethistory.msu.edu/1917/constituent-assembly/constituent-assembly-texts/dissolution-of-the-constituent-assembly/

S14 · Nationalization of Banks

All-Russian Central Executive Committee; Seventeen Moments in Soviet History · 14/27 December 1917

· 壟斷、合併和存款條款

獲取和範圍:已公佈規則已宣讀;沒有執行得完美的證據。

https://soviethistory.msu.edu/1917/economic-apparatus/economic-apparatus-texts/nationalization-of-banks/

S15 · First Decrees of Soviet Power: Annulment of State Loans

Yuri Akhapkin, ed.; Lawrence & Wishart · 1970 edition; decree 21 January / 3 February 1918

英文/經編輯的翻譯 英文 第36號檔案,印刷頁:90-91;PDF第89-90頁

訪問和範圍:閱讀部分法令;第一頁也檢查了視覺。整個收藏沒有分析 。

https://www.marxists.org/history/ussr/government/1917/firstdecreesofsovietpower.pdf

---

資料來源/S16-S20

S16 · Introduction of a New Calendar

Council of People’s Commissars; Seventeen Moments in Soviet History · 24 January / 6 February 1918 (edition heading)

初級/翻譯 · 第1至第10條

訪問和範圍:引用的版本提供了2月6日。關鍵規則是 1月31日 之後是2月14日

https://soviethistory.msu.edu/1917/new-letters-and-dates/new-letters-and-dates-texts/introduction-of-a-new-calendar/

S17 · Spiel um Weltmacht. Deutschland und die Russische Revolution

Gerd Koenen; Aus Politik und Zeitgeschichte / bpb · 18 August 2017

* 密封列車;Kühlmann備忘錄,3 Dec.1917;注10

查閱權和範圍:第1條及其複製的德國記錄讀作。巴勒斯坦權力機構的簽名沒有檢查。提交人的參考:Deutschland Nr. 131, Geh。年 年 年 年18 Bl.112ff.

https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/254460/spiel-um-weltmacht-deutschland-und-die-russische-revolution/

S18 · Charges against the Bolsheviks

Petrograd prosecutorial account; Seventeen Moments in Soviet History · 22 July / 4 August 1917 (source publication)

· Novaia Zhizn';Browder & Kerensky(1961年),第1373-1376頁

查閱和範圍:可閱讀指控。賬戶和證人詳情是這一來源中的索賠,此處不是獨立核實的付款。

https://soviethistory.msu.edu/1917/july-days/july-days-texts/charges-against-the-bolsheviks/

S19 · The Bolsheviks' "German Gold" Revisited: An Inquiry into the 1917 Accusations

Semion Lyandres; Carl Beck Papers 1106 · 1995

· 摘要和書目記錄

查閱和範圍:可查的摘要和書目記錄。無法檢索大PDF; 完整專著的結論不能從其抽象中推斷出來。

https://carlbeckpapers.pitt.edu/ojs/index.php/cbp/article/view/63

S20 · Francis to the Secretary of State, telegram 2354

U.S. Department of State, FRUS 1918, Russia, vol. I · 9–13 February 1918

初級/外交報告 · 第371號檔案,開首段落和意圖的附文

訪問和範圍:封面電報閱讀;其保留與附文中聲稱的證據不同。

https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1918Russiav01/d371

資料來源/S21-S25

S21 · The Sisson Documents and their "distinguished place" in the history of disinformation

John Maxwell Hamilton & Christina Georgacopoulos · 2021

情報和國家安全 36(6),第881-897頁;DOI 10.1080/02684527.2021.1946953。

查閱和範圍:現有摘要明確標明瞭偽造檔案。此處沒有完整的文章及其完整的法醫討論。

https://repository.lsu.edu/manship_pubs/102/

S22 · The Secretary of State to Ambassador Francis, telegram 1321

U.S. Department of State, FRUS 1917, Supplement 2, vol. I · 16 April 1917

初級/外交記錄 · 第35號檔案;檔案763.72119/563a

訪問和範圍:全線短電報改為:五個簽字國,支援臨時政府,反對單獨和平。

https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1917Supp02v01/d35

S23 · Jewish Bankers, Russia, and the Soviet Union, 1900–1940: The Case of Kuhn, Loeb and Company

Priscilla Roberts · American Jewish Archives Journal 49(1–2), 1997, pp. 9–37

1917-1920年的章節和所附說明

訪問和範圍:閱讀作者貼的電子文字和說明;沒有檢查所有引用的Schiff信函的原件。

https://www.academia.edu/31625508/_Jewish_Bankers_Russia_and_the_Soviet_Union_1900_1940_The_Case_of_Kuhn_Loeb_and_Company_American_Jewish_Archives_Journal_49_1_2_1997_9_37

S24 · Bund Archives, RG 1400

YIVO Archives · Collection guide

歷史記錄和收集情況說明

訪問和範圍:使用歷史收藏描述;不讀取單分鐘或運動的每個位置。

https://yivoarchives.yivo.org/index.php?id=33762&p=collections/controlcard

S25 · Treaty of Brest Litovsk

Russia and the Central Powers; Seventeen Moments in Soviet History · 3 March 1918

發表第1至13條

查閱和範圍:閱讀網頁摘要;附錄和所有補充條約沒有進行全面分析。

https://soviethistory.msu.edu/1917/treaty-of-brest-litovsk/treaty-of-brest-litovsk-texts/treaty-of-brest-litovsk/

資料來源/S26-S30

S26 · Establishment of the Cheka

Council of People’s Commissars; Seventeen Moments in Soviet History · 7/20 December 1917

頒佈成立指令

訪問和範圍:後來發表的摘錄的可譯本,不是完整的Cheka檔案。

https://soviethistory.msu.edu/1917/state-security/state-security-texts/establishment-of-the-extraordinary-commission-to-fight-counter-revolution/

S27 · Resolution on Red Terror

Council of People’s Commissars; Seventeen Moments in Soviet History · 5 September 1918

小學/翻譯 公佈決議

接觸和範圍:閱讀關於恐怖、在營地中監禁和處決的規定;不列出完整的受害者名單。

https://soviethistory.msu.edu/1917/state-security/state-security-texts/resolution-on-red-terror/

S28 · Freedom of Religious Conscience

Council of People’s Commissars; Seventeen Moments in Soviet History · 2 February 1918 (edition heading)

· 第1至13條;第一卷,第373-374頁

檢索和範圍:日期與使用過的版本標題相同;起草、透過和出版日期不混為一談。權利和財產限制均改為。

https://soviethistory.msu.edu/1917/conflict-with-the-church/conflict-with-the-church-texts/decree-on-the-freedom-of-conscience-and-on-clerical-and-religious-societies/

S29 · Anti-Jewish Pogroms

V. I. Lenin; Marxists Internet Archive · Recorded March 1919

小學/翻譯/語言翻譯 · 全文

訪問和範圍:宣讀發言稿記錄稿,而不是新的音訊核查。演講不是所有單位遵守規定的證據。

https://www.marxists.org/archive/lenin/works/1919/mar/x10.htm

S30 · Red Antisemitism: Anti-Jewish Violence and Revolutionary Politics in Ukraine, 1919

Brendan McGeever; Quest, no. 15 · 2019

歷史研究 · 特別是Uman';DOI 10.48248/issn.2037-741X/839

獲取和範圍: 文章和資料來源說明已讀。其檔案調查結果被歸為檔案,而不是作為我們自己檔案調查的介紹。

https://www.quest-cdecjournal.it/red-antisemitism-anti-jewish-violence-and-revolutionary-politics-in-ukraine-1919/

資料來源/S31-S36

S31 · Audio Letter No. 50

Peter David Beter · 30 September 1979

專題3,特別是“1917年”開頭的一段

獲取權和範圍: 記錄稿改為: Beter索賠的證據,而不是事件自動證據。沒有與音訊進行新比較 。

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal50.html

S32 · Audio Letter No. 67

Peter David Beter · 25 August 1981

專題2,美國猶太人和據稱的派系聯盟

接觸和範圍:讀過定本;區分普通猶太人和指稱的派別並不核實關於全球控制的說法。

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal67.html

S33 · A Bird’s-Eye View of the Dr. Beter Audio Letter Series

Audio Books Inc.; Audio Letter Reference Digest · 1983

· 流浪兒童利益;布林什維什姆和猶太復國主義

訪問權和範圍:後來的總結不同於逐字記錄貝特。現有網路版本已讀取。

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbeye.html

S34 · Balfour Declaration

Arthur James Balfour; Avalon Project, Yale Law School · 2 November 1917

小學/學分數 / 完整字母

獲得機會和範圍:僅用於時間和體制上的區別;更充分的待遇屬於RA05、RA06和RA08。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/balfour.asp

S35 · Taking of the Winter Palace Re-enacted

Description of the 1920 spectacle; Seventeen Moments in Soviet History · 1920; retrospective staging

初級/以後重建 事件說明

接觸和範圍:後來的集結記錄,不是1917年襲擊的目擊者證據。

https://soviethistory.msu.edu/1917/new-letters-and-dates/new-letters-and-dates-texts/taking-of-the-winter-palace-re-enacted/

S36 · The Secretary of State to the Allied Ambassadors: Aide-Mémoire

U.S. Department of State, FRUS 1918, Russia, vol. II · 17 July 1918

· 第345號檔案;861.00/3054b檔案

訪問和範圍:全文為檔案。國家干預的限制並不確定隨後的每一種軍事做法。

https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1918Russiav02/d345

RA08 · 巴勒斯坦與以色列的建立

英文原版

· 研究和分析 · RA08

文獻、國家地位與人口流離失所

1.0 NS 11.10.2026 EN

www.peterdavidbeter.com



卷本檢查

RA08遵循的道路是從已故奧斯曼行政當局和戰時協定到英國授權、分治提案、以色列建立和巴勒斯坦人流離失所。其重點為1917-1949年。1950年曆史法規是明確標明的財產法後果,而不是獲得當今法律諮詢。

這種方法讀取具體檔案及其侷限性。國家方案、法律規範、外交承認、軍事控制和房主的命運不是一回事。需要在一個時間線上用不止箭頭來指向它們之間的移動:必須確定實際變化。

調查包括猶太人在遭受迫害後的安全需要以及巴勒斯坦人要求自決和家園的要求。來源對合法性和方法存在深刻爭議。任何身份、歷史聯絡或痛苦經歷都沒有確定每個組織是否無罪或另一社群的每一成員是否有罪。[S07、S09] · S07 · S09

Beter後來透過AL50和AL67的部分記錄謄本作為口譯員加入。他的關係與有檔案證明的關係相比,不被視為以色列的存在已經證實的解釋。目前的衝突仍保留在一份單獨的、日期為RA12的檔案中。[S32、S33] · S32 · S33

檔案、計劃、控制和人類後果:四個不同的證據問題。

方法、術語和原始碼獲取

主要層面包括政府案文、決議、外交報告和軍事計劃的現有抄錄。歷史簡歷審查和紅十字會檔案研究解決了一份正式檔案無法解決的問題。S01-S34條目具體說明了無障礙材料:完整短文字、摘錄、翻譯或後來的學術口譯。

這不是對每一個檔案的重新審查。聯黎協調辦透過確定的檔案間接使用;Dalet計劃的翻譯不是整套的行動命令。沒有要求建立獨立的逐村流離失所登記簿。貝特的錄音沒有在這裡被審計過[S12、S15、S17] · S12 · S15 · S17

巴勒斯坦與一個時期和目的有關:一個地理區域、法定領土或擬議的政治單位。在當代行政文字中,巴勒斯坦人可以覆蓋不同的居民。在流離失所分析中,我們明確指巴勒斯坦阿拉伯人。Yishuv代表巴勒斯坦的猶太社群,而不是全世界所有的猶太人。[S04、S06] · S04 · S06

愛沙尼亞語和EN語的翻譯和副句子是編輯翻譯,不是權威性法律翻譯。有檔案記載、有爭議和未經證實的,意味著不同的事情。人的尊嚴平等和平民保護構成了道德框架。這被確定為我們的評估,而不是當代每個行為者的立場。

外交檔案中的註解可以是未經核實的報告的真實記錄。

01/ 一個國家在新國家之前

不應將沒有一個獨立的現代國家與沒有人口混為一談。1946年正式概覽描述戰前巴勒斯坦分為奧斯曼行政單位,阿拉伯穆斯林多數以及基督教和猶太教社群。這是一個委員會回顧, 而不是完整的社會歷史。[S01] · S01

其地理章節描述了港口、工業、柑橘園、梯田、橄欖和葡萄園。它的名稱是Acre、Haifa、特拉維夫、賈法和加沙,以及阿拉伯人和猶太人的農業活動。因此,空國家形象甚至無法與當代外國委員會賬戶對著。[S06] · S06

城市所有權、農民耕作、牧業使用和遊牧流動是不可互換的。粗略建築的地域不必是空的或未使用。歷史學家需要關於所有權、種植和季節使用的地方記錄,而不僅僅是政治地圖上的白色空間。[S06] · S06

在隨後的討論中,邊界是簡單的:新的體制並沒有白手起家地創造人的生命。相反,阿拉伯人口的存在並不抹去猶太社群或其歷史聯絡。兩者都可以得到承認,而不會產生不受限制的統治權。[S01、S06] · S01 · S06

國家邊界不是人民歷史的開端。

02/戰時承諾和帝國交易

1916年的Sykes-Picot協定是英國和法國電力規劃的具體證據。其案文將阿拉伯國家或聯盟與歐洲的經濟優先事項、直接或間接行政領域和擬議的國際行政當局結合起來。港口、鐵路和貿易也佔有重要地位。[S02] · S02

由此建立了由指定政府協調的帝國主義。沒有進一步的證據,它不會確定由每一個大國或一個家庭後來的統一設計。1916年協定、1922年任務規定和1947年分治計劃是不同的檔案,其作者和目的不同。[S02、S04、S13] · S02 · S04 · S13

委員會的歷史概覽還回顧了英阿戰爭期間的許諾和領土範圍爭端。RA08並不假裝對侯賽因-麥克馬洪信函中的每一種表述作出最後的獨立裁決。這裡使用的是所指明的官方回顧,而不是完整的原始信函。[S01] · S01

分析問題不僅僅是權力是否彼此達成協議。領土被分配地的居民也享有土地。強國之間的協議和當地同意不是同樣的合法。

由被點名的政府進行有檔案記載的談判,不需要變成一個不可知的、全能的秘密中心。

03/Balfour: 讀完整個簡訊

1917年11月2日給羅思柴爾德勳爵的信表示英國政府支援巴勒斯坦的猶太民族家園。它的措辭沒有將整個國家交給收件人。收到政治信件與獲得財產所有權不同。[S03] · S03

它還包括兩個不同的保障措施:巴勒斯坦現有非猶太社群的公民權利和宗教權利,以及其他地方猶太人的權利和政治地位。案文字身中可以看到不對稱。地方非猶太社群沒有得到類似的國家政治保證。[S03] · S03

1922年英國的解釋明確拒絕所有巴勒斯坦都將變成完全猶太化或阿拉伯居民應當消失或從屬的觀點。然而,這是政府對一項承諾的解釋,而不是證明相互衝突的利益實際上已經得到調和的證據。[S05] · S05

因此,源頭批評既不需要私人的神話,也不需要否認信件的主要政治影響。真正的問題是,一個國家未來的許諾如何與其他人的權利和政治意願相關。

領土所有者一項權利保證 落實。

04/任務:行政、機構和權利

1922年7月24日批准的任務賦予英國廣泛的立法和行政權力。第2條將猶太民族的家園、自治機構的發展和保護居民的公民和宗教權利聯絡起來。這不僅僅是一個外交口號:它建立了一個體制框架。[S04] · S04

第4條承認猶太機構是與行政部門合作的公共機構。第6條設想便利猶太人移民和定居,同時保障其他人口群體的權利和地位。必須讀取授權條款及其限制,而不是隻選擇一半。[S04] · S04

約旦東部第25條允許經聯盟理事會同意,不執行某些規定。因此,沒有時間和法律解釋,不能將更廣泛的授權領土大綱轉移到以後的每一幅國家家園或國家地圖上。[S04] · S04

分析區分了正式的國際授權與地方政治代表。僅平等條款並不能回答誰決定移民政策或未來多數。政治實踐必須遵循這一差距,而不是以法律名稱來解決。

法律框架解釋權力;它不自動解釋受管轄者同意的情況。

05/ 當地居民作為政治行為者

該委員會1946年關於阿拉伯態度的一章記錄了要求獨立政府和反對推遲獨立,直到改變人口比例允許作出不同的政治安排。敘利亞贊同阿拉伯穆斯林和基督教代表的這些反對意見。[S07] · S07

它還記錄了巴勒斯坦阿拉伯人沒有造成歐洲迫害猶太人的論點,不應單獨承擔西方移民限制的後果。這是當代的一個具體論點,不是戰後發明的藉口。其存在不排除其他立場或特定行為者的暴力行為。[S07] · S07

委員會本身也使用可歪曲其描述的廣博文化語言。引用一份正式報告並不意味著採納其陳規定型觀念。它將證人的反對意見記錄在案,與其本身的文明判決分開。[S07] · S07

同樣錯誤的是,將每一個猶太居民與一方或巴勒斯坦居民同一個代表團的決定區分開來。集體政治目標、具有代表性的任務和個人責任是三個問題。必須透過其實際內容和方法審查對某一方案的反對。

人不只是別人提議的地圖上的百分比。

06/人口、地塊和主權

人民地圖往往混淆三個數量:人口份額、私人所有權和國家的擬議領土。一個不能直接從另一箇中計算。所有權圖並不標明每個租戶,政治控制圖不是土地登記簿。

甚至一個數字的官方抄錄也需要檢查。委員會報告第四章為1922年提供了大約750 000名居民和84 000名猶太人,但也提供了13%的份額。從歷史來看,84,000/750,000是11.2%。差異被標出;沒有原始統計表,就不要求獨立更正歷史記錄。[S06] · S06

這不是新的人口研究。說明為何本版的政治判決沒有以不受限制的確切百分比為依據。其他數字也要求有日期、領土、包括群體和四捨五入方法。沒有移民、出生、死亡和離開,人口變化就無法理解。[S06] · S06

土地購買可以是一種有效的交易,同時仍然對租戶或政治前途提出疑問。國家主權的劃分並不自動消滅所有私人所有權。特定房屋或村莊的本記錄必須讀作。[S13、S31] · S13 · S31

計算結果暴露出不一致之處;它無法確定哪個原始資料正確。

---

07 / 叛亂、鎮壓和皮爾提案

1946年委員會回顧 描述1936年開始的 全面罷工和起義阿拉伯的要求包括獨立、停止猶太移民和限制土地轉讓。報告還記錄了暴力和英國日益加劇的鎮壓。[S01] · S01

1937年,皮爾委員會提議分割。阿拉伯代表拒絕接受;猶太復國主義大會開啟了談判的可能性,但不接受擬議的安排,認為它是徹底的最後解決辦法。RA08使用概覽的敘述,而不是對皮爾委員會每一卷的單獨審查。[S01] · S01

英國的組織禁令、驅逐出境和軍事法院與地方運動方案一樣,都屬於權力歷史。強制性管理不僅僅是兩個社群之間的被動裁判。它有自己的安全和帝國主義優先事項以及脅迫手段。[S01] · S01

歷史的任務是將政治要求與特定暴力方法分開。要求自治的權利不能作為攻擊平民的藉口。相反,譴責平民暴力並不消除代表問題或殖民當局對其本身鎮壓行為的責任。

1937年一項未獲接受的提案既不是1947年的邊界,也不是1949年的結果。

08/1939年白皮書

1939年5月的白皮書拒絕將巴勒斯坦變成猶太國家,並設想在十年內建立一個獨立的巴勒斯坦,由阿拉伯和猶太人參與政府。案文不能證明這種狀態已經形成。它記錄了英國政策 在某個時刻。[S08] · S08

這項移民計畫准許五年內接納75,000名猶太人，其中常規配額為50,000人，另可按文件規定的條件接納25,000名難民。此後是否接納移民，取決於阿拉伯方面的同意。這些是配額與規則，並非實際抵達人數的統計。 · S08

隨著納粹迫害的加劇,進入的壁壘對人具有重大意義。巴勒斯坦人對失去政治多數的擔心與歐洲對迫害的責任不同。期望一個有限的領土解決更廣泛的難民危機,但其本身的不對稱性也不公平。[S07、S08、S09] · S07 · S08 · S09

因此,英國的政策並非從1917年的信件到1948年5月的簡單不變的一線。其變化可以從不同的立場上批評,但不能忽略歷史,使歷史看起來是一勞永逸地執行一項永久計劃。

配額是行政津貼,不是拯救生命的數。

09/大屠殺倖存者和限制選項

美國住房和住房部的敘述描述了戰後流離失所人員的廣泛危機。猶太倖存者生活在德國、奧地利和義大利的難民營中;返回家園可能不可能或危險。巴勒斯坦是許多人的主要目的地,而其他人則想前往美國或其他國家。[S09] · S09

這種經歷不能淪為宣傳的藉口。同時,一個為難民發言的政治組織與每個難民並不完全相同。個人的安全需要和特定領土政治方案必須分別審查。[S09] · S09

1946年,英美委員會建議立即接納100,000名猶太人進入巴勒斯坦。它還強調全世界對難民的責任,並反對一個社群對另一個社群的控制。這些建議表明,安全和政治模式仍然被作為多個問題對待。[S10] · S10

這裡的道德結論有兩個部分,它們不能相互抵消:倖存者需要保護,需要未來;巴勒斯坦平民不應因在其他地方犯下的罪行而失去家園。建立第一個並不否定第二個。

承認一種痛苦的經歷並不能抹去另一種痛苦。

10/ 從建議到聯合國備選辦法

1947年不僅對一張完成的地圖進行了投票表決。9月30日美國備忘錄討論了聯黎協調辦多數提案、經濟可行性和可能的領土變化。它還提到了少數提案和不同的投票選擇。它記錄了決策,而不是已經透過的決議。[S12] · S12

擬議的修改包括將賈法作為飛地劃歸阿拉伯國家。設想的其他變化涉及Safad和南部。並非所有官方建議都成為最後計劃的一部分。不能僅僅因為所有人都要到1947年的日期,就把各種不同的建議混為一談。[S12] · S12

備忘錄還確定了美國的戰略、經濟和政治利益,並試圖防止結果看起來象一個純粹的美國計劃。這是政治影響力的具體證據。它既不要求也不自動支援基於個人祖先的解釋。[S12] · S12

全部原卷本未與本研究報告所審查的一樣。取而代之的是可查閱的外交檔案和隨後透過的決議。這種限制在比較地圖和準確的人口表時尤其如此。[S12、S13] · S12 · S13

工作提案、建議和透過的案文並非來自同一來源。

11 / 第11/181號決議:兩種以上顏色

1947年11月29日,聯合國大會建議與經濟聯盟分治。該計劃設想阿拉伯和猶太國家以及耶路撒冷特別國際制度。其中包括過渡機構、程式和最後期限。收養並不意味著立即實際執行每個組成部分。[S13] · S13

其法律架構也涉及宗教自由、平等權利和少數群體保護、財產和經濟合作規定。沒有這些要素的彩色地圖使得擬議的安排比實際透過的檔案簡單得多。[S13] · S13

政治管理分配本身並沒有抹去“另一邊”民眾的私人所有權。擬議的國家領土並非自動成為國家集團每個成員的財產,成為少數群體並不自動意味著喪失公民權利。[S13] · S13

評價必須考慮到國際批准、當地同意和可執行性。對該決議的支援並不能保證其執行保護規定的能力。執行失敗並不意味著該檔案從未存在,也不意味著政治上沒有任何改變。

該計劃包括權利和體制,而不僅僅是地區。

---

12 接受、拒絕和執行失敗

學術戰爭審查區分了1947年末和後來涉及鄰國的衝突之間的民事階段。猶太社群政治領導人接受分治作為建國的基礎,而阿拉伯領導人則反對分治。這種區分很重要,但並不是每一項戰時決定的完整說明。[S17] · S17

拒絕必須用反對者的反對來解釋,而不只是透過隨後的結果來解釋。投票前記錄了阿拉伯關於自決和擔心政治從屬地位的論點。這並不能自動糾正或為暴力開脫所有細節。[S07] · S07

同樣,接受並不證明該計劃支持者後來採取的每一軍事行動都遵守了這一承諾。少數群體權利和財產規定仍然是一項單獨標準。分治的政治協議不能取代對特定驅逐或攻擊的審查。[S13] · S13

未能達成計劃安排涉及國際執行不力、強制權力的撤離和當地武裝決定。平民不會因為代表錯誤投票、拒絕談判或戰爭失敗而失去保護。最後這一說法是我們的道德標準,而不是對當代各種做法的描述。[S14、S17] · S14 · S17

代表團的立場不是它聲稱所代表的每個人的個人罪行。

---

13 華盛頓和莫斯科:長期政策

1947年5月14日,格羅米科在作為聯邦俄羅斯共和國的摘錄發表的演說中提到猶太人和阿拉伯人的合法利益。他更傾向於建立一個聯合民主國家,如果一個國家內無法共存,他允許分裂。案文沒有表示不改變地支援在所有時期採用一個解決辦法。[S11] · S11

1947年9月美國的備忘錄考慮支援分治,但作了修改。然而,1948年3月25日,杜魯門提議臨時託管,因為分割沒有得到和平執行。因此,5月的承認不能被倒過來,抹去3月的建議。[S12、S14、S19] · S12 · S14 · S19

蘇聯對分治和捷克斯洛伐克武器供應的支援不能省略。美國的報告記錄了這些記錄,以色列代表後來承認了這些購買。更強烈的觀念是,這些步驟對所涉的每一個人建立永久聯合指揮權,這仍然是不同的主張。[S20、S21] · S20 · S21

外部援助在不造成完全的政治從屬關係的情況下可能至關重要。每一關係都需要日期、交易、利息和決策權。後期的敵對態度並不否定先前的合作;前期的合作並沒有建立永久的聯盟。

關係有日期。土地不是人民繼承的財產。

14/Plan Dalet:實際案文和更廣泛的爭議

1948年3月10日《Dalet計劃》總則部分涉及對指定用於猶太國家的領土的控制和保護猶太國家以外的猶太定居點。作為軍事檔案,它處理通訊、衛軍和敵軍基地。一個字標籤不能取代閱讀。[S15] · S15

然而,關於村莊的條款載有真正的脅迫:摧毀無法永久控制的地方,並在發生抵抗時將居民驅逐出國家邊界。如果沒有抵抗,則由另一個部門設想解除武裝、駐防和干預地方行政。暴力分支和不同條件都不能省略。[S15] · S15

這是否構成驅逐每個巴勒斯坦人的總計劃,是一個比存在一個條款更廣泛的問題。Picaudou的史史記審查確定了關於意圖、範圍和當地執行的爭議。歷史學家對核心意圖的某一表述意見不一,並不能證明大規模流離失所和具體驅逐是站不住腳的。[S17] · S17

本版使用翻譯的總計劃。網路版缺乏完整的可操作附錄C,沒有確定每項行動的方向。在當地作出更強有力的結論,需要命令、接收者、執行情況報告和受影響的人民的證詞。[S15] · S15

有條件驅逐條款是真實的;其總體執行是另一個問題。

15 Deir Yassin:事件和報告編號

瓦森領事1948年4月13日的電報報道了4月9日對代爾·亞辛的攻擊。它將Irgun和Stern團伙(又稱Lehi)確定為襲擊者。訊息來源屬於當代平民被殺的證據,而不是後來捏造的事件。[S16] · S16

電報還提供250人死亡的資料和從當時的發言中轉發的其他資料。RA08明確將250名是當代報告的數字,而不是我們獨立核實的最後傷亡數字。檔案上沒有列出姓名審計,但該外交官不負責逐名審計。[S16] · S16

區分數字的質量並不相對於大屠殺。精確性對於嚴重暴力尤其重要:誇大或未經核實的傷亡可以用來否認事件,而改變計算本身並不能免除殺人的責任。

為了評估這次襲擊對後來的飛行的影響,必須區分事件、報告的分發和特定社群的反應。一部電報無法衡量整個人口的恐懼。然而,逃離武裝暴力不能合理地被限制為自由自首。[S16、S17] · S16 · S17

真實的電報並非自動的準確最後總數。

16 / 5月16日/5月14日:宣告和承認

1948年5月14日的宣告宣佈以色列國,並將其機構的業務與終止授權掛鉤。其歷史序言陳述了提交人的案件:猶太人與土地的聯絡、迫害、大屠殺和聯合國的決定。這是一份創始政治檔案的立場,而不是中立的百科全書。[S18] · S18

案文承諾不分宗教、種族或性別實現社會和政治平等,並針對阿拉伯居民。應當報告而不是省略這些判決。它們不能作為證明每一項後來的措施都是平等且自願接受的捷徑。[S18] · S18

杜魯門當天的簡短宣告 承認臨時政府是新國家事實上的管轄當局承認政府、確定確切的邊界、確定每個人的公民身份和決定每一包裹的所有權,並不是完全相同的行為。一份檔案沒有解決所有四個問題。[S19] · S19

因此,國家地位不被視為一個神奇瞬間。公告事項,但體制、軍事生存、國際關係和對居民的影響必須同時加以審查。第181號決議設想的巴勒斯坦阿拉伯國家並非以同樣的方式或按照計劃的時間表出現。[S13、S18、S29] · S13 · S18 · S29

宣佈建國既不是土地登記,也不是和平條約。

17/ 戰爭、休戰和外國武器

任務結束後,阿拉伯鄰國軍隊的干預擴大了衝突。戰爭的區域性階段較早;5月15日戰爭沒有開始,而是過去。然而,正規軍的進入改變了其規模以及以色列和阿拉伯行為者的決定。[S17、S20] · S17 · S20

中央情報局1948年7月27日的報告評估了在第一次休戰期間和隨後控制變化期間以色列軍事能力的加強。這是當代預測,不是無所不知的回顧。關於蘇聯意圖的宣告被確定為美國的情報評估。[S20] · S20

美國12月14日的談話記錄記錄顯示,以色列代表承認在捷克斯洛伐克購買武器。這是供應關係的具體證據。它本身並不是祖先、共同宗教方案或以色列決定完全依賴莫斯科的證據。[S21] · S21

同樣,阿拉伯國家也有自己的目標和分歧。歷史簡歷回顧表明,為什麼不能由一個單一的行動者執行統一計劃來取代這些辦法。分析必須區分政府、軍隊、地方組織和平民,他們都可能處於危險之中。[S17] · S17

真正的軍火交易不需要共同祖先的神話。

18 NKba:逃亡、驅逐和阻止返回

巴勒斯坦的“大災難”點出與戰爭、大規模流離失所和前述社會世界大部分被摧毀有關的災難。其存在並不取決於歷史學家們商定單一的意圖模式。不得利用對解釋的不同意見來否認有記錄的流離失所。[S17、S22] · S17 · S22

歷史特徵將逃離與戰鬥和恐懼、地方體制崩潰、直接驅逐和後來阻礙返回區分開來。它們的相對重要性因地點和時間而異。1948年7月Lydda和Ramla案是驅逐問題辯論中的中心案例;本版使用學術審查,而不是新審查的兩個城鎮的業務檔案。[S17] · S17

赫斯里奇1949年2月的外交評估提到70萬無家可歸者,並確定了包括武力和恐懼在內的若干離境機制。它不是一個完整的村莊資料庫。然而,它與關於每個人都自願和永久地放棄財產的總括性主張相矛盾。[S22] · S22

離境產生進一步的決定:誰可以返回?最初逃亡和後來防止返回的原因可能涉及不同的行為者。分析結束時,在部隊抵達之前離開的人是否省略了損失的大部分。[S22、S25、S26] · S22 · S25 · S26

生活在恐懼之中與同意永久剝奪財產不同。

---

19 人數、貧困和人道主義證詞

難民報告有日期、地域範圍和目的。Bernadotte的9月份評估和Ethridge的2月份估計數不是同時編制的,不應作為可互換的最後人口普查。戰爭和記錄儲存 都改變了兩者之間。[S24、S22] · S24 · S22

Rey-Schyrr在紅十字檔案研究中轉載了1948年護士的報告。拉馬拉和加沙的情況涉及過度擁擠、貧窮、住房不足和短缺。RA08利用這些作為透過研究傳送的檔案證詞,而不是我們的直接觀察。[S23] · S23

援助意味著具體需要:水、糧食、醫療、衣物和住房。在援助系統中登記本身並不決定所有權、公民身份或最終政治前途。人道主義類別並非完全身份。[S23、S30] · S23 · S30

保護猶太平民和難民並不是對幫助巴勒斯坦平民的反證。需求不是爭論性競爭的點。在這兩種情況下,必須區分證詞、估計和政治建議,以及沒有集體標籤的具體暴力。

人道主義援助解決了赤貧問題;它本身並不能解決失去家園和權利的問題。

20/Bernadotte、返回和第194號決議

1948年9月16日貝納多特的報告審議了領土安排、難民返回和賠償問題。其有關加利利、內蓋夫和阿拉伯地區的建議決不能無聲無息地轉化為透過的結果。調解人推薦的地圖是另一種檔案。[S24] · S24

大會1948年12月11日第194號決議第11段涉及希望返回家園並與鄰國和平相處的難民。計劃設想允許儘早在實際可行的日期返回,對不返回的人以及財產損失或損壞給予賠償。[S25] · S25

案文指派和解委員會執行遣返、重新安置和康復等任務。因此,它不僅僅是糧食援助的許諾。同時,本研究報告沒有就當今的每一項索賠或隨後的發展提供最後的法律裁決。[S25] · S25

洛桑1949年5月外交記錄表明,關於返回和保護的具體請求仍在談判之中。請求在分鐘內提出並不能證明請求得到履行。評價必須區分宣佈的原則和實際許可和禁止。[S26] · S26

解決、談判和實際返回是三個不同的步驟。

21/1949:停戰不是最終和平

1949年2月24日的埃及-以色列協定明確指出,其停戰分界線不是政治或領土邊界。4月3日的約旦-以色列協定同樣保留了最後安排。他們的軍事規則是真實的,但有明確的文字限制。[S27、S28] · S27 · S28

西岸和加沙沒有成為第181號決議所設想的獨立的阿拉伯國家。其結果涉及以色列控制、約旦在西岸控制、埃及在加沙控制;耶路撒冷被分割。城市分割槽沒有執行原來的國際制度。[S13、S17、S27、S28] · S13 · S17 · S27 · S28

1949年4月6日來自杜魯門檔案的美國地圖將1947年提出的領土傳說與以色列大致控制和停戰線結合起來。之所以有用,正是因為它顯示不同層次。4月的日期不是每次停戰都完成的日期。[S34、S29] · S34 · S29

Bunche在停戰組織討論未來政治解決後,因此,主要行動結束後的地圖既不是解決了的個人權利的地圖,也不是今天自動的地圖。一條線既可以控制部隊,也可以分割田野、道路或家庭。[S29] · S29

1947年:提案。1949年4月:日期條件。停戰:不是最後解決。

22/1950年 之後:不放棄不是放棄

1950年3月的歷史性《缺席者財產法》規定,從1947年11月29日起,在與一段時期有關的條件下,缺勤者須符合以下條件:國籍、所在地或離開正常居住地可能具有相關性。對於目前無法找到的人來說,這不是一個簡單的日常詞。[S31] · S31

該法規規定,由保管人保管特定財產,並載有釋放的規則和可能性。存在例外或釋放機制並不能確定某一所有權人追回財產。這就需要個人決定檔案。[S31] · S31

這一法律機制不等同於自願出售。一個人可能逃離戰鬥,後來在返回或管理財產方面面臨不同的法律障礙。境內流離失所問題還需要根據實際的法定條件進行審查,而不僅僅是假設當事人在國外或在國外。[S31] · S31

RA08僅限於歷史法規的英文譯本。它沒有概述每項修正案或現行司法實踐。包容問題解釋了為什麼戰爭的後果沒有隨著槍擊而結束:軍事變革可以透過改變房屋或包裹的法律制度而繼續下去。[S31] · S31

財產的法定分類不能證明財產所有人同意。

23 / 貝ter:歷史要素和無支援連線

1979年的AL50, Beter將他關於Khazars的說法與現代的猶太復國主義和以色列創造聯絡起來,使1917年的事件相互交織在一起。筆錄證實他這樣辯護它沒有在中世紀的卡迦納教與現代國家之間建立基因和組織連續性。[S32] · S32

在AL67中,他將美國猶太人與他批評的領導和政策區分開來。這關係到準確解讀提交人。同時,由於存在外交支援或軍火交易,無法產生更廣泛的關於秘密相互聯絡的領導權的說法。[S33] · S33

RA08的資料來源記錄了英國帝國主義政權、國際方案、猶太和阿拉伯政治組織、具體的武裝暴力和捷克斯洛伐克對以色列的援助。這些是同日期和內容的真正關係。尚未發現其中一位永久指揮“軸心”的獨立證明。[S02、S04、S13、S15、S16、S21] · S02 · S04 · S13 · S15 · S16 · S21

更強有力的主張將需要確定參與者、指示、隨後的執行和連續性證據。基因學、宗教標籤或兩年匹配不能取代這一鏈條。對有檔案證明的行為的責任並非僅僅因為Beter的總體解釋尚未確定而消失。

確切地列出實際行為;不以集體犯罪填補證據空白。

24 結論:國家出現,人民的問題仍然存在

以色列的崛起是一個有檔案記載的政治和體制成果,而不僅僅是貝特記錄中的故事。巴勒斯坦人流離失所和未解決的回返問題也記錄在案。調查結果既不反駁對方,也不要求其遺漏。[S18、S19、S22、S25] · S18 · S19 · S22 · S25

時間順序沒有顯示一個僅僅執行的不變的建議。它顯示了強制權力、相互競爭的政治專案、大國政策的轉變、戰爭、控制權的改變和不同的財產製度。裁決具有可識別的作者和後果。[S04、S12、S14、S27、S31] · S04 · S12 · S14 · S27 · S31

精準要求承認宗教和歷史聯絡,而無須進行人權基因檢驗。倖存者的安全不能成為取代其他人的藉口;對巴勒斯坦人的不公正不能成為對猶太人的暴力的藉口。這是研究報告公開宣佈的倫理結論 而不是祖先的統計結果

進一步的工作應轉向當地檔案、原始地圖附件、貨幣和土地記錄以及多語文證詞。RA08是完成的第一版編輯版,有捆綁的文字,而不是最後一句話。Beter理論的更廣泛綜合仍然是RA11,目前的事件是RA12。

證據公正並非漠視痛苦。

閱讀地圖:五層、五個問題

行政:對於奧斯曼或強制性地圖,請問它代表哪個機構和日期。行政區不是族裔血統普查。約旦東部,特別是其中的規定和隨後的事態發展事項,不僅僅是較寬的大綱。[S01、S04] · S01 · S04

提議:1947年分治具有第181號決議的內容,包括耶路撒冷政權的內容。協調會的工作提案或美國備忘錄中建議的一項修改可能與最後案文不同。顏色鍵必須標明顯示的版本 。[S12、S13] · S12 · S13

S34年4月6日1949地圖將擬議的領土與某一天的大致控制合併。網上對它進行了目視檢查;RA08沒有副本。來源連結讓讀者檢查整個傳說。下面的圖示並不是該地圖的追蹤。[S34] · S34

武裝和武器:停戰線可具有明確的臨時法律性質。特定房屋的所有權是另一個問題。政治領域沒有相關記錄就無法確定購買、剝奪、同意或返回。[S27、S28、S31] · S27 · S28 · S31

行政、行政、行政、

該出版物所討論的地圖沒有作為當今邊界。

索賠登記冊/C01-C05

C01 在1948之前,這裡是空曠的國家。

被諮詢來源反駁

當代賬戶記錄城鎮、農業和不同社群。缺乏一個獨立國家並非沒有人民。[S01、S06]

巴爾福把巴勒斯坦贈送給羅思柴爾德家族

案文未確定

政治信件是寫給羅瑟柴爾德勳爵的,但並不是全國的傳承。[S03]

第181號決議立即建立了最終領土秩序。

提案和成果合併

建議的計劃載有過渡步驟。1949年的管制和停戰有不同的形式和法律限制。[S13、S27、S28]

C04 Dalet計劃沒有驅逐條款。

翻譯時有反差

一般性案文載有發生抵制時的有條件驅逐條款。執行和更廣泛的意圖是進一步的問題。[S15、S17]

瓦森的電報證實最後損失250人

證據狀況

這是當代轉發的數字,不是逐名審計。RA08沒有確定確切的最後損失。[S16]

索賠登記冊/C06-C10

所有巴勒斯坦難民自願放棄家園。

被有檔案記錄的機制所違反

來源區分武力、恐懼、驅逐和返回的障礙。當地原因需要個人證據。[S17、S22、S26]

· 捷克斯洛伐克的武器供應只是傳說。

被具體記錄駁回

1948年12月的記錄記錄了以色列承認購買的情況。它沒有證明更廣泛的完全方向主張。[S21]

1949年停戰協定確定了所有邊界和權利。

與它們的規定相違背

案文對最後問題未作定論;難民和財產爭端繼續存在。[S27、S28、S26、S31]

1950年法律所涵蓋的財產必然自願出售。

法律機制的合併

法定的分類和委託保管人不是銷售合同。任何返回都需要檔案。[S31]

1917年發生的事件和1948年的支援證明貝特的永久軸心。

此項材料中未證明

巧合和交易並不建立聯合指揮和千年連續性。需要確定決策證據。[S11、S21、S32、S33]

年曆 / 1

1916	Sykes-Picot協定:帝國區和運輸利益。[S02]
2. 11. 1917	Balfour 字母:支援國家之家,兩項權利保障。[S03]
1922 / 1923	1922年7月核准的任務;根據當代概覽,1923年生效。[S04、S01]
1936–1939	阿拉伯起義、暴力和英國鎮壓。[S01]
1937	分裂建議;不是最後透過的邊界。[S01]
1939	白皮書:英國新的政治和移民方案。[S08]
1946	英美委員會:難民、權利和建議。[S10]
14. 5. 1947	格羅米科:一個聯合州,或者分割。[S11]
29. 11. 1947	第181號決議:建議與經濟聯盟分治。[S13]
10. 3. 1948	普萊特:一般案文和有條件程式。[S15]
25. 3. 1948	杜魯門關於臨時託管的提議[S14]

年曆 / 2

9. / 13. 4. 1948	迪爾亞辛,後來的華生電報[S16]
14.–15. 5. 1948	宣佈以色列、結束任務和擴大戰爭。[S18、S19、S20]
júl 1948年7月/1948年7月	Lydda和Ramla:控制的變化和大規模流離失所。[S17、S20]
16. 9. 1948	關於領土和難民問題的貝納多特報告和建議。[S24]
11. 12. 1948	第194號決議:歸還、補償和和解委員會。[S25]
24. 2. / 3. 4. 1949	埃及和約旦與以色列停戰。[S27、S28]
6. 4. 1949	美國軍事形勢地圖日期 並非最後一年[S34]
21. 7. 1949	邦奇在停戰協議後得出的結論[S29]
8. 12. 1949	第302號決議:設立近東救濟工程處。[S30]
14. 3. 1950	缺席者財產法:明確明確的後果。[S31]

詞彙詞典

吉蘇夫/耶休

巴勒斯坦的猶太社群,不是全世界所有猶太人的同義詞。

Národnídomov/國家之家

當代政治術語;其措辭與後來確切的國家邊界並不自動相同。

曼達特/任務

國際公認的行政框架。其正式授權與當地同意不同。

聯百聯聯安理會安理會

1947年聯合國巴勒斯坦問題特別委員會。被確認的檔案間接用於RA08。

公司自有體

根據第181號決議為耶路撒冷建立一個特別的國際制度,而不是該城後來的分裂。

希迦納/哈迦納

猶太軍事組織;不能與Irgun、Lehi或全體居民互換。

災難

巴勒斯坦的術語是戰爭災難、流離失所和喪失一個社會世界,而不僅僅是一場戰鬥。

事實上

承認事實權威;其確切的法律和外交效力取決於檔案的背景。

普里梅里/停戰

有關停止軍事行動的協定,而不是自動最終和平或政治邊界。

斯普拉夫卡/護法

根據歷史《缺席者財產法》授權行使的權力,而不僅僅是自願選擇的房屋經理。

來源登記冊/S01-S05

S01 · Anglo-American Committee of Inquiry, Appendix IV: Historical Background

1946年 當代官方回顧,由亞法隆轉錄。奧斯曼政府、任務規定、起義和分治提案等部分段落。委員會的解釋不是每個居民都能公正地表達自己的意見。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/angap04.asp

S02 · The Sykes-Picot Agreement

1916年 協議英文文字:經濟優先、行政區和國際行政。原始所附地圖沒有列入參考文字,也沒有在RA08中轉載。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/sykes.asp

S03 · The Balfour Declaration

1917年11月2日: 阿瓦隆抄錄本中完整短函。物件、政府宣佈的支援和兩種權利形式是不同的。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/balfour.asp

S04 · The Palestine Mandate

1922年7月24日 任務案文,特別是第1-7、15和25條。當代行政當局的法律文書;光是準則本身並不能確立其執行。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/palmanda.asp

S05 · British White Paper of June 1922

1922 丘吉爾白皮書的可查抄本用於限制國家住房的含義及其經濟吸收能力標準。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/brwh1922.asp

來源登記冊/S06-S10

S06 · Anglo-American Committee of Inquiry, Chapter IV: Geography and Economics

1946年 章節記錄,特別是地理和人口通道。所報告的數字中有一個內部算術不一致,但顯然沒有作為糾正的歷史資料提出。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/angch04.asp

S07 · Anglo-American Committee of Inquiry, Chapter VI: The Arab Attitude

1946年 正式敘述所有阿拉伯人的證詞和態度,而不是逐字記錄。本國不採用自己的文化定型觀念。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/angch06.asp

S08 · British White Paper of 1939

1939年5月 政策文字,包括憲法、移民和土地條款。配額與實際錄取人數不同。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/brwh1939.asp

S09 · USHMM: Postwar Refugee Crisis and the Establishment of the State of Israel

大屠殺倖存者、流離失所者和移民的博物館歷史記錄。並不是對每個難民人口進行單獨的人口分析。

https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/postwar-refugee-crisis-and-the-establishment-of-the-state-of-israel

S10 · Anglo-American Committee of Inquiry, Chapter I: Recommendations

1946年 委員會的建議,包括100 000份入境證和拒絕一個社群統治另一個社群。建議不是執行結果。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/angch01.asp

源登記冊/S11-S15

S11 · Gromyko speech at the United Nations, extracts; FRUS 1947 V, doc. 765

1947年5月14日 美國外交版發表演說摘要。傾向於採用聯合狀態和有條件隔離替代方案;而不是會議的完整逐字記錄。

https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v05/d765

S12 · US Department of State memorandum; FRUS 1947 V, doc. 810

關於美國立場和修改聯黎協調辦提案的備忘錄。該檔案經過審查,不是聯黎協調辦報告的完整原始卷。

https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v05/d810

S13 · UN General Assembly Resolution 181 (II): Partition with Economic Union

1947年11月29日- 該決議的修改,包括計劃、少數群體權利、經濟聯盟和耶路撒冷制度。沒有證據表明建議的命令是以這種形式出現的。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/res181.asp

S14 · President Truman: Statement on Trusteeship for Palestine

25 Mar 1948 臨時託管宣告。與5月的承認相比,其日期至關重要。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/decad167.asp

S15 · Plan Dalet (Plan D), translated general text

10 Mar 1948 計劃一般部分的英文譯文及編輯說明。網路版沒有包括完整的業務附錄C;並非所有外地訂單或希伯萊簽名都經過審查。

https://jewishvirtuallibrary.org/plan-dalet-for-war-of-independence-march-1948

源登記冊/S16-S20

S16 · Consul General Wasson to the Secretary of State; FRUS 1948 V/2, doc. 145

1948年4月13日 有關Deir Yassin的電報。這項研究轉列了死亡數字,而不是逐個命名的審計;研究保留了當時報告的數字。

https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v05p2/d145

S17 · Nadine Picaudou: The Historiography of the 1948 Wars

2008年11月1日:在Po科學大學進行學術歷史簡歷審查。用於比較流離失所的解釋和檔案研究;這並不意味著直接閱讀它所討論的每本專著。

https://www.sciencespo.fr/mass-violence-war-massacre-resistance/en/document/historiography-1948-wars.html

S18 · Declaration of the Establishment of the State of Israel

1948年5月14日 宣告的轉錄。其提交人的申訴、平等保證和實際立國宣言與嗣後慣例不同。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/israel.asp

S19 · Truman: Statement Announcing Recognition of the State of Israel

1948年5月14日 短期公開宣告,承認臨時政府的事實;總統圖書館的正文。

https://www.trumanlibrary.gov/library/public-papers/100/statement-president-announcing-recognition-state-israel

S20 · CIA, ORE 38–48: Possible Developments From the Palestine Truce; FRUS doc. 486

27 Jul 1948 當代情報估計,包括附文。所報告的條件、預測和美國對蘇聯意圖的評估各不相同。

https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v05p2/d486

源登記冊/S21-S25

S21 · Rockwell memorandum of conversation; FRUS 1948 V/2, doc. 832

14 Dec 1948 美國與以色列代表談話的記錄,包括承認購買捷克斯洛伐克武器。參與者關於其他行為者的主張並非自動獨立確立。

https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v05p2/d832

S22 · Burdett transmitting Ethridge, Palun 57; FRUS 1949 VI, doc. 494

1949年2月28日 難民問題外交評估,目前估計有70萬人。編號、因果說明和提交人的道德判斷具有不同的證據地位。

https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1949v06/d494

S23 · Catherine Rey-Schyrr: Le CICR et l’assistance aux réfugiés arabes palestiniens (1948–1950)

2001年 《國際紅十字會評論》中的條款 83/843,第739-762頁。特別是護士關於拉馬拉和加沙的報告的開刊和複製;檔案原件沒有親自審查。

https://www.icrc.org/sites/default/files/external/doc/fr/assets/files/other/irrc_843_001_rey-schyrr.pdf

S24 · UN Mediator Folke Bernadotte: Progress Report, selected conclusions

16 1948 A/648號報告摘錄,不是代表團的全部檔案。提議的邊界和難民回返與透過的解決辦法有區別。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/decad170.asp

S25 · UN General Assembly Resolution 194 (III)

決議案文,特別是關於返回、補償和和解委員會的第11段。對當今每一起法律爭端都沒有全面的意見。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/decad171.asp

來源登記冊/S26-S30

S26 · Ethridge from Lausanne; FRUS 1949 VI, doc. 681

1949年5月23日 談判記錄和返回請求代表團的請求與實際達成的協議有所不同。

https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1949v06/d681

S27 · Egyptian-Israeli General Armistice Agreement

1949年2月24日 協定案文,特別是第四條至第六條。它明確區分停戰和最終政治或領土邊界。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/arm01.asp

S28 · Jordanian-Israeli General Armistice Agreement

1949年4月3日 協定案文,特別是第六條和耶路撒冷規定。既無現今地圖,也無和平條約。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/arm03.asp

S29 · Acting UN Mediator Ralph Bunche: Report, conclusions

21 Jul 1949 * 停戰後報告結論摘錄。結束軍事行動並不等同於解決政治衝突。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/decad172.asp

S30 · UN General Assembly Resolution 302 (IV): Assistance to Palestine Refugees

8 Dec 1949 有關援助和設立近東救濟工程處的規定的可查抄本。其與第194號決議第11段的關係仍然是解釋的一部分。

https://avalon.law.yale.edu/20th_century/decad174.asp

源登記冊/ S31-S34

S31 · Absentees’ Property Law, 5710–1950

14 Mar 1950 · 歷史法規的英文譯文,特別是定義、《保管人法》和釋放條款。現行法律或所有後來的修正案沒有摘要。

https://www.jmcc.org/en/Article/104/Absentees%27-Property-Law-(1950)

S32 · Peter David Beter, Audio Letter 50, Topic 3

30 1979 現有記錄,特別是哈扎爾人、猶太復國主義和1917/1948之間的聯絡。記錄謄本檔案 Beter的聲稱 而不是他歷史解釋的真相

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal50.html

S33 · Peter David Beter, Audio Letter 67, Topic 2

25 August 1981美國猶太人、以色列政治和所謂軸線的選編。錄製本本新版沒有經過審計。

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal67.html

S34 · Palestine: Military Situation, 6 April 1949, Truman Papers

1949年4月6日 視覺檢查美國政府地圖及其傳奇的數字複製,由維基媒體公域主辦。地圖沒有複製到我們的檔案裡提供了參考連結,而不是偽造傳真。

https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Palestine_Military_Situation,_April_6,_1949,_Truman_Papers.jpg

讀者清單和版本資訊

在援引之前,先記錄提交人、日期和檔案型別。是否一項提議、透過的決定、情報估計或證詞?然後問一句是描述事件, 轉發的報告還是別人的意圖。

檢查一下數字的分母、日期和覆蓋範圍。地圖上,檢查傳說、作者和層層。法律規範方面,請檢查歷史措辭和執行證據。對於政治聯絡,查明交易或決策關係;共用標籤是不夠的。

RA08,第一版第V1.0版,2026年10月11日。在大赦國際的協助下,編寫了研究報告、編輯分析、翻譯和佈局。這不是同行評審的專著。SK和EN擁有相同的結構和來源登記冊S01-S34。HTML和TXT載有本版的全文,包括附錄和資料來源。

說明版是較短的指南,而不是補充證據。大氣層檔案-桌面藝術品從核准的系列中重新使用;既不是一段時段照片,也不是對某一具體事件的重建。圖表是編輯性的,不是新的經驗資料。S34期地圖被引用並連結,沒有複製。

本版本不改變主網站索引或以前的出版物。糾正應註明日期並作出解釋;新的證據可以改進當地的結論,而不必許可集體有罪。www.peterdavidbeter.com / Mea Zen / Colombine MichelangeLove。 電子郵件:www.peterdavideter.com / Mea Zen / Colombine MichelangeLove 。

溫度奧姆尼亞反射

RA09 · 全球權力與「新世界秩序」

英文原版

· 研究和分析

RA09 AN09 = v1.0

制度、網絡與證明控制關係的證據限度

以來源為基礎對公共方案、財務集中和Beter的索賠要求進行比較。



重用系列中的AI圖解,

卷本檢查

RA09檢查選定的公共方案、國際機構和機制,以及金融或政治影響。本研究追究貝特提出的問題，但不把他的分類當作世界運作方式的完整圖像。它既不是每個組織的清單,也不是國際關係的完整歷史。

四個不同的問題至關重要:方案宣佈什麼;一個機構擁有哪個當局;金融或個人關係許可證受到什麼影響;關於特定協調行為的檔案記錄是什麼。跳過它們之間 就能把真實的資訊 變成其他事物的明顯證據

時間框架有意地分為幾個層次。Beter1970年代的記錄記錄與當代立法和文字進行了比較。後續方案、管制檔案、研究和審計作為單獨日期的個案處理。後來的相似之處本身不能證實早先的預測。

案文並不承諾對世界金融、每個遊說聯絡人或秘密檔案進行徹底審計。它提供了一個確定檔案的程式、缺失的步驟和結論對具體索賠的限制。如果不設單一的聯合總部,對集中權力的批評仍然是可能的。

兩個語文版本都分享其組織和源識別資料。完整的研究報告載有本版整個編輯論點;圖解指南選擇了方向主題。其簡明性不得超出全文,而加強結論。

方案、權威、影響力和執行指示是四個不同的證據問題。

方法、日期和訪問限制

我們區分一份主要檔案、其後來的抄錄、一個機構的自我描述、原始研究和我們的分析評估。組織者關於會議的發言記錄了組織者的立場;它並非自動獨立審查每一項活動。源登記冊對每個專案的存取和使用做出具體規定。

法定規定、表格和檔案在所指明的版本中閱讀。原始《聯合國憲章》不用於目前的投票總數。現行規則可使用,其使用遵循經核實的頁碼;歷史審計和研究沒有作為2026年的新計量標準提出。[S02、S06-S11、S26] · S02 · S06 · S11 · S26

貝特的AL09和AL24有錄音記錄 而不是我們剛檢查的音訊鳥眼檢視是後來的文摘 而不是自動的貝特的逐字記錄兒童基金會的這套資料缺乏其已宣佈的附文,無法核實該附文的全文。[S01、S03、S29、S30] · S01 · S03 · S29 · S30

對於民主危機,可檢索到一份電子的OCR前言和特定網頁的註釋,而不是完整的PDF掃描。Krause和Gillens/Page作品的結論僅限於可檢索的摘要。沒有對原始所有權資料、遊說檔案或資金投票進行新的分析。[S13、S20-S24、S31] · S13 · S20 · S24 · S31

100票、100個資產單位管理、60%x60%鏈等數字例項顯然是假設的。它們解釋不同數量,而不是估計任何特定實體的財富或選票。圖表不是新的經驗證據。

進入源頭的截止時間是2026年10月11日。並非所有來源都是在該日建立的;每個來源都有自己的日期或訪問日期。斯洛伐克簡短的解釋是編輯翻譯和副句,而不是新的正式翻譯。這項研究不是個人法律或投資諮詢。

資料來源/注:S01、S02、S03、S06、S07、S08、S09、S10、S11、S13、S20、S21、S22、S23、S24、S26、S29、S30、S31 · S01 · S02 · S03 · S06 · S07 · S08 · S09 · S10 · S11 · S13 · S20 · S21 · S22 · S23 · S24 · S26 · S29 · S30 · S31

01年 權力不是單一關係

當有人說一個組織“控制世界”, 第一項任務是不要畫一個名稱網。界定控制:擁有資產、選擇管理、制定議程、貸款條件、停止付款或強制執行決定。本研究將這些類別作為自己的工作框架。

具體來源揭示了這些區別。表格13F將投資酌處權與表決權區分開來。《聯合國憲章》為其機關規定了不同的職責。經合組織也透過法律渠道審查對公共決定的影響。這些是三個研究物件, 不是三個名字, 只有一個所有人。[S06、S20、S25] · S06 · S20 · S25

實際程式首先包括六個條目:行為者、決定目標、權力或槓桿、時間、執行的行動和後果。“銀行資助一個國家” 仍然不完整 直到我們知道合同、到期、條件以及借款人是否實際接受需求財政依賴性可能嚴重,而沒有國家所有權。

影響並非微不足道,因為它不是絕對的。一個能夠阻止一項改革的組織,在不決定每一次戰爭或選舉的情況下,會傷害許多人。相反,援引一個機構的正式憲法並不能免除它的責任:規則和實際做法是不同的。

因此,以下各章從概念轉向檔案,然後才產生因果結論。未決問題不是空白, 可以在空白中自動插入首選名稱 。

編輯編輯編輯室
授權
擁有能源
脆弱性
植入
四種關係; 彼此之間沒有自動箭頭。

總是指定動詞:誰能做什麼,對誰,在什麼條件下。

資料來源/注:S06、S20、S25 · S06 · S20 · S25

02 無需用同一種字來描述同一專案。

新的世界秩序可以描述權力平衡的改變, 合作的規範性方案, 或秘密政府的指控。沒有作者和日期,表達方式幾乎就成為容器。必須檢驗的是具體的建議。

這套資料來源包括不同的倡議:1974年發展中國家經濟需求(布什1990年的演講)和Schwab2020年公開條款。這些檔案不是一份檔案的三版。它們的提案國、情況及文書各不相同。[S04、S05、S17] · S04 · S05 · S17

為了比較這些方面,我們使用同樣的領域:誰提出方案,誰受誰的約束,需要哪些機構,如何執行。公開表達的野心可以是民主、家長式或專制;光靠宣傳並不能決定其道德品質。

類似詞彙也沒有確立聯合作者。兩種人可以要求“公平秩序”,連通證據可包括信函、聯合決定、預算或可識別的執行機構。

本章並不否認長期政治專案的可能性。它為承認它們創造了一個條件:必須證明連續性,而不是用重複的文字來製造。當歷史記錄允許強權行為者不同意時,歷史記錄就更準確。

編輯編輯編輯室
1974年 國家平等地位
1990年 SPECH
2020年 條款
不同的作者、檔案和政治環境。

標籤開始調查;它不提供完整的權力基因組。

資料來源/注:S04、S05、S17 · S04 · S05 · S17

03 AL09:事件、日期和目的

貝特在1976年2月16日第09封錄音書信的開頭，將美國會計年度的變更與一份《相互依存宣言》聯繫起來。按他的說法，這份宣言於1975年10月24日在費城發表。他認為改在10月開始會計年度是為了紀念此事。這是一項具體且可以查證的因果主張。 · S01

至少必須區分三個問題:是否存在一項公共倡議;日曆何時及透過何種法律行為發生變化;以及誰記錄了聲稱的動機。前兩個答覆的肯定答覆並不自動確定第三個答案。

兒童基金會當代關於相互依存問題的教育資料包提到費城世界事務理事會宣言。然而掃描沒有公佈附件本身。因此,它不被用作獨立確認貝特爾的確切日期或完整的措辭。[S03] · S03

關於相互依存的辯論的存在並不是爭論中的一個問題。這些建議可以直接分析和批評。證據的飛躍是聲稱這一特定方案解釋了國會的決定。兩個日曆上同月的日曆不夠。

我們保留貝特的解釋 作為其指控 而不是取代荒謬的漫畫下一章將它與頒佈的法律作比較。這一程式比從提交人的聲音或名譽的印象中決定其可靠性更為有用。

事件可能是真實的,而其動機仍沒有被證實。

資料來源/注:S01、S03 · S01 · S03

04年 1974年法律:決定性時間標準

1974年7月12日頒佈了第93-344號公法。第501節規定從1976年開始從10月1日開始財政年度;第502節規定1976年7月至9月過渡。《88年統計》中可以看到這些規定。原始掃描中的321個[S02] · S02

Beter正確地描述了即將發生的實際變化。然而,該章程在他本人宣佈日期之前一年多才生效。法律頒佈和隨後的啟動不得被粉碎成一個事件。[S01、S02] · S01 · S02

我們的評估是狹義的,但具有重大意義:這樣一項宣告,在沒有進一步證據證明先前目的的情況下,不能解釋已經頒佈的法規。具體規定不宣佈紀念目的。這並沒有揭示每個立法者的想法;這意味著貝特的解釋不被接受為既定。

一種可能的辯護方式是,在兩次事件之後都提出一箇舊的共同計劃。這是需要自己早先來源的新主張。無法透過新增一個無形的計劃,然後將該計劃算作已經發現的證據來挽救解釋。

這個例子超越貝特範圍。報告說,某一法律在某一年生效,但並未確定法律的起源或發起者。首先必須比較提案、透過、簽署和執行。音響按年表排列可找出一個缺陷,許多其他引號只是掩蓋了這一缺陷。

編輯編輯編輯室
12 JUL 1974
法律法律協會
24 OCT 1975*
貝貝的 日期
1 1976年世界禁止酷刑組織
新的開始
* AL09中給出的申報日期;不是獨立核查。[S01、S02] · S01 · S02

1974年7月12日 頒佈 1976年10月1日 開始新的日曆

資料來源/注:S01、S02 · S01 · S02

05年 1974年:消除既定不平等的新經濟秩序

聯合國的歷史解釋將國際經濟新秩序解釋為發展中國家要求改變不平等的經濟關係。第3201號和第3202號決議於1974年5月1日透過。這些問題包括資源以及跨國公司的地位。[S05] · S05

本案打破了“新秩序”必然來自同一西方金融集團的假設。改變規則的要求也可能來自因現有安排而處於不利地位的國家。提案應當根據其實質內容而不是類似的口號加以評估。

這並非自動認可每一個政府援引經濟獨立。國家對資源的控制可能會擴大公共利益或加強國內精英。區分這些結果需要預算、所有權條件、回返分配和受影響人民的經驗。

同樣,透過宣言也不能規定執行。我們必須遵循哪些規則實際上已經改變,誰可以阻止變革,以及費用是如何分配的。政治公告是目標的相關證據,而不是其成功的普遍證據。

RA09使用此記錄背景來核對詞彙表。國家、金融企業和民眾之間的權力分配不能被簡化為“反對”或“反對”世界秩序的單一競爭。相互競爭的建議往往涉及誰制定規則,誰承擔後果。

抵制不平等也可以說“新秩序”的語言。

資料來源/注:S05 · S05

06 · 1990年6月 1990年:布什的方案和執行試驗

喬治·H·W·布什在1990年9月11日向國會發表的講話中使用了“新世界秩序”。在海灣危機背景下,他將海灣危機列為合作和國際安排的目標之一。原文記錄允許閱讀周圍的論點,而不是剪輯的句子。[S04] · S04

演講內容如何?總統公開提出這個野心單靠它,既不能規定普遍服從一箇中心,也不能規定秘密的家庭所有權。相反,公開宣佈合作並不能保證平等討價還價或隨後的干預無害。

艾森豪威爾1961年的告別警告, 軍事工業的不當影響和公共政策 被科技精英所控制,這些主張與世界上單一統治者的存在不同。[S32] · S32

我們的分析問題是,某個聯盟擁有何種能力,它建議他人抵制,並實際遵循何種決定。將政治口號作為有效的指揮口號,在調查開始時即告結束。

研究普遍語言與選擇性行動之間的差距是合理的。檢驗標準應當是可比案例和具體程式,而不是假定每一項和平宣言必然是戰爭的編碼指示。這使批評更準確,而不是削弱。

演講證明一種明確的目標;執行需要另一種記錄。

資料來源/注:S04、S32 · S04 · S32

07 · 聯合國:成員平等和權力不平等

《聯合國憲章》申明瞭成員國主權平等,同時賦予安全理事會特別權力。第25條涉及接受和執行安理會的決定;第41-42條區分了沒有武力的措施和強制措施。第27條的投票規定必須連同其修正案一併閱讀。[S06、S07] · S06 · S07

"世界政府"不能變成"沒有權力"問題是哪個機關被授予哪個機關根據哪個機關的權力行事。一項建議、政治宣言和具有約束力的決定不能僅僅因為含有聯合國名稱而混為一談。

形式不平等在不設秘密分鐘的情況下顯而易見:常任理事國的特殊地位允許阻止某些決定。封鎖與獨立地強製作出任何預期決定不同。這種不對稱現象是受到批評和改革辯論的一個合法問題。

對於某項特定干預,將任務分開,規定提供資源、行動指揮和實際行為。同樣的規則也適用於無所作為的情況。失敗可能是由於強國成員之間的衝突,而不是完全協調的操縱。

1945年的原始掃描是一個歷史文字。因此,我們今天所需的表決總數並非從其原來的總數中得出。這種小的編輯紀律體現了一個更大的規則:機構必須總是在規定的時間接受審查。

獨特權力並非無限權力。

資料來源/注:S06、S07 · S06 · S07

08 · 貨幣基金組織:投票權重和阻止權力

貨幣基金組織的概況介紹將成員配額與金融承諾和投票權掛鉤。它規定了85%的改變配額的投票要求,要求成員在改變自己的配額時須徵得其同意。這是一個具體的決定機制,不是擁有世界的一般比喻。[S08] · S08

以下計算純粹是教學性的。想象一下100票和85票的核準門檻擁有16票的行為者可以阻止該提案:其他人只有84票。這16票不能透過該行為者自己的提案。這沒有說明任何國家目前的份額。

區別澄清了關於國際組織“控制”的主張。否決權或阻止少數派行使否決權是一個重要的槓桿。它不會自動將所有其他成員變成下屬單位。作出積極決定仍然需要額外投票或協議。

有條件貸款即使沒有這種投票機制,也可能限制借款人的選擇。因此,具體脅迫要求要求有特定方案、條件、替代辦法和社會後果。本研究報告並不假裝審計貨幣基金組織的每個貸款方案。

以百分比,總是具體說明機構、分母、決定型別和日期。一份沒有門檻的股份清單可能忽視真正的不平等,或將有限的槓桿轉化為絕對指令。

編輯編輯編輯室
100
所有票
85
喘息喉
16 → 84
封閉能力
假設的例子;不是某個特定國家的表決權。

說不的能力不是獨立地強制表示是的能力。

資料來源/注:S08 · S08

09) 世界銀行和國際清算銀行:類似詞、不同規則

世界銀行概覽對國際復興開發銀行、開發協會、國際金融公司和多邊投資擔保機構投票安排作了區分。銀行和銀行事務辦公室有自己的章程:第14-15條分別對投票和有資格的股份收購者作出規定。過渡性第18(A)條記錄了2001年私人持有的股份的回購情況。[S09、S10] · S09 · S10

下面提出兩個告誡。首先,“世界銀行”不是一個實體的法律名稱。第二,後期的所有權規則絕不能在整個歷史中倒退。有關私人持有者在某一時期的真實宣告不必描述後來的立場。

每個圖表都需要機構識別符號、年份、相關規定和界定的關係。代表會員國的箭不得在下一段中默默地成為秘密指揮。中央銀行參與國際清算銀行本身並不能確定國際清算銀行作出該銀行的每一項決定。

有意義的批評可能涉及代表、援助條件、資訊獲取或特定干預的責任。它不需要取決於一個家庭擁有每一個機構的說法。這種索賠要求要求單獨的所有權和決定記錄。

這些來源使讀者瞭解機構差異。這並不意味著各組織的決定總是有益或政治中立。查明正確的實體是問責制的先決條件,而不是替代問責制。

每個機構都需要自己的權力地圖和日期。

資料來源/注:S09、S10 · S09 · S10

10 聯邦聯邦:公共機構和特殊儲備

美聯儲的官方解釋將聯邦理事會與地區儲備銀行區分開來。成員銀行持有特別儲備銀行股票,而不是普通公司所有權。委員會有一個公共任命程式,而該制度是一個法定結構。[S11] · S11

這與將整個系統描述為普通私人股份公司的簡單字面上的說法相矛盾。它不會自動回答關於特權准入、金融部門觀點或利益衝突的問題。每種證據都需要不同種類的證據。

在審查中央銀行時,區分法律獨立和社會孤立。未經總統事先批准就作出貨幣決定的能力並不意味著決策者缺乏專業聯絡。相反,專業聯絡並不能證明私人聯絡者下令作出具體決定。

有說服力的案件要求有日期的衝突、裁決記錄、提出的論點、替代辦法和受益機制。公開會議記錄可能不夠;它們比圖表合併庫存、任命和諮詢關係,仍然是更好的起點。

機構 " 公平問題諮詢 " 並不是一份無罪證明。它提供了規則的初步說明,以防止類別錯誤。調查實際權力 繼續調查 正式圖表結束的地方。

正式獨立、所有權和可能的影響是不同的問題。

資料來源/注:S11 · S11

11 聯邦聯邦共和國和三方委員會:可以調查網路

三方委員會確定於1973年成立,戴維·洛克菲勒發揮創始作用。化學文摘社介紹了其研究、成員和討論活動。這些組織是真實的;它們的公開存在並不能證實關於國家控制的所有指控。[S12、S14] · S12 · S14

重要的問題不僅僅是"他們是不是秘密?"公共網路可以幫助確定哪些問題獲得研究支援、關注或決策者的接觸。因此,影響研究必須遵循資源、參與者選擇、提案形成和公共政策的路線。

成員名單列出可能的聯絡。工作組記錄、聯合提案或關於某一決定的通訊提供了更強有力的證據。更強有力的案例仍然能確定誰能保證收養,哪些替代方法被排除在外,誰對結果負責。

創始人的姓在這裡沒有隱藏也沒有把它視為證明每個後來的成員都服從一個單一的命令,或證明該組織隨意控制任何非成員。附屬關係、共同權益和執行指示仍然不同。

下一章說明為何直接批評具體案文比無休止的標籤爭論更有價值。一份真實的出版物可以包含一個嚴肅的、可爭議的政治立場,而不必是世界的秘密憲法。

獲得有權勢的人的事務;有具體指示的證據,又增加了一步。

資料來源/注:S12、S14 · S12 · S14

12 民主危機:不要讓一段不舒適的通道鬆軟

Huntington在《民主危機》(1975年)的美國章節第113-115頁討論“民主的逾越”和政治不參與的功能。前言將檔案編寫責任與每一位諮詢的參與者區分開來。我們使用現有的OCR的抄錄[S13] · S13

這是一個真實的,可批評的立場。人們對治理問題的關切可能導致將新的公民要求主要視為負擔。問題在於誰可以決定哪些人“參與太多”公共辯論。

專家授權的理由或許適合在狹義界定的技術任務中提出。它不能自動解決政策服務物件或承擔風險者的問題。專家們可以解釋可能的後果;僅靠專家本身並不能賦予分配權利無限的任務。

沒有必要將這本書中的所有批評性引文都作為發明而予以駁回。同樣,將一名提交人的每一項判決都作為所有專員的個人陳述,是不準確的。將這本書的論點變成已執行國家政策的證據,需要進一步採取和執行一系列措施。

三種主張從根本上說有不同:作者建議一種辦法;一個組織支援出版物;一個政府實施。前兩個可以記錄在案,第三個有待測試。對精英推理的直接批評不必忽略這一區別。

公開發表職位可以批評,而不必發明秘密附錄。

資料來源/注:S13 · S13

---

13) Bilderberg:隱私不意味著沒有影響力

Bilderberg組織者描述未經表決或決議的私下討論。《查塔姆大廈規則》允許在保護發言者和與會者的身份和所屬關係的同時使用資訊。這是歸屬規則,而不是禁止隨後使用思想。[S15、S16] · S15 · S16

組織者的宣告並非獨立保證不會產生任何諒解。相反,缺乏公共記錄並不能證明批評家的想象有什麼一致。正確描述是一個核查空白。無需假裝瞭解每次談話,就可以要求提高透明度。

非正式權力可能涉及建立信任、縮小可接受的替代辦法的範圍或準備以後的合作。將這種機制歸屬於某一會議,需要在隨後的檔案中進行追蹤。單是順序是不夠的:與會者可能已經同意了這一看法。

政府官員提出了其他問題:誰出勤、他們以何種身份參與,以及哪些披露義務適用?本研究不決定一個未經審查的當代法律案件;它確定了所需資料。

選擇性地接觸決策者本身就是一個公共利益問題。不需要把它膨脹成全球指揮,以值得審查,也不需要把它作為無辜的社會夜晚。

非公開討論減少了可核查性;它不能確定調查結果。

資料來源/注:S15、S16 · S15 · S16

---

14 · 「大重置」:公開倡議不代表有命令已獲執行

Klaus Schwab在2020年6月3日的一篇文章中公開提議廣泛振興資本主義和社會制度。案文將市場改革、投資和技術變革聯絡起來。我們使用的文章不是整本書 也不是未經審查的WEF內部檔案[S17] · S17

不必削弱這一雄心:該方案試圖影響社會各主要部分的組織方式。問題是誰可以提出這種改變以及如何取得合法性。商業平臺可以提出一項建議;僅此一項,它就沒有賦予每個公民民主授權。

調查繼續透過傳輸機制進行。哪個政府、公司或國際組織透過了哪條規定?產生什麼責任,哪些預算已獲核准,受影響者有哪些補救措施?沒有這些記錄,方案和執行就會混為一談。

絕對熱情和無所不能的秘密政府之間沒有任何選擇。特別重要的是,宣佈的利益攸關方包容與支付專家代表費用的能力不平等之間的衝突。光是“持證人” 並不能告訴我們沒有錢或聯絡人的人 是否有發言權

利用危機提出提案本身也不能證明提交人是危機的起因。事件的原因和政治反應是不同的研究問題。如果以方案的實際經費為依據,批評就具有更大的份量。

具體說明批評的物件:建議、決定、執行或後果?

資料來源/注:S17 · S17

---

15 2030年議程:目標、國家決定和權利

2030年議程在第55和59段中為國家優先事項留出了餘地;第74段介紹了自願、由國家主導的審查。具體目標1.4包括獲得土地所有權和對土地及其他財產的所有權和控制。這不是自動廢除個人財產的措辭。[S18] · S18

閱讀方案結束時不會找到一個有利的判決。對某項政策提出的批評必須確定已頒佈的法律或行政措施、其效果和現有補救辦法。國際目標不能成為援引它的所有方法的理由。

方案可以透過統一詞彙、指標和供資優先事項,在不直接脅迫的情況下影響行為。必須在具體專案中研究這一可能的機制。僅僅宣稱檔案不是世界憲法並不能解決其所有後果。

相反,地方政策提到可持續性目標,並不確立秘密的外國指令。遵循起草過程、決策者的權力、資金來源和條件。這些記錄區分了自願適應和強制條件。

本章不評估到2030年實現每專案標的情況。它審查了案文的含義和評估索賠要求對其權力所需的證據步驟。政治評估必須始終關注具體的成本和效益。

國際目標和脅迫性國家行為需要單獨檔案。

資料來源/注:S18 · S18

16 · 代人管理資產不等於擁有這些資產

證交會2019年的解釋強調了投資顧問對客戶的責任,包括照顧、忠誠和處理衝突。它描述了客戶-服務提供者關係,而不是客戶資產與提供者財富之間的自動身份。[S19] · S19

想想我們的實際例子:客戶委託100個貨幣單位給經理,其合同每年收取1%的費用。以不變的基數計算,總費用為1單位,而不是100。計算結果仍然沒有涉及經營成本、利潤、稅收或公司市場估價。

不過,管理人員可以行使授予的決策權。經理個人財富並非金錢,因此,合同、表決規則、酌處權和客戶撤銷授權的能力都很重要。

管理不足的大型資產數目往往與三個不同數量相混淆:客戶資產、服務收入和管理公司所有權股份的價值。將這些新增到單一的“ 財富” 是一個會計錯誤 。資金鍊和外部管理人員也可以實行重複計算。

因此,關鍵問題不僅僅是交易名下有多少錢。管理人員可以決定、由誰決定、在哪一期間、受何種監督。有限所有權可以與大量下放的權力共存。

編輯編輯編輯室
100
管理資產
1%
年度每年五五分
1
總收入
假設例子:100×0.01=1。收入尚未達到淨利潤。

管理下的100個單位 個人財富100個單位

資料來源/注:S19 · S19

17 13F和N-PX:對分享有兩種不同的看法

證交會第13F號表格將投資酌處權與表決權區分開來。2022年N-PX改革公告涉及披露實際資金投票和某些管理人員投票。擁有、投票和投票的權力是不同的資料。[S20、S21] · S20 · S21

想象一下一張表格,顯示股份數 與經理的名字。我們不閱讀欄目,但不知道該欄目是代表管理人員的經濟利益、客戶資產還是授權。也因此,即使數字複製正確, 也有可能錯誤。

本研究報告沒有提供電子資料組所有檔案的新彙總。它解釋了一種程式:確定報告型別和期限,然後是單位和覆蓋範圍,然後是共享報告規則。即使是投票區裡也沒有“任何人”必須用表格的定義而不是普通語言來閱讀。

研究協調投票,比較具體提案、日期、投票和授權規則。同一提案的對等表決可能反映類似的投資戰略;一項特定協議是另一項證據性主張。

因此,一個健全的圖表可以區分經濟利益、投資當局和與不同關係有關的表決權。將兩者合併成一條粗體線,在視覺上是簡單的,但可以消除決定權力解釋的區別。

編輯編輯編輯室
持有
分裂
授權
民意調查
據報持有、授權和實際投票是不同的資料。

錯誤欄目正確編號得出錯誤的結論。

資料來源/注:S20、S21 · S20 · S21

18 數字147:研究實際測量了哪些

Vitali、Glattfelder和Battiston在2011年以Orbis 2007資料為基礎研究企業網絡，起點為43,060家跨國公司。關於147家核心企業及約四成控制力的結果，指的是模型估算的、對受研究跨國公司經濟價值的控制程度。 · S22

這不是147個家庭的名單,也不是衡量地球上所有財富所有權的尺度。公司價值、所有權路徑和從所有權轉為控制權的選擇是模型的組成部分。附錄載有替代規格,而不是一個自然常數。

不應輕視這一結論。高度集中對於審查競爭、依賴性或系統性脆弱性可能很重要。將單位重新標籤為家庭不會豐富結果;它將改變測量的物件。

我們的方法評估將資料、演算法和政治解釋分開。即使一個模型中精確計算,也只能部分代表實際決策。投票協議、法律限制、客戶管理上的區別和未記錄的關係需要補充資料。

2007年的資料沒有作為2026年的排名列報。也沒有為本研究對原始公司記錄進行重新處理。其貢獻是準確閱讀了出版的結果,並脫離了對世界政府普遍但不同的主張。

編輯編輯編輯室
2007
資料年份
43,060
啟動跨國公司
147
復 體 公司
Vitali等人,2011[S22] / 不包括家庭或世界總財富。 · S22

147家公司在特定模式中不是擁有世界的147個家庭。

資料來源/注:S22 · S22

19 控制模型和意圖不同,不同

Krause、Pixoto和Bornholdt2013年建模檔案的抽象內容顯示,根據地方規則,中央集權,不需要共同的中心目標。這是一個示範結果,而不是實際公司從未達成協議的經驗證據。[S23] · S23

想想我們簡化的例子擁有60%的B, B擁有60%的C。 將股份乘以C給A36%的間接經濟利益。 將簡單多數等同於完全控制的模式,可能透過兩個連結將控制權歸A。答案不同,因為問題不同。這些假設是明確的。[S22] · S22

真正的案件需要檢查股份類別、合同、投票限制和剩餘選票的分配。固定門檻圖是教學援助,不是每個企業的自動描述。

同樣,區分網路和計劃。有意協議、類似的獎勵措施或兩者兼有,都可能產生集中。自發性浮現模式不得自動免除行為者的責任,而秘密計劃索賠不得取代缺失的通訊或執行指示。

在評估替代品時,請問哪些意見可以區分替代品。如果每一種可能的結果都被認為證實了這一點,解釋就失去了可檢驗性。良好的模式能突出向資料提出的問題,而不會掩蓋其簡化。

編輯編輯編輯室
A _____B
60%
中 美 元
60%
A _____ C
經濟 36%
假設賭注倍增:0.60×0.60。沒有記錄訂單。

經濟利益、模擬控制和證明的意圖為三個數量。

資料來源/注:S22、S23 · S22 · S23

20 不平等的政治影響:一項研究允許我們說什麼

Gilens和Page在2014年一篇論文的摘要中說明，他們分析了1,779項政策議題。在該模型中，經濟菁英與以企業為主的利益團體有顯著的獨立影響力，而一般公民的獨立影響很小或無法觀察到。 · S24

這是一個嚴肅的結論,不應僅僅因為它挑戰理想民主的形象而予以否認。然而,精確性要求保護國家、研究設計和“獨立”的含義。這不是一個實驗 證明每個公民 無關緊要 每一次。

我們的解釋直截了當:當兩個集團支援同一提案而該提案透過時,僅靠協議並不能說明哪個集團具有決定性。將兩者與結果的關係分開需要比較和建模假設。重覆優惠可以讓“一個群體贏了,另一個輸了”賬戶誤導。

本版的出版商摘要可以查閱,但並非完全獨立檢索的資料集。因此,我們並不評估每一項穩健性檢驗,也不將結論擴大到全世界。該檔案是辯論不平等影響,而不是一個隱蔽的王朝的宗派的有據可查的證據。

進一步研究需要一段時間、確定精英階層、衡量優惠和結果以及作出其他解釋。這使得對不平等的批評同樣緊迫。它提供了精確的客體和糾正的可能性。

應當衡量不平等;衡量不平等並不自動確定一個指揮官。

資料來源/注:S24 · S24

21 遊說和政策捕捉

經合組織將政策捕捉與利益代表本身區分開來;其框架也允許透過法律渠道進行扭曲。公共LDA資料庫允許登記人、客戶、釋出和聯絡政府機構進行搜尋。[S25、S31] · S25 · S31

歐洲法院第05/2024號報告,涵蓋2019-2022年,發現透明度登記資訊有用,覆蓋面和質量差距也存在。問題包括財務資料不一致和自發接觸不暢。這是日期性的調查結果,不是2026年整個陣地的自動描述。[S26] · S26

這兩個錯誤都是危險的。登記不能證明官員是買來的。沒有輸入,無法證明沒有發生聯絡。研究人員需要報告義務和他們使用的資料庫的覆蓋範圍。

對於具體懷疑,建立一個鏈條:客戶需求、提交建議書、聯絡、公共決定和惠益分配。單靠大筆支出並不能證明遊說活動取得成功。可比文字、日期會議和對被排除在外的替代品的解釋提供了更強有力的證據。

我們的道德評估包括法律允許的獲取不平等。危害公共利益的行為不一定以刑事賄賂的形式出現。同時,必須解釋“公共利益”並允許辯論,而不只是作為提交人偏好的另一個名字。

合法性並非自動公平;聯絡記錄並非自動賄賂。

資料來源/注:S25、S26、S31 · S25 · S26 · S31

22 - 當協調產生具體證據時

2015年5月20日,美國司法部宣佈了花旗公司、JP摩根、巴克利和RBS就外匯操縱達成的認罪求情協議。該宣告描述了透過電子聊天進行協調的貿易商。聯合邊防局在同一宣佈中單獨提出抗辯,涉及LIBOR,而不是同一FX案。[S27] · S27

案件很重要,因為它不是一般印象。公告指明企業、市場、行為和程式步驟。讀者可以查閱隨後的法院檔案;本研究報告沒有提供後來的整個程式歷史。

特定貿易商的行為不從祖先或信仰推斷。依據的是所報告的協定和行動。本案也不能確定所有銀行透過單一指令確定所有匯率。擴大範圍需要更多證據。

相反,競爭和監管並不是卡特爾“不能”發生的理由。現實世界可以同時遏制競爭和破壞規則的合作。每個機構都有自己的範圍和期限。

因此,本案對證據標準進行了校準。協議要求應具體說明由誰、由誰、何時、透過哪條渠道、結果如何。這不但不會削弱對金融的批評,反而提供了一種方法,將有嚴肅記錄的行為與無限制的傳說區分開來。

具體協定需要具體的行為者、渠道和目標。

資料來源/注:S27 · S27

23 制裁:實際槓桿作用,無所有權

2021年財政部審查將金融制裁描述為國家政策工具,除限制和需要減少意外影響外,還把金融制裁視為國家政策工具。腳註2將封鎖財產與轉讓產權區分開來:所有人在無法自由處理資產的情況下,仍可繼續擁有財產。[S28] · S28

這恰恰說明了為什麼所有權不是唯一的權力形式。限制付款、獲取或資產使用的能力可能產生重大後果。解釋這一條並不要求聲稱制裁當局擁有每一個受影響的銀行或資產。

一份正式戰略檔案從使用者的角度對該文書進行評估。它不是一份獨立的記錄,記錄所有成功和傷害。道德和經驗審查必須遵循預期目標、具體目標、實際效果和對第三方的後果。

還將造成成本的能力與實現政治目標的能力區分開來。行為者可以遭受嚴重傷害,而行為不變。失敗壓力並不意味著槓桿作用從不存在;這意味著結果取決於其他因素。

RA09沒有就遵守或規避特定現行制裁發出指示。它提供了法律權威、經濟依賴和限制方面一個有歷史記載的例子。辯論作用是明確的:可以透過公共權力,而不僅僅是所有權基因組來調查全球權力。

封鎖、所有權轉讓和實現目標是不一樣的。

資料來源/注:S28 · S28

24 貝ter的模型和調查的結果

Beter聲稱,在AL24年結束時,三邊委員會控制聯邦政府,並將這與今後在災難和戰爭之後對水的控制聯絡起來。1983年後期的《摘要》發展了對一個世界政府的長期承諾。這些是這些案文所作的斷言。[S29、S30] · S29 · S30

RA09沒有確認它們是一個統一的解釋模式。它記錄真實的組織、公共方案、不平等的權力、集中研究和特別的財務協調。將它們加在一起,並不能自動對所有被審查的行為者建立共同指揮。

AL09的例子特別有用:貝特描述的是實際的日曆變化,但賦予的動機沒有比較法規的支援,並要求解釋其先前頒佈的情況。其他案例表明,批評性材料不必軟化:政治上的不參與、不平等的准入和卡特爾可以透過直接證據來解決。[S01、S02、S13、S26、S27] · S01 · S02 · S13 · S26 · S27

我們並非僅僅因為缺乏一份無法提供的秘密檔案而宣佈它不存在。我們也不能把它當作獲得的證據。提交人關於這種檔案的說法在檔案的來源、措辭和與決定的聯絡得到核實之前仍然是一種說法。

結論既不免除所有有權勢的行為者,也不評判貝特所說的話。這是對特定案件的有約束性評估。他“千年戰爭”的歷史綜合 仍為RA11年, 目前的區域衝突為RA12年。個人和機構問責制在拒絕集體有罪制之後得以維持。

可核查性不會削弱對權力的批評;它將權力與發明分開。

資料來源/注:S01、S02、S13、S26、S27、S29、S30 · S01 · S02 · S13 · S26 · S27 · S29 · S30

權力機制:需要證據的是什麼

分析概況介紹表。既不是世界統治者的排名,也不是一個行為者擁有以下每一種機制的說法。

機制機制機制機制機制	相關證據	僅憑它不能確立的東西
權力當局	《憲章》、規約、憲法;有效版本。[S06、S07、S10] · S06 · S07 · S10	每項決定的成功與否 或缺乏非正式的影響。
阻斷表決票	多數制規則及經核實的投票權重。[S08] · S08	能夠單獨透過自己的提議。
所有權所有權所有權	股權、股權、階級、經濟權利和投票權。[S11、S20] · S11 · S20	經理和最終經濟所有人的身份。
委託管理	授權、法律責任、實際投票。[S19、S21] · S19 · S21	管理下的資產都是經理的財富
制訂議程	邀請、成員、供資、提案和以後透過。[S12、S14、S17] · S12 · S14 · S17	每一個參與者都執行了每一個建議。
政策影響	查閱、會議、對草案的投入和日期決定。[S25、S26、S31] · S25 · S26 · S31	僅這種接觸就導致了結果。
協調協調協調協調協調協調協調 協調協調協調協調協調	關於具體協議和有檔案記錄的行為的通報。[S27] · S27	每一個市場和機構都有一個單一的指揮權
脅迫力	法律文書、目標、成本和實際效果。[S28] · S28	轉讓所有權或實現預定目標。

索賠登記冊 . C01-C05

· “新秩序”一詞證明是一個歷史專案。

評估:未確定

這些方案有不同的作者、目標和設定。共享單詞不能取代組織連續性的證據。[S04、S05、S17] · S04 · S05 · S17

· 頒佈10月財政年度,紀念Beter宣言的日期為1975年10月。

評估:無支援動機;時間順序問題

該法於1974年7月12日頒佈。後來的效力不是頒佈。事先計劃需要更多證據;申報日期在此沒有獨立核實。[S01、S02、S03] · S01 · S02 · S03

· 聯合國要麼沒有約束力,要麼已經是一個單一的世界政府。

評估:不對稱

《憲章》區分了各機關的權力和國家主權平等。理事會的權力、表決和執行是單獨的問題。[S06、S07] · S06 · S07

C04 阻止決定的能力與單獨透過決定的能力相同。

評估:不正確的等同

以85%的門檻值,假設100個區塊中有16個區塊,但不能單靠透過提案。這不是目前國家的份額。[S08] · S08

管理的資產是管理人員自己的財產。

評估:作為一般規則不正確

管理任務、信託責任、經濟債權和投票必須分開。授權可能很重要,而無需擁有全部數額。[S19、S20、S21] · S19 · S20 · S21

索賠登記冊 索賠登記冊 . C06-C10

C06 研究發現,147個家庭擁有全世界大約40%的家庭。

評估:單位和範圍扭曲

維塔利和同事利用2007年的資料,研究了一個公司所有權網路模式。數字說明了核心公司和模式式控制,而不是家庭、目前的排名或世界財富。[S22] · S22

· Gilens和Page證明,同樣的精英控制著全世界每一個政治決定。

評估:超出來源範圍

無障礙摘要評估了研究過的美國政策問題的獨立影響。它沒有建立單一的秘密機構,也沒有在每一場合中規定每次投票都無重要性。[S24] · S24

私人討論本身證明是一項具有秘密約束力的決定。

評估:未確定

保密規則和格式說明並不顯示每次談話。因此,隱私既不證明一項協議,也不保證缺乏影響力。[S15、S16] · S15 · S16

C09 無法記錄具體的財務協調。

評估:一般索賠與一般索賠相矛盾

宣佈的2015年認罪求情協議確定了特定銀行和行為。本案沒有許可證將結論擴大到每個銀行或市場。[S27] · S27

· 將這些組織加在一起,證實了貝特世界共同指揮。

評估:本次調查未確認

記錄在案的方案、不平等、網路和卡特爾仍然是不同案例。缺少獨立核實的建立單一指揮的連鎖鏈。[S01、S12、S13、S22、S27、S29、S30] · S01 · S12 · S13 · S22 · S27 · S29 · S30

歷年表 · 1

1945

《聯合國憲章》:機關、權力和主權平等之間的區別。[S06] · S06

17. 1. 1961

艾森豪威爾的告別演說警告不要受到不必要的影響。[S32] · S32

1973

根據其歷史成立的三邊委員會。[S12] · S12

1. 5. 1974

關於國際經濟新秩序的決議。[S05] · S05

12. 7. 1974

頒佈第93-344號公法,包括財政日曆變化。[S02] · S02

1975

《民主危機》:在委員會主持下編寫分析和討論。[S13] · S13

24. 10. 1975*

貝特給出的費城申報日期;RA09沒有獨立確認。[S01、S03] · S01 · S03

16. 2. 1976

AL09對10月份財政年度開始作了解釋。[S01] · S01

1. 10. 1976

在過渡季度後根據新的安排開始。[S02] · S02

28. 5. 1977

AL24將委員會與據稱控制政府和未來資源聯絡起來。[S29] · S29

1983

之後的鳥眼觀察總結了 單一世界政府帳戶[S30] · S30

歷年表 = 2

11. 9. 1990

布什的言論在海灣危機中使用“新世界秩序”。[S04] · S04

2001

國際清算銀行在私人持有股份方面的過渡。[S10] · S10

2007 → 2011

維塔利大學和同事研究的自有資料年和出版年。[S22] · S22

2013 / 2014

自發集中模式/不平等影響研究;本節使用摘要。[S23、S24] · S23 · S24

20. 5. 2015

司法部宣佈銀行認罪求情協議;FX和LIBOR不是同一案件。[S27] · S27

25. 9. 2015

透過2030議程。[S18] · S18

2017 / 2019

經合組織政策抓取框架/證交會信託解釋。[S25、S19] · S25 · S19

3. 6. 2020

施瓦布的公開大重置文章[S17] · S17

2021 / 2022

財政部制裁審查/採用N-PX報告變化。[S28、S21] · S28 · S21

2024

歐洲透明度-登記審計;2019-2022年審查。[S26] · S26

工作術語詞彙表

權力
: 確定在某一領域作出決定的正式能力。無法保證成功執行。

影響。

改變他人決定或選擇的能力;必須具體規定其機制。

槓桿作用。

一種依賴性或使壓力產生有利的工具。本研究報告不僅提及金融借款。

協調。

其目標、參與者和範圍需要證據的複合行為。

制定議程。

選擇問題、與會者和可討論的備選辦法。

政策捕捉。

在經合組織框架內,一再將公共決定轉向狹隘利益,以公共支出為代價。[S25] · S25

管理中的資產。

根據任務規定管理的資產;不是自動地由管理人員自己淨值。

經濟索賠。

獲得一流的回報或價值的權利;不需要與表決權相匹配。

表決權。

根據某一特定規則或利益類別享有的投票權。

委託人責任

在所引監管框架中,對客戶的照顧和忠誠義務。[S19] · S19

模型控制。

根據示範規則計算的數量;不是直接記錄已執行命令。

或遮蔽或遮蔽。

阻止透過提案的能力;其法律含義取決於有關制度。

卡特爾。

限制競爭的協議;具體的法律結論必須與案件和行為掛鉤。

保密。

對披露或歸屬的限制。它不會自動確定真相或約束力。

頒佈/效力。

採用規則及其開始運作的時間可以有不同的日期。

因果關係索賠。

聲稱一個事實造成另一個事實;它需要的不僅僅是時間或語言上的相似。

來源登記冊 . S01-S06

S01 · Peter David Beter · Audio Letter 09

16. 2. 1976 · Úvod / opening paragraphs

現有記錄謄本;申報和財政年度透過。音訊沒有重新審閱。申報日期是貝特的供述,不是獨立核實的日期。

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal09.html

S02 · Public Law 93-344 · Congressional Budget and Impoundment Control Act

12. 7. 1974 · 88 Stat. 321 · Title V, § § 501–502

初級法定掃描;相關頁面已進行視覺檢查。規定頒佈條款和過渡季度,而不是每個立法者的個人動機。

https://www.govinfo.gov/content/pkg/STATUTE-88/pdf/STATUTE-88-Pg297.pdf

S03 · U.S. Committee for UNICEF · Interdependence—Spirit of 1976

1976 · ERIC ED133238 · 9-stranový sken / 9-page scan, část / section How to Get Started

檢查了當代教育包。參考了所附費城世界事務理事會宣言,但現有掃描中缺少該附件的案文。

https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED133238.pdf

S04 · George H. W. Bush · Address Before a Joint Session of the Congress

11. 9. 1990 · Pasáž ŏ piatom cieli / passage on the fifth objective

總統記錄全文用於歷史背景中的短語,不是作為該方案已經完成的證據。

https://www.presidency.ucsb.edu/documents/address-before-joint-session-the-congress-the-persian-gulf-crisis-and-the-federal-budget

S05 · Ahmed Mahiou / UN Audiovisual Library · New International Economic Order

1974 / neskorsí výklad / later commentary · Historical introduction and procedural history · resolutions 3201, 3202 (S-VI)

簽署《聯合國網址法律歷史介紹和程式歷史》。沒有單獨檢查原始印有的解析度。

https://legal.un.org/avl/ha/ga_3201/ga_3201.html

S06 · Charter of the United Nations · original text

26. 6. 1945 · Articles 2, 10, 24–25, 41–42

原文;所用具體條款。原先的第27條表決票總數未作為今天的規則列出;見S07。

https://treaties.un.org/doc/publication/ctc/uncharter.pdf

源登記冊 · S07-S12

S07 · United Nations Repertory · Article 27

stav stránky / page accessed 11. 10. 2026 · Current wording and amendment history

官方措辭和修正歷史。對每一有爭議的投票做法都沒有全面評估。

https://legal.un.org/repertory/art27.shtml

S08 · International Monetary Fund · IMF Quotas

prístup / accessed 11. 10. 2026 · Factsheet · quota increases and voting

機構概況介紹;配額的作用以及85%的配額變動要求。未提供未經核實的當前國家投票份額。

https://www.imf.org/en/About/Factsheets/Sheets/2022/IMF-Quotas

S09 · World Bank · Voting Powers

prístup / accessed 11. 10. 2026 · IBRD, IDA, IFC, MIGA explanatory sections

概覽中按機構區分的規則;不是下載和審計的完整投票資料集。

https://www.worldbank.org/ext/en/who-we-are/board-of-directors/voting-powers

S10 · Bank for International Settlements · Statutes

znenie / text 7. 11. 2016; Basic Texts 2019 · Articles 3, 14–15, 18(A)

查閱了特定文章,包括2001年的過渡。沒有對國際清算銀行歷史進行充分審計,也沒有對目前非正式聯絡進行審計。

https://www.bis.org/pages/legal-information/statutes-en.pdf

S11 · Board of Governors · Who owns the Federal Reserve?

aktualizované / updated 28. 5. 2026 · FAQ

公共和私人部門的官方賬戶。機構的解釋不是對其公正性的獨立審計。

https://www.federalreserve.gov/faqs/about_14986.htm

S12 · The Trilateral Commission · About Us

prístup / accessed 11. 10. 2026 · Founding in 1973; purpose and membership

組織自己的賬戶和創始人身份僅靠成員身份並不能就每個問題制定執行指示或進行協調。

https://www.trilateral.org/about/

來源登記：S13-S17

S13 · Michel Crozier, Samuel P. Huntington, Joji Watanuki · The Crisis of Democracy

1975 · Foreword; Huntington, The United States, pp. 113–115

前言和所用具體頁的OCR電子記錄謄本,不是新的關鍵版本。無法檢索完整的 PDF 掃描; 書目圖表未複製 。

https://archive.org/stream/TheCrisisOfDemocracy-TrilateralCommission-1975/crisis_of_democracy_djvu.txt

S14 · Council on Foreign Relations · Mission Statement

prístup / accessed 11. 10. 2026 · Mission statement

公開表示的訪問的檔案。並非每個成員聯絡或決定的清單。

https://www.cfr.org/about/mission-statement

S15 · Bilderberg Meetings · Frequently Asked Questions

prístup / accessed 11. 10. 2026 · Private discussion; voting and resolutions

組織者對會議格式的解釋。聲稱沒有決議不能證明沒有非正式影響。

https://www.bilderbergmeetings.org/frequently-asked-questions

S16 · Chatham House · Chatham House Rule

prístup / accessed 11. 10. 2026 · Rule and explanatory questions

使用資訊而不透露身份和所屬關係的規則;不是一般法律特權。

https://www.chathamhouse.org/about-us/chatham-house-rule

S17 · Klaus Schwab · Now is the time for a great reset of capitalism

3. 6. 2020 · Author’s public programme

使用的文章,不是同一名稱的整個書。提案、國家透過和執行分開。

https://www.weforum.org/stories/sustainable-development/now-is-the-time-for-a-great-reset/

來源登記冊 · S18-S22

S18 · United Nations · Transforming our world: the 2030 Agenda

25. 9. 2015 · Paragraphs 55, 59, 74; target 1.4

現有全文中指定的章節;不是績效審計或每項執行法。

https://sdgs.un.org/2030agenda

S19 · SEC · Commission Interpretation Regarding Standard of Conduct for Investment Advisers

5. 6. 2019 · Release IA-5248 · pp. 6–9, 21–24

有關照料、忠誠和衝突的歷史法規解釋。而不是個人投資或法律諮詢。

https://www.sec.gov/files/rules/interp/2019/ia-5248.pdf

S20 · SEC · Form 13F and instructions

formulár / form 07-23; prístup / accessed 11. 10. 2026 · Special instruction 11; columns 6 and 8; final table

指示和空白表格已檢查;最後一頁已目視核實。沒有對所有電子資料組的檔案進行新的處理。

https://www.sec.gov/about/forms/form13f.pdf

S21 · SEC · SEC Adopts Rules to Enhance Proxy Voting Disclosure

2. 11. 2022 · Form N-PX adoption announcement

2022年 規則的透過通知和目的;不是對特定基金投票的審計。

https://www.sec.gov/newsroom/press-releases/2022-198

S22 · Stefania Vitali, James B. Glattfelder, Stefano Battiston · The Network of Global Corporate Control

2011 · Preprint pp. 2–7, appendix tables S2–S3; PLOS ONE 6(10), e25995

現有文字和附錄; 數字表格已目視核實。2007年資料集沒有重新分析。

https://arxiv.org/pdf/1107.5728

源登記冊 · S23-S27

S23 · Sebastian M. Krause, Tiago P. Peixoto, Stefan Bornholdt · Spontaneous centralization of control in a network of company ownerships

2013 · Abstract

使用的模擬檔案摘要,不是模擬複製或對每一項協調行動的經驗上不一致。

https://arxiv.org/abs/1306.3422

S24 · Martin Gilens, Benjamin I. Page · Testing Theories of American Politics

2014 · Perspectives on Politics 12(3), pp. 564–581 · abstract

能夠查閱介紹1 779個問題和結論的出版商摘要。沒有聲稱有任何獨立的複製或詳細的可靠性檢查。

https://doi.org/10.1017/S1537592714001595

S25 · OECD · Preventing Policy Capture: Integrity in Public Decision Making

2017 · Executive summary, printed pp. 9–11

全部可用;使用執行摘要的定義和框架。並非新的國家審計。

https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2017/03/preventing-policy-capture_g1g78280/9789264065239-en.pdf

S26 · European Court of Auditors · Special report 05/2024: EU Transparency Register

16. 4. 2024 · Executive summary; paras 34, 59–82 · audit period 2019–2022

審計及其直接使用的時間範圍。調查結果並非自動證實,以說明完整的2026年登記冊。

https://www.eca.europa.eu/ECAPublications/SR-2024-05/SR-2024-05_EN.pdf

S27 · U.S. Department of Justice · Five Major Banks Agree to Parent-Level Guilty Pleas

20. 5. 2015 · FX pleas of four banks; separate UBS LIBOR plea

當代認罪求情協議的宣佈。四家銀行FX卡特爾有別於單獨的UBS事項;不是隨後每個程式步驟的記錄。

https://www.justice.gov/archives/opa/pr/five-major-banks-agree-parent-level-guilty-pleas

---

源登記冊 · S28-S32

S28 · U.S. Treasury · The Treasury 2021 Sanctions Review

október / October 2021 · pp. 1–7, including footnote 2

財政部的戰略自我評估,包括限制和封鎖/所有權區分。並非獨立的成功情況。

https://home.treasury.gov/system/files/136/Treasury-2021-sanctions-review.pdf

S29 · Peter David Beter · Audio Letter 24

28. 5. 1977 · Topic 3 · closing passages

現有記錄謄本;關於三方委員會和水的選定索賠。聽覺和所有軍事指控都沒有重新審理。

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal24.html

S30 · Bird’s-Eye View · Dr. Beter Audio Letter Reference Digest

Audio Books Inc. · 1983 · Opening attribution; historical and one-world passages

稍後摘要,不是新的原音訊信。關於秘密指令和承諾的言論不能取代這些檔案。

https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbeye.html

S31 · LDA.gov · Search LD-1 and LD-2 Reports

prístup / accessed 11. 10. 2026 · Public search fields

視察了登記、客戶、時期、問題和政府接觸領域。沒有下載完整的資料集,也沒有為未核實的行為體指定任何數量。

https://lda.gov/filings/public/filing/search/

S32 · Dwight D. Eisenhower · Farewell Address

17. 1. 1961 · NARA transcript · military-industrial and scientific-technological passages

原始演講 檔案抄錄。警告影響本身並非是後來每一項指控的證據。

https://www.archives.gov/milestone-documents/president-dwight-d-eisenhowers-farewell-address

---

讀者程式和版本資訊

開始一個新的權力主張 與確切的句子, 命名演員和日期。查明該指令涉及申報、授權、所有權、管理、聯絡或執行指示。沒有物件和機制, 不要使用“ 控制 ” 。

記錄實際可得的資料來源:原件、抄錄、節錄、摘要或後文摘要。也標記缺失的附文 。書面封面的照片並不能證明每一章都經過審查。

每個數字都提供其單位、分母、期間和方法。標出箭把兩個人連線起來的意思對於共同成員,尋求具體行為的證據;獨立決定並不確定不存在各種影響。

並事先說明什麼會削弱索賠。如果將每一分歧都解釋為有預謀,每一份缺失的檔案完全隱藏,那麼,就再也不能將正確解釋與錯誤解釋區分開來。

該版的規範性框架是:人的尊嚴平等、個人和機構問責制以及拒絕集體有罪。這並不意味著所有歷史方案都具有這些價值觀。權力批評不需要宗教、民族或宗派的罪責。

RA09 - 第一版 . v1.0 . 2026年10月11日。由大赦國際協助建立,不是同行評審專著。歷史著作的作者屬於所指定的作者。大氣層檔案表插圖被確定為從系列中重新使用,而不是檔案影象;新圖表是編輯版。

這一卷並不改變網站的主要索引或以前的出版物。計劃接下來的部分是:關於貝特爾信仰、來源和主張的RA10;作為“千年戰爭”歷史綜合的RA11;以及分別針對當代背景的RA12。更正應附有新版本的編號和對改動的解釋。

RA10 · 彼得・大衛・貝特的信念、資料與主張

英文原版

PETER DADID 研究和分析 RA10

以史料為據的獨立研究，探討貝特的生平、信念、可查的紀錄，以及歷史推論的限度。

2026年10月12日 www.peterdavidbeter.com www.peterdavisavidbeter.com/www.peterdavider.com/ www.peteerdavidbeter.org www.peterab.org/www.peterdabieter.com/www.peterdavidbeter/www.com/ peterdavidobeter.com/www/peterdadododododododoter.com/www.org/www.peteradododote.org/www.pc. www.peterdaadodbeter.com/ www.peterdac. www.com/petter. www.pete. com/ www.p.peterdavideter. com/ www/ www.dodo

---

01/RA10

傳記不是判決

RA10問他是誰, 彼得·大衛·貝特,他所講的價值觀是什麼,他使用的來源是什麼,他的說法能承受多大的份量。它不同於SD18,即圖解的履歷檔案,也不同於RA11,後者將研究更大的歷史理論。履歷檔案和申訴的真相必須分開評估。

律師可能代表了真正的客戶,但對於秘密空間武器仍然錯誤地錯誤地理解。作家可以真誠表達基督教信仰,而不必因此確定地緣政治重建的真相。無根據的特別要求也不能使個人職業生涯中的每個普通事實無效。評價單位是特定的提議和所附的證據。

這項研究將貝特爾本人的講演日期與法院、選舉、圖書館和機構記錄結合起來。報告描述了這些記錄所證實的、它們僅僅報告的內容以及哪些內容仍未核實。記錄中的沉默不轉換為斷然駁斥。

哪份文件實際支持哪一項說法？
S01 S10 S11 S13 · S01 · S10 · S11 · S13

02/RA10

何為主要源

音訊信是貝特在錄音日期 告訴觀眾的第一手訊息來源通常不是他只描述的 秘密克里姆林宮會議的第一手來源 秘密實驗室 或無法解釋的死亡相關的區別是言論的直接證據與該言論所描述的世界的獨立證據。

當代法院的裁決是主要證據,證明為被指名訴訟當事人出庭的律師的姓名。檔案查詢援助表明,一個資料夾被編目,而不是其內容中的每一項索賠都得到核實。圖書館記錄確定出版細節。政府賬戶確定該機構公開報告的內容;它仍需要獨立監督。

RA10使用短原始碼,讀者可以重新進行每項評估。訊息來源的證據範圍絕不能超出它能夠回答的問題。

應在資料實際能證明的範圍內檢驗主張。
S01 S10 S11 S13 · S01 · S10 · S11 · S13

03/RA10

原產地、訓練和限制

履歷彙編確認貝特是1921年出生於西弗吉尼亞州亨廷頓的,並將西弗吉尼亞大學和喬治華盛頓大學列為其學校之一。普拉布書目錄報告法律資格和專業職業。這些細節構成一個有用的起始地圖,但它是一個彙編的履歷條目,而不是一套原始大學證書。

問題不在於學位是否使一個人在智力上變得嚴肅:教育和法律實踐清楚地決定了他的詞彙。問題是,接下來是哪些專業領域。律師在合同、公共行政或財務方面的經驗並不自動證明可以使用機密軍事專案、專門生物學或蘇聯內部政治。

為了進行更有力的核查,將查閱登記員記錄、條形名冊、當代專業目錄和人事檔案。RA10記錄了目前的確認程度,沒有發明任何看不見的檔案。

傳記彙編可供查考。各項敘述仍需分別查證。
S14

---

04 /RA10

1955年判決中一名名為律師的律師

1955年1月在Farley訴美國案中的意見 名為"原告彼得貝特 華盛頓市 彼得貝特"這是一份寶貴的獨立當代檔案。該案涉及獄警的加班和夜班津貼,而不是間諜、空間技術或金融地緣政治。該決定討論了該官員的夜間工作及其可賠償性。

在回顧性簡歷材料中,這項訴訟與政府不當行為和記錄的廣泛報道有關。所檢索的意見確定了Beter的代表和實際法律問題。調查本身並不核查隨附的每一段事經,包括指控官員銷燬證據。為此,需要增加檔案歸檔。

這是整個卷的樣板:既不否定專業成就,也不讓專業成就替代與無關的戲劇性索賠的證據。

已有文獻證實他代理該名當事人；檔案中的軼事則須另外查證。
S10

---

05 /RA10

進出口銀行:一項有保留的結論

貝特多次在肯尼迪和約翰遜年代擔任美國進出口銀行法律顧問。履歷表單獨重複法律顧問的履歷表,1961-1967,但其基本檔案沒有顯示。在AL60 Beter, 在他的總督競選期間,他辭職日期為1967年5月1日。

一份具有相應姓名的人事名冊、任命文書或機構年度報告將加強這一記錄。搜尋時找不到這樣的檔案, 無法證明他從未服務過。相反,在網站上重複個人簡歷,並不等於是獨立證人的集合。

因此,這項研究認為他的工作有自我報告和二級專業錄入的支援,其確切名稱、任命機制和權力仍是原始記錄核查的適當目標。

敘述有資料支持，人事沿革的全貌仍待證實。
S05 S14 · S05 · S14

06/RA10

1968年西弗吉尼亞運動

西弗吉尼亞大學檔案目錄中有一個資料夾,題為“總督候選人:Peter D. Beter,1967-1968年”,載於Arch A. Moore Jr的論文。由此確定,有關貝特運動的材料進入了當代主要的政治檔案。它不未經檢查而透露資料夾的內容。

一份引用州選舉結果的二手統計資料記載，貝特在1968年共和黨初選中取得1,844票，約佔0.99%。在後來的第60封錄音書信中，他回顧了競選過程、他所指稱的選舉操縱及其失望。這是當事人的歷史證言，不能取代投票區的文獻或正式調查。

這場運動是獨立的,可以識別。Beter說,據稱Beter解釋結果的機制需要他們自己的證據。他的個人經歷可能解釋後來對機構的不信任,而不會自動證明每一項指控。

競選活動確有紀錄。關於操縱選票及其影響的主張，須另行查證。
S05 S11 S12 · S05 · S11 · S12

07/RA10

1973年的書是真實的,資料可調

世界天文和開放圖書館目錄:" 陰謀破壞美元:新帝國主義精神 " ,喬治·巴西勒1973年在紐約出版。他們確定了關於國際金融、商業實力和美元問題的110頁的工作。這本書的存在和出版日期與與其論文的協議無關。

這份出版物幫助解釋貝特從法律和貨幣議題走向對政治權力的更廣泛解釋。它先於音訊信,為檢驗以後的展望要求提供一個固定的參考點。引用1973年印刷版的文字 更能證明時間順序 而不是後來的記憶 來回憶人們曾經預言的

RA10不把挑釁性的標題作為協調方案的證據。為了確定具體的引文或預測,研究人員必須檢查有關網頁、其措辭、出版背景和可能的修訂。

書籍確已出版。書中說法應逐項檢驗。
S13 S24 · S13 · S24

從電臺訪談節目到訂閱

1983年Audio Books出版的導言回顧了貝特在1974年的電臺訪談，並稱支持者成立Audio Books, Inc.以發行他的錄音。這是出版方提供的有用回顧。不過，關於審查、受歡迎程度以及預言特別準確的說法，反映了出版者的立場，不能當作中立的量測結果。

1975年6月21日,Beter為聽眾開啟了第一份《第一封音訊信》,作為聽眾的經常性報告。現有轉錄有三專題結構,日期和作者作為傳統標題以外的新聞的翻譯的地址和地位。繞過編輯廣播機構的一個媒介讓獨立的聲音長長地講話;它也剝奪了許多同時檢查的機會。

分佈的歷史告訴我們,為什麼存在這個材料,以及其受眾如何組織起來。它沒有表明透過這一媒介傳送的資訊在事實上是可靠的。

這個媒介不受播出時段限制；這種獨立性不等於內容經過獨立查核。
S01 S09 · S01 · S09

80個音訊字母讓我們知道什麼

系列系列從1975年6月到1982年11月,最終由80份錄音報告組成。出版商的導言描述了兩次中斷,包括一次與1980年貝特心臟病發作有關。檔案複製了筆錄和專題索引,使序列可以檢查。

這種體積對於知識史來說 是非常寶貴的它揭示了反覆解釋的詞彙、已確定的主角的變化、反覆預測、向訂戶的呼籲以及作者對當代事件的反應。可以在索賠首次出現時搜尋,以及後來的版本是否改變。

檔案不能取代據稱秘密事件的獨立記錄。適當的方法是將音訊函保留為證據表第一欄,並在第二欄中為每一具體說明尋求同時期、最好是獨立的證據。

這套龐大的第一手資料記錄了許多說法，其中所述事件仍須逐一查證。
S09 S23 · S09 · S23

二、三專題的口頭三專題形式

第01號音訊信首先列出三個主題,並承諾在地面新聞下披露基本發展動態。金融機構、總統政治和國家安全是解釋順序的一部分。這一結構有助於長期記錄的地址感到累積而不是脫節。

格式是有關列報的一個歷史事實,而不是其結論的證據。聽眾被邀請從幾個獨立可見的事件轉到提交人的聲稱,即一個隱藏的原因與這些事件有關。這是因果推論。需要與替代解釋和獨立來源進行比較。

因此,RA10記錄了資料、解釋、預測和道德勸告之間的過渡。敘述可以連貫一致、戲劇性和說服力,但對於外部檔案記載的因果關係,仍然不能進行檢驗。

論點前後一致，仍不足以證明所主張的機制。
S01

11/RA10

貝特的基督教自我描述

基督教的引用並不是仰慕者新增的較晚的傳說。1981年12月27日,Beter在AL70中稱,與家人一起慶祝聖誕節、禮拜和耶穌基督是節日的中心。AL52明確呼籲美國恢復基督教根基,並援引真理作為宗教和公民美德。AL80再次將國家貨幣困境 以上帝和哺乳動物為基準

Beter公開宣稱基督教信仰,並將其作為公共事務的道德語言。一份職業履歷清單,羅曼天主教,儘管這是二級彙編,而不是教會記錄。

信仰可以激勵勇氣、服務或判斷錯誤。它既不證明也不否定關於資金、隱蔽行為者、新技術或國家的索賠內容。RA10尊重信仰的表達,同時維持一般的證據標準。

第一手資料記錄了貝特自述的基督教信仰。
S03 S06 S08 S14 · S03 · S06 · S08 · S14

12/RA10

公共美德和公務語文

貝特多次談到誠實、問責、憲法義務、國家獨立和必須抵制操縱。AL52呼籲對每個人追究責任,而AL61則動員聽眾發出關於黃金儲備和法律責任的正式信函。這些段落揭示了具體的公民價值觀,而不僅僅是深奧的投機。

向普通公民發出呼籲也是貝特爾權力制定過程的一部分。他將聽眾置於道德緊急狀態下,他們有責任,而不僅僅是好奇。讀者可以承認這種言論所表現出的誠意或公民願望,而不接受引起行動呼籲的每一項指控。

負責任的分析區分作者的價值、要求人們做的事情以及他提供的理由的質量。值得稱道的道德目標並不授權根據薄弱的證據作出結論。

價值判斷與可驗證的事實主張，應分別評估。
S03 S25 · S03 · S25

13/RA10

向秘密線人求助

在音訊信函中,貝特經常提供據說來自情報、私人接觸或特權知識的資訊。機密的線人可能真正存在於真實的舉報中。然而,保密性使讀者無法獨立審查線人獲取資訊、可靠性、動機或確切措辭。

有時,在證據透過檔案、實物痕跡、同期記錄或多個獨立證人得到證實時,來源的身份可以受到保護。一再聲稱普通機構隱瞞所有證據,這不能作為其本身的確認予以接受。如果未提供可獨立評估的材料,正確的結果是未解決或未經核實,而不是自動證明。

RA10跟蹤Beter是否具體說明日期、地點、指名證人和可偽造的觀察結果,還是要求接受無法進入的後臺解釋。

匿名消息提供的是查證線索，不能自行證實其內容。
S01 S04 S08 · S01 · S04 · S08

14/RA10

諾克斯堡:指控與審計

在AL01 Beter案中,該公司聲稱,從諾克斯堡非法取走黃金,並稱政府檢查是欺騙性的。美國明特1974年9月的公告 記錄了國會的訪問和計劃的審計1978年總審計局的一份報告說,持續審計進行得當,黃金質量和庫存控制在其所述範圍內是充分的。

會計會計總會計後來的一個帳戶規定,1974年的考試涉及13個區間中的3個,而不是對託存處每一條條的直接測試。這一範圍限制很重要;它並不使貝特的主張成為事實。公開記錄的審計報告為他無金無金的籠統申訴提供了反向證據,但必須說明確切的覆蓋範圍和程式。

可靠訊息既不是“沒有檢查過”, 也不是“所有可以想象的指控最終都被推翻”。這是一個審計線索,有明確的抽樣、程式和結論。

有分量的文獻證據與此說相牴觸，但各項證據均有明確的適用範圍。
S01 S15 S16 S17 · S01 · S15 · S16 · S17

15/RA10

測試戲劇性技術索賠

Beter1979年的磁帶將有機“機器人”與“合成器”區分開來,AL51和AL53闡述了據稱更換公眾人物和計劃的人為生命。這些是他所指稱的主要檔案,不是證明存在這種生物或秘密替代物的證據。

特殊製造索賠要求需要獨立的實驗室記錄、可複製的機制、具有保管歷史和合格測試的物理樣本。電視上一個場景似乎不像某人之前那樣 不足以推斷出 另一種生物出現了替代解釋包括疾病、壓力、編輯、普通行為改變和錯誤回憶。

RA10保留了貝特爾的獨特術語,而不是將其有機機器人與當今的金屬類人混為一談。但尊重術語不能降低證據門檻。

檔案記錄了該項說法，但其物理機制及所謂人物替換均未獲獨立證實。
S04 S21 S22 · S04 · S21 · S22

16/RA10

一個人的聲稱不是診斷

在AL53 Beter中, 伊朗前Shah的電視行為被解釋為“合成”替代的證據。廣播外觀是可觀測到的事件。一個人非人這一推論要求有完全不同的一類證據。方法上的核心問題在於非尋常觀察與非正常身份索賠之間的鴻溝。

照片、證人印象或面部表情的比較可能有助於界定問題,但無法確定基因特徵、死亡或替代。可靠的身份識別將需要合法的經認證的記錄和適當的法醫檢查。重複一份據稱被取代的領導人的名單而不提供這些材料只會增加未經核實的指控。

這一原則既保護歷史的準確性,也保護真實人的名譽。RA10報告指控的歸屬,但沒有將指控作為被點名者的事實來陳述。

外貌異常不足以證明有人冒名頂替。
S04 S22 · S04 · S22

17/RA10

分類、標籤和移動邊界

Beter的報告經常將事件分類到相互競爭的權力中心,並加貼全面的標籤。名字如“洛克菲勒”、“波爾什維克”、“猶太復國主義”、“新克里姆林宮”等,在歷年中扮演著不同的角色。有些提到可識別的人或意識形態;其他慣例則推斷為隱藏的組織或共同意圖,但沒有顯示體制上的橋樑。

可測試的派系索賠需要包括成員姓名、決定程式、供資聯絡、日期指示和執行證據。類似的政治利益並不自動意味著單一指揮系統。兩個實體之間的對立並不能證明一個實體被第三個實體秘密控制。

因此RA10避免接受Beter的詞彙作為外部有效的分類。RA11將審查他更深層的連續性敘述和指稱的長期歷史戰爭。我們在這裡繪製了辯論機制圖 並保持了每一個被估算的關係 與一個檔案測試。

敘事中的分類不能當作經查證確實存在的機構。
S01 S21 S22 · S01 · S21 · S22

18/RA10

宗教語言不是祖先的證明

在若干封《Beter音訊信》中,這種索賠要求要求特別謹慎處理,因為神學標籤不是基因檢驗,對可識別的政府的政治批評不能作為將集體罪行歸於信仰或祖先團體的許可證。

這項區分對雙方都適用。可以如實記錄貝特本人表達基督教信仰的用語。至於聲稱整個族群同出於欺騙性的血統或參與同一陰謀的說法，則須以證據檢驗；缺乏依據時就應否定。歷史學家分析文本如何建構這些分類，不將它們當成關於人群的既定事實。

RA01-RA09提供對這一論述的個別部分的隨同調查。RA10側重於作者、框架和源的質量。它明確拒絕將身份、宗教或祖先轉換為有罪推定。

關於集體身分的主張需要個別文獻證據，刻板印象不足為據。
S07 S18 S19 · S07 · S18 · S19

19/RA10

必須準確指明歷史偏見

AL79重溫中世紀的指控 猶太人祭奠殺害了基督教兒童美國大屠殺紀念博物館將這一“誹謗血跡”認定為有檔案記載的迫害和暴力歷史的虛假指控。記錄貝特在源頭上版本中使用意圖時,絕不能將意圖變成實際猶太儀式做法的暗示。

同一段音訊信件討論1982年貝魯特大屠殺。對軍隊、民兵或政府暴力行為的批評是歷史調查的合法主題,但必須將其與反流行病學的定型觀念和神學指控分開。這種區分保護對受害者和責任的事實調查,避免被歪曲為集體責任。

因此,RA10包括警告和直接採購,只要這種語言出現。保留一個具有歷史意義的文字與解釋為何其中一些主張是虛假、無根據或有害的相符。

史料記錄的是對猶太人的「儀式謀殺」誣告，而非所謂儀式存在的證據。
S07 S18 S19 · S07 · S18 · S19

20/RA10

預測需要日期和確切措辭

最能評估表面預測的是活動前的版本,而不是以後的宣傳摘要。記錄原日期、確切的字句、具體性、其他可能的結果、時間範圍以及假定的預測是否只是廣泛討論的可能性。

完整的音訊通訊時間順序是這裡的一個優勢儲存的記錄日期的記錄謄本可以與當代新聞報道和原始廣播相比較。但是,回顧性編輯、模糊的隱喻和若干不相容的預測可能會扭曲成功預測的統計。僅僅計算顯著的成功就會產生誤導的印象。

RA10採用透明的結果尺度:相應的觀測、部分匹配、未解決、與當代證據不相容或無法充分檢驗。一種正確預測是可以推論的,但不能證明所有聲稱的秘密機制。

評估預測的標準須在事前具體訂定，並同樣適用於命中與落空的情況。

S08 S09 S20 · S08 · S09 · S20

21/RA10

安德羅波夫案:真對

1982年11月3日記錄在AL80的Beter指出尤里·安德羅波夫是蘇聯崛起的領導人,11月12日,《華盛頓郵報》報道,在列昂尼德·佈列日涅夫死後,安羅波夫被任命為秘書長。時間序列使得這成為有意義、可記錄的檔案匹配。

但合適之處在於公開可見的繼承結果。該公司沒有證實Beter的附帶聲稱,即Brezhnev幾年前死亡,被雙胞胎取代,或秘密的“新克里姆林宮”執行了特定的內部戰略。這些機制需要自己的證據,公開記錄的事件可能為預測繼承提供了一般理由。

本案既不值得撤職,也不值得誇大其詞。它說明了一項可以辯護的肯定結論的準確範圍:一個被命名的繼承計劃預計會接續,隨後也發生了。

結果符合預測，但所謂幕後原因未獲獨立證實。
S08 S20 · S08 · S20

22/RA10

健康、中斷和回顧框架

1983年的社論導言描述了AL54記錄期間的嚴重心臟病發作,隨後在AL55之前暫停。1980年, 貝特爾本人在AL70表示, 近乎致命的心臟病發作,這兩份證詞都同意廣泛中斷,但兩者都不是醫療檔案。

個人困難有助於解釋工作和出版的節奏。它既不應被聳人聽聞,也不應被用來推斷地緣政治主張的可靠性。同樣,出版商的溫暖回溯性敘述既能給創作者帶來榮譽,又能高估一個表面的、有理可依的預測歷史。

準確的傳記尊重疾病和人類的努力,注意到每項醫學斷言的來源,避免猜測診斷或動機沒有根據的檔案。

關於健康的敘述來自作者和出版者，缺乏病歷佐證。
S06 S09 · S06 · S09

23/RA10

最後的磁帶和編輯邊界

AL80號檔案中的日期是1982年11月3日。以通常的公式, 結束的告別仍然說, "直到下個月。"然而1983年的導言卻說,在討論貝特健康狀況下降之後,系列討論以第80期告終。這兩份檔案都可報告,但不得強制確定作出最後決定的確切時間。

追溯性導言記錄了出版商在系列出版結束後如何解釋該系列。AL80記錄了貝特在報告發表時說的話。如果計劃在記錄後改變,則不必相互矛盾,但這種解釋仍然是可能,而不是有檔案證明。

新聞快訊繼續材料應與編號的音訊通訊時間順序表分開,後來粉絲的解釋不應插入原作者的文字。

兩個時間點都有資料佐證，期間所作的決定在此沒有記錄。
S08 S09 · S08 · S09

24/RA10

死亡通知和結束公職

1987年3月15日起,華盛頓郵報死亡通知頁面掃描了彼得·戴維·貝特的一頁。這是他生命結束的當代紀錄片主播,而不是完全依靠回溯性粉絲傳記的主張。通常記錄的死亡日期為1987年3月14日;報紙網頁提供了獨立時期參考,在引用細節時,應在原始決議時查閱。

死亡通知並非完整的傳記。這些檔案可以包含家庭提供的文字,而不能裁決公眾人物的政治主張。以後關於他職業生涯的神秘敘事也不應該被倒退到傳統通知中去。

RA10將人的生命、維護其言論和解釋的準確性視為三個不同的歷史問題。這種分離還保護他的遺產,使其不依賴任何一項非常索賠。

當時的訃聞可作為生平紀錄，不能證實其他主張。
S21

25/RA10

機構檔案檔案所顯示的和沒有顯示的

檔案可以證明已立案、有指定律師、有選舉檔案或有書籍目錄。它還能夠揭示空白、缺失頁和後設資料不一致。其發現工具通常只顯示其基本持有量的一組;獲取規則和保留時間表影響生存。

在調查Beter指稱的官方任命時,應準確報告在所使用的機構、日期和類別內進行的未答覆的查詢或“無反應記錄”的答覆。它不能證明沒有任何檔案存在。相反,自我公佈的任命主張並不是其確切法律形式或級別的證據。

今後的最佳步驟是有針對性的:確定機構記錄系列、年、人事目錄、檔案加入號碼和同時期新聞通知。審查中的陳述應足夠準確,以便新的證據可以改變判決。

在查過的館藏中找不到，不等於其他地方也不存在。
S10 S11 S14 · S10 · S11 · S14

26/RA10

基於源的評估登記冊

RA10將索賠置於共同的格子上:提議、來源、獨立檢查、範圍、地位和下一個測試。同一欄目用於核實的法律案件、一份可信的履歷記錄、一份混合預測和一份未經核實的人工生命主張。這防止了熟悉的名稱或重複報道默默地獲得比基本證據授權更高的地位。

正面和負面結果有不同優勢。在法庭上指定的一名律師的當代記錄是一種直接肯定的意見。檔案不完整,沒有獨特的記錄,作為負面推論,其弱化程度較低。缺乏實驗室樣本等方法上的限制並不能證明不存在任何不尋常的技術;它不報告這一既定具體指控的理由。

登記簿應可重新登記。新的原始材料可以改變一種地位,但只有在它關係到原先的確切主張時才能改變。

結論的形成過程應可重現，也應能依新證據修正。
S10 S11 S15 · S10 · S11 · S15

27/RA10

二次復讀不能證實

幾個現代網頁複製1983年出版商導言或相互複製。其來源可能似乎是多種來源,而來源於單一的宣告。如果傳記重複任用頭銜、事前或榮譽名單而無新檔案,則URL的數目不是一個證據乘數。

有用的資料來源圖表繪製了每種文字的基因學:原始記錄、出版摘要、抄錄、翻譯本、現代評註和獨立的檔案檔案。記錄稿往往很寶貴,而且很有必要,但必須認識到它依賴記錄。僅引用記錄稿的現代摘要無法獨立核實貝特聲稱所看到的事件。

RA10鼓勵讀者尋找不同的證據鏈,如果兩個真正獨立的記錄就姓名和日期達成一致,那麼該協議的份量就會大得多。

同一則敘述即使抄錄十次，仍然只有一條證據鏈。
S09 S14 · S09 · S14

28/RA10

協調一致的世界觀的實力和風險

貝特的長式敘事 提供了金錢、軍事秘密、道德墮落和國家權力的關聯這種一致性可以使檔案庫進行研究:歷史學家可以看到重複出現的類別,以及作者如何根據新的事件調整它們。然而,如果將每個明顯的矛盾重新解釋為陰謀更深的證據,一致性也可以將理論與糾正相隔離。

事先進行強有力的測試,詢問哪些觀察意見會迫使該賬戶修訂。不僅與傳統新聞的諷刺漫畫相對應。預測必須與可確定的時間框架掛鉤,而所謂的機制必須產生超出已知結果的可觀測影響。

RA10並不打算將Beter降為一個標籤。分庭記錄了他的專案異常範圍,同時堅持認為,解釋的廣度應帶來更大的而不是較弱的證據紀律。

理論聲稱能解釋的現象越多，越應清楚說明什麼情況能推翻它。
S01 S08 · S01 · S08

29/RA10

性格判斷要求比例

令人感興趣的是,可以得出貝特完全正確的結論,因為他談到自由,或者說,由於他提出了非常的要求,完全不可靠。這兩種行動都不是可靠的來源分析。個人可以持有原則性信念,進行正確觀察,作出分析錯誤,並在同一工作領域內重複有害的定型觀念。

RA10可以記錄表明的信仰和公開行動。一般來說,它不能從幾十年的演講中瞭解私人動機。自我描述提供了發言人希望聽眾相信他的東西的證據,有時還提供了他可能相信的東西,但很少能直接進入內心生活。獨立證詞和私人通訊可能會改善這一狀況。

因此,本卷使用精確的動詞: "said,"報告,"catraloged,"確認," 和"沒有獨立建立。"歷史約束與同情個人和堅持其主張是相符的。

尊重當事人的生平與嚴格檢驗其主張，兩者可以並行。
S03 S06 S07 · S03 · S06 · S07

30/RA10

哪些獨立證據證明

在具體提議方面,有若干重要因素:貝特在Farley裁決中以律師身份出現;西弗吉尼亞州檔案索引運動材料以他的名字命名;當代選舉彙編記錄他的主要結果;圖書館目錄顯示他1973年的書籍;他的日期為《音訊信函》;檔案死亡通知建立了當代的壽終參考。

每個錨都有一個界限範圍。法院不確認秘密情報,選舉登記冊不確認投票操縱,書目錄不認可這本書,磁帶不證明公眾事件隱蔽原因。在評估其部分之前,必須將一個複合故事分為這些要素。

如果獨立記錄的事件與他的期望一致,如在安德羅波夫繼承案中,應明確將這一狹隘的協議作為貸項。其餘解釋仍需測試。

生平大要有文獻可考，各種有爭議的機制則應另行檢驗。
S10 S11 S12 S13 S20 S21 · S10 · S11 · S12 · S13 · S20 · S21

31/RA10

研究人員仍然可以研究的

最有用的未回答問題是具體的:當時的前銀行工作人員或任命記錄能否確定確切的律師職位?完整的法庭檔案能澄清 Farley的銷燬記錄 的異常點嗎?1968年競選資料夾和官方的分局 回報對貝特的指控有什麼看法?當列舉所有預測,而不僅僅是顯著的匹配時,哪些預測真正具體?

對於他的技術索賠,證據要求是不同的:獨立認證的材料、技術可行性、監管鏈和將一個編造的生物實體與普通人的身份區分開來的各種測試。認為保密是缺乏所有此類證據的原因的說法是不夠的。

研究方案透過公佈準確的未決問題而不是宣佈全面解釋而得到改善。請讀者新增日期已定、可核查、具有穩定的檔案識別特徵的原件,並在有證據證明有必要時更正登記冊。

「尚待釐清」是可再查驗並引導後續研究的暫時判斷。
S10 S11 S14 · S10 · S11 · S14

32/RA10

從RA10到RA11和RA12

RA10建立了著作和方法基礎。RA11將測試貝特的“千年戰爭”或“博爾什維克-猶太復國主義軸心”歷史證據的年表,RA12將單獨處理以色列、巴勒斯坦和黎巴嫩在界定的當代框架內的問題,在當代框架內,必須以仔細的外包方式描述平民傷害和國家行動。

邊界問題中世紀社群、宗教、蘇聯意識形態、現代以色列狀態和中東戰爭等問題不應崩潰成一種假定的特徵。一個人的神學結論不能在幾個世紀或各大洲指定一個單一的集體政治機構。

最好將系列資料作為檔案和競爭論點的檔案。保護貝特的聲音保留著一個重要的記錄;對每一項索賠進行仔細審查,就具有儲存學術價值。結束原則是適度的:區分個人、陳述、來源和示範活動。

檔案得以保存，對其內容的詮釋仍可繼續檢驗。
S01 S07 S08 S19 · S01 · S07 · S08 · S19

索償審計

Farley 法律代理	成檔案檔案	法院意見中的名稱是Beter;對其他異教徒不得推斷。
總督候選人候選人資格	成檔案檔案	獨立大學發現援助和選舉彙編。
1973年出版書	成檔案檔案	世界天文和開放圖書館確定書目事實。
律師職位和職稱	部分經證實	自我報告加上二次傳記;任命記錄仍然在尋找。
基督教公眾信仰	錄音發言	AL52/70/80中明確的第一人語言。
1974年黃金全部被移除	相反證據	審計結果提供了相反的證據,並規定了範圍限制。
有機機器人和合成物	未核查	存在主要指控;沒有獨立認證的樣本。
預計將繼承安多波夫	匹配結果	AL80在任命前;秘密因果敘述是分開的。
有關猶太人的血液上流出的指控	虛假的歷史歷史訊號	美國人馬運動稱,這是虛假的反反移民指控。

年表

1921	西弗吉尼亞州亨廷頓出生(簡歷彙編)	S14
1951	法律學位;專業法律工作開始	S14
1955	Farley法院的意見稱Peter Beter為律師	S10
1961–1967	傳記和AL60中報告的銀行前律師期	S05,S14
1967–1968	西弗吉尼亞州州長競選;檔案檔案	S11,S12

1973	公佈的對美元陰謀	S13
1974	電臺外露和出版商的形成(後期賬戶)	S09
1975年6月21日 1975年6月21日至	第一個音訊信	S01
1979	數字體中出現機器人/合成指控	S22
1980	Beter報告心臟病嚴重發作,隨後恢復	S06,S09
1981年12月27日	AL70: 基督教明確的自我描述	S06
1982年11月3日	AL80命名安德羅波夫為蘇聯新領導人	S08
1982年11月12日	安德羅波夫成為蘇蘇黨總書記	S20
1983	出版商的《回溯鳥-眼-眼展望介紹》	S09
1987年3月 1987年3月	當代華盛頓死亡通知後	S21

原始檔案和文獻目錄

1. **S01** — Peter D. Beter · Audio Letter 01 · 21 June 1975日期:開幕;三個專題,諾克斯堡和媒體批評 https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal01.html
2. **S02** — Peter D. Beter · Audio Letter 50 · 1979基督教和蘇蘇維埃派https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal50.html
3. **S03** — Peter D. Beter · Audio Letter 52 · 1979真相、公民責任和基督教語言https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal52.html
4. **S04** — Peter D. Beter · Audio Letter 53 · January 1980合成和機器人體敘述,Shah索賠https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal53.html
5. **S05** — Peter D. Beter · Audio Letter 60 · 1980前Im銀行第一人帳戶和1968年運動https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal60.html
6. **S06** — Peter D. Beter · Audio Letter 70 · 27 Dec 1981明確聖誕信仰和健康證詞https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal70.html
7. **S07** — Peter D. Beter · Audio Letter 79 · 30 Sep 1982黎巴嫩的敘述和關於流血誹謗的討論;背景情況謹慎https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal79.html
8. **S08** — Peter D. Beter · Audio Letter 80 · 3 Nov 1982Andropov預測和結束公式https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal80.html
9. **S09** — Audio Books, Inc. · A Bird’s-Eye View / reference digest · 1983系列、來源和中斷的出版商賬戶https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbeye.html
10. **S10** — Farley v. United States · 127 F.Supp. 562 · 1955法院裁定Peter Beter為原告律師https://case-law.vlex.com/vid/farley-v-united-states-890290532
11. **S11** — West Virginia University archives · Beter governor file · 1967–1968獨立運動搜尋援助檔案資料夾https://archives.lib.wvu.edu/repositories/2/archival_objects/81515
12. **S12** — 1968 Republican gubernatorial primary returns (WV) · election tabulation記入世界展望組織國務卿名下的二級製表https://uselectionatlas.org/RESULTS/state.php?elect=2&f=0&fips=54&off=5&year=1968
13. **S13** — WorldCat · The Conspiracy Against the Dollar · 1973獨立圖書館書目記錄https://search.worldcat.org/title/The-conspiracy-against-the-dollar-the-spirit-of-the-New-Imperialism/oclc/763767
14. **S14** — World Biographical Encyclopedia / Prabook · Peter David Beter中等專業職業傳記;基本記錄未顯示https://prabook.com/web/peter_david.beter/3704199
15. **S15** — U.S. GAO · Inventories of Gold and Other Assets · 5 May 1978正式的有限範圍審計意見和結論https://www.gao.gov/products/105954
16. **S16** — U.S. Mint · Inspection of Gold at Fort Knox · 20 Sep 1974當代正式公告、範圍和預定審計 https://www.usmint.gov/learn/history/historical-documents/inspection-of-gold-at-fort-knox

17. **S17** — U.S. GAO · Gold Reserve Transparency Act testimony · 20111974年三部分檢查的反反射精確度https://www.gao.gov/assets/a126524.html
18. **S18** — U.S. Holocaust Memorial Museum · Blood Libel指控為虛假的歷史檔案https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/blood-libel
19. **S19** — U.S. Holocaust Memorial Museum · Antisemitism反猶太教的古老治療https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/antisemitism
20. **S20** — Washington Post · Soviets Name Andropov · 12 Nov 1982安德羅波夫繼承的時時報告https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1982/11/13/soviets-name-andropov-to-succeed-brezhnev/f69558ad-7039-4074-a180-b370ce15e0a0/
21. **S21** — Washington Post · Death notices · 15 Mar 1987, p. B4掃描當代死亡通知網頁,瀏覽視像https://www.peterdavidbeter.com/pic/misc/wpostobituary.pdf
22. **S22** — Peter D. Beter · Audio Letter 51 · 1979有機機器人體與合成物的原始區別https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal51.html
23. **S23** — Archive · Audio Letters topic index所有八十份報告的單位指數https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbaltpcs.html
24. **S24** — Open Library · Conspiracy Against the Dollar · 1973獨立書目和體貌說明https://openlibrary.org/books/OL5432665M/The_conspiracy_against_the_dollar
25. **S25** — Peter D. Beter · Audio Letter 61 · 20 Jan 1981正式的民間寫信運動和金子問題https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal61.html

RA10 大氣溫度/空氣溫度/空氣溫度/空氣濃度/空氣濃度/空氣濃度

RA11 · 貝特的「千年戰爭」理論

英文原版

研究和分析 RA11 EN/SK

以證據檢視可薩、布爾什維主義、錫安主義與歷史延續性

2026年10月12日 www.peterdavidbeter.com www.peterdavisavidbeter.com/www.peterdavider.com/www.peteerdavidbeter.org www.peterab.org/www.peterdabieter.com/www.peterdavidbeter/www.com/peterdavidobeter.com/www/peterdadododododododoter.com/ www.org/www.peteradododote.org/www.pc. www.peterdaadodbeter.com/ www.peterdac. www.com/petter. www.pete. com/ www.p.peterdavideter. com/ www/ www.dodo

01. 索賠及其舉證責任

Peter David Beter在1979年9月30日的《音訊50號》中, 將最近的事件描述為俄羅斯與哈扎爾人之間長達千年之久的對抗的高潮。RA11確定了他所聲稱的內容、他所聲稱的內容以及解釋在歷史上是否可持續必須存在的內容。檔案館確定索賠日期的表述,而不是假定衝突的存在。

這是一種複合理論:中世紀政體、一種所謂的世襲政治連續性、對現代意識形態的重新解釋以及據稱秘密控制二十世紀國家。真正的組成部分不能透過關聯來證明其餘部分。我們分別根據當代記錄和歷史獎學金測試每座橋樑。

裁定有誤:有檔案證明的標的是1979年的一項索賠;因此,沒有建立千年機制。

資料來源:S01、S06。 · S01 · S06

02. AL50作為一份日期為主要檔案

Beter將這個主題命名為AL50的第三個主題, 然後發展了一個故事,把中世紀的Khazaria 與當代蘇聯和美國的政治聯絡起來。AL50是RA11的主要檔案讀者應檢查完整的磁帶或記錄稿,包括頭兩個關於通貨膨脹和SALT II的專題,因為理論已納入當前活動的評註。

記錄日期和編輯專題可在檔案庫中獨立核對。錄影帶是貝特的演示和觀眾設計的直接證據其提及隱蔽機構之處是二手說法,其來源鏈在記錄中無法獨立檢查。

違反結論:50號音訊信是理論作者的主要證據,而不是自我驗證的歷史。

資料來源:S01、S06。 · S01 · S06

03. 一項敘述性敘述,若干歷史層面

AL50在中世紀衝突、現代金融力量、二十世紀革命和據稱更換公職人員之間移動。這些不是等同類的證據。中世紀曆史或考古發現無法在1979年確定秘密委員會的名稱;真正的當代政策爭端不能證明中世紀族裔基因學的正確性。

因此,分析圖至少有四個層次:記錄的時間和地點;重建的歷史關係;擁有自己創始記錄的現代機構;以及貝特提議的秘密連續性。將等級混為一談,會產生一種聽起來合理但邏輯上無效的飛躍。

誤差裁定:跨越幾個世紀的索賠要求要求有連線的證據,而不只是兩個終點的證據。

資料來源:S01、S09、S10。 · S01 · S09 · S10

04. 歷史地圖上的Khazaria

哈扎里亞是黑海和裡海附近的草原和河流走廊中中世紀由突厥人主導的一箇中世紀的政體。拜占庭、伊斯蘭和其他來源為其外交、貿易和戰爭提供了啟示。其歷史現實在所謂的現代秘密軸心是何等情況下沒有爭議。王國的勢力範圍隨著時間的推移而改變,不能被視為一個固定的現代國家邊界。

地理上與後來的俄羅斯和烏克蘭歷史重疊,因此有必要研究與早期俄羅斯人的關係。它不允許中世紀哈扎爾人、後俄羅斯人、現代猶太人和二十世紀的政黨將中世紀哈扎爾人視為一個持續的體制議程的不可改變的人民。

誤判:中世紀王國有檔案記載;指稱的現代指揮繼承是一個不同的主張。

資料來源:S09、S20。 · S09 · S20

05. 哈扎爾法院猶太教

專家研究接受證據,證明哈扎爾統治院和一些同夥採用猶太教,這種猶太教往往的日期可追溯到九世紀,而轉變的廣度仍不確定。Khazaria在宗教上混雜在一起。沒有任何可辯護的推論將法院的宗教決定變成證明所有居民皈依或後來持有同一宗教的人從這個政體上下。

皈依、世系、宗教歸屬和政治權威是不同的類別。歷史行為者可以改變信念,而不必建立一個能夠指導機構進入下一個千年的生物或政治集團。

裁定有誤:法院轉正得到支援;普遍血統或持久控制不成立。

資料來源:S09。 · S09

06. Russ和Khazars:互動,而不是一場永恆的決鬥

早期魯斯和哈扎爾精英透過貿易、讚揚、競爭和軍事接觸進行互動。他們的關係隨著聯盟、資源和區域變化而改變。貝特的提法中的“俄羅斯”一詞也把不同的歷史狀態和身份壓縮成一個單一的行動者,而這個行動者在一千年中並不存在任何變化。

有效的長期歷史將區分基輔魯斯、穆斯科維特族、俄羅斯帝國、蘇聯和後俄羅斯。中世紀統治者之間的衝突本身不會造成戰爭狀態,直到1979年,這些不同的實體與穩定的對立者之間才產生聯絡。

本節結論：中世紀的對立可能確有其事，卻未必演變成延續到現代的單一衝突。

資料來源:S09、S20。 · S09 · S20

07. 亞瑟·凱斯勒和第十三部落

貝特明確推薦亞瑟·凱斯勒在AL50的《第十三部落》圖書館記錄證實了該書1976年出版;書籍記錄了凱斯特勒的合成和假設,而不是從中得出的每一項索賠的準確性。貝特將這個主題遠遠超出中世紀曆史和可能祖先的問題,而延伸到現代秘密政府。

來源基因學應該顯示 Keestler 和 Beter 的終點和起始位置 。科埃斯特勒的書是歷史解釋 用來評估學術背景它不是隱藏的布林什維克猶太復國主義協調、更換美國官員或未來核計劃的直接證據。

違反結論:1976年的書是真實的;Beter後來的推論是獨立的,需要獨立的證據。

資料來源:S01、S10。 · S01 · S10

08. 祖先不是一個指揮系統

人口祖先索賠要求要求仔細抽樣證據和明確的不確定性。即使中世紀群體將祖先貢獻給後人,但這一事實不能將共同意圖或單一的政治指揮結構歸於後代。遺傳、語言和文獻方法處理不同的問題;任何方法都不能將宗教特徵變成固定的地緣政治因素。

伊朗百科全書協會提醒說,涉及Khazars人的現代血統索賠缺乏令人信服的證據。RA11並不聲稱解決每一宗族爭端。相反,它反對從可能祖傳的聯絡到現代機構的集體責任這一無效步驟。

圓形結論:沒有祖先的假設可以確定一個跨世紀的秘密政治組織。

資料來源:S09、S20。 · S09 · S20

09. 有記錄記載的猶太復國主義政治崛起

1897年,在西奧多·赫爾茲爾的領導下,第一次猶太復國主義大會於巴塞爾舉行會議,並建立了一個可識別的政治組織和方案。基督教團結組織的研究顯示,猶太生活中猶太復國主義的支持者、反對者和派別各異。該運動源於十九世紀的歐洲民族主義、反猶主義、猶太人自決的願望以及同時期的政治條件。

這些可觀察到的機構可以透過方案、大會記錄、捐助者和辯論加以研究。記錄在案的供資關係,即使由此而來,本身也無法確定中世紀王國是否擁有或永久控制了整個政治運動。

圓環發現:現代猶太復國主義記錄了十九世紀的組織起源和內部多樣性。

資料來源:S11、S13。 · S11 · S13

10. 包:當代的反面例子

1897年,猶太社會主義邦德在維爾納出現,其議程是東歐工人權利和猶太文化自治。包包往往明顯地是反猶太復國主義的,而且與列寧的派系有複雜、有時是敵對的關係。猶太教的存在推翻了所有猶太政治激進主義都是猶太復國主義-布林什維克統一指揮的前提。

青年團結組織記錄了語言、國家領土、階級政治和政治獨立方面的分歧。社會出身重疊的行為者可以倡導反對方案。歷史解釋必須保留這些差異,而不是為了一種全面的陰謀模式而消除這些差異。

斷層結論:檔案記載的邦德猶太復國主義的分歧與單一的統一政治認同相矛盾。

資料來源:S12、S13、S14。 · S12 · S13 · S14

11. 特定政治運動的布林什維夫姆

布林什維克人產生於俄羅斯社會民主內部的派系爭端,奉行革命性的馬克思主義戰略。政黨若有記錄、領導人、體制衝突和政治反對派,則沒有透過賦予其古老的民族本質來充分解釋。列寧與其他社會主義者,包括邦德黨的爭端 也是其形成的組成部分

青年團結組織指出,共產主義意識形態一般反對宗教,反對猶太復國主義和其他形式的猶太民族主義。猶太人個人在社會主義組織中的存在既非使這些組織成為猶太集體代理人,也非所有猶太人都支援其政治。

與猶太主義的簡單認同相矛盾。

資料來源:S14、S15。 · S14 · S15

12. 1917:革命事業和聯盟

羅馬諾夫獨裁政權的倒臺和布林什維克掌權是在戰爭、體制崩潰、社會衝突和相互競爭的革命黨派的背景下發生的。歷史學家們研究戰爭傷亡、糧食供應、土地關係、軍隊和政黨的決定。說一個外部種族-金融領導創造了革命,這需要證明對這些機制的控制,而不僅僅是對選定的傳記的控制。

記錄了猶太人在前帝國的政治多樣性。猶太復國主義者、包皮主義者、自由主義者、宗教活動家和布林什維克人不是可互換的類別。1917年的因果關係必須遵循其實際記錄的行動和聯盟。

斷層結論:革命有許多有案可查的原因;沒有建立單一的隱藏族裔指揮。

資料來源:S14、S15、S20。 · S14 · S15 · S20

13. 《鮑福宣言》是一份公開檔案

1917年英國政府的《鮑爾福宣言》是有關巴勒斯坦猶太民族家園的可辨別的外交宣告;其措辭也承諾不損害非猶太社群的公民權利和宗教權利。外交信函提供了分析其來源、利益和限制的普通證據途徑。

公開宣告可被分析為有爭議的帝國政策行為,而不被重新歸類為隱蔽的千年聯盟的證據。英國、巴勒斯坦阿拉伯人、歐洲猶太復國主義行為者和其他大國有著不同、有時是相互衝突的利益。

截斷結論:外交行為者和文字可以追蹤;古代的統一指揮是無效的。

資料來源:S17、S18。 · S17 · S18

14. 供資網路:跟蹤交易

貝特的回溯摘要 指稱羅思科特的利益 創造了布林什維什姆和猶太復國主義這要求分別進行測試:特定銀行、個人、轉賬、受益組織、日期和授權。普通慈善或政治籌資,如果有檔案記載,並不證明擁有意識形態或控制每一個後來的支持者。

一個嚴格的鏈條將使用分類賬分錄、檔案往來、董事會決定和當時的賬戶,可以對照相互競爭的解釋加以核對。在某些情況下共有融資者不能代替數十年和幾代人之間缺失的體制性因果關係。

裁定:沒有透過命名富裕家庭來證實關於資金創造的指控。

資料來源:S06、S13、S17。 · S06 · S13 · S17

15. 冷戰體制不是中世紀繼承人

將所謂的秘密派系戰爭置於關於SALT II、美國通貨膨脹和與莫斯科關係等爭議之下。真正的政治辯論的出現不應被誤認為是隱蔽的當事方的確認。國會、美國行政、蘇聯領導人和北約國家都留下了大量關於其實際政策的公開檔案。

取證的任務是具體指明秘密行動,並與記錄進行比較,以便將其與普通官僚衝突或戰略競爭區分開來。條約前景預測沒有建立秘密的民族組織來指導每個參與的官員。

違反調查結果:真正的冷戰爭端並不證明單獨的秘密控制機制。

資料來源:S01、S04。 · S01 · S04

16. “基督教新克里姆林宮”的建議

貝特聲稱俄羅斯一位秘密的 基督教領導人 已經取代布林什維克 蘇聯最高層。將此視為歷史,將需要獨立認證的任命、領導記錄、內部人員或一致的行政證據。蘇維埃不透明使得研究複雜化,但並沒有將戲劇性的指控轉化為預設解釋。

索賠應在提出索賠的年份進行評估。後蘇聯時代俄羅斯後來的宗教發展無論多麼重要,都不能追溯性地證明1970年代末時期所主張的隱蔽的領導結構。

違反規定的調查結果:沒有經過審查的獨立記錄證實1970年代所謂的蘇聯統治者替換。

資料來源:S01、S03、S04。 · S01 · S03 · S04

---

17. 貝特所謂的軸

在AL71年和回溯性鳥眼觀點中, Beter將“Bolsheviks”和“猶太復國主義者”視為同盟權力派別。這種標籤是他所構建的政治分類的一部分,不是公認的機構類別。某些組織秘密協調行動的主張必須在名稱人和檔案一級進行檢驗,而不論其族裔或宗教身份。

如果該類別的定義過於寬泛,可能包括反對意識形態、不明物劑和任何相反的證據,則不可辯駁。RA11只保留可歸因於的背景,同時將其與實際存在的運動和組織進行比較。

誤差結論:“軸心”是一種推論,而不是經核實的理事機構說明。

資料來源:S04、S06、S12。 · S04 · S06 · S12

---

18. 假定夥伴之間的矛盾

歷史例項使一個單一指揮論題複雜化:共產黨反對宗教戒律,而且往往猶太民族主義;猶太復國主義派別彼此不同;邦德明確拒絕猶太復國主義;蘇聯對以色列的政策隨著時間的推移而改變。就具體問題進行合作可以同時進行,但別處則有不同意見。

令人信服的陰謀陳述將需要解釋這種證據的不連續性,而不是宣佈每一場衝突都處於階段。否則,歷史反證就成為另一個據稱隱瞞的證據,使理論無法檢驗。

違反結論:未經證實的關於分階段衝突的斷言不能抹去相互矛盾的政治記錄。

資料來源:S12、S14、S15。 · S12 · S14 · S15

---

19. 所稱1978-79次權力逆轉

Beter聲稱,美國和蘇聯的實力平衡已經透過針對洛克菲勒利益集團及其假定的合夥人的秘密行動而發生了變化。經濟或政治影響力的有案可查的轉變與秘密實施移交國家權力不同。指控要求提出具體的法律、財務和行政證據,點名行為者、日期和行動。

本章不把缺乏證據視為不可能的證據。它更確切地指出結論:所檢查的材料不能證明音訊信中所述的例外的隱藏過渡。

違反規定的調查結果:沒有為所稱1978-79轉讓提供經認證的獨立鏈條。

資料來源:S01、S02、S06。 · S01 · S02 · S06

---

20. 機器人不能證實政治基因學

AL50還提到有機機器人和更換公眾人物。這些是不同的特別索賠。他們在同一次講話中在場,不能作為貝特爾千年政治敘事的獨立佐證。技術主張要求可複製生物證據、可識別的標本來源和相互競爭的假設。

如果若干索賠相互引用一個作者或一個記錄,這不是獨立的三角對調。RA10處理的是旁白者的傳記;RA11詢問歷史連續性的新證據是否存在。將多個未經核實的主張聯絡起來,增加了問題的數量,而不是證據的力度。

違反規定的調查結果:一個訊息來源提出的兩個相互支援的指控仍然是證據來源之一。

資料來源:S01、S06。 · S01 · S06

21. 預測不能證明機制

RA10將貝特11月1982對安德羅波夫登山的預期 和安德羅波夫隨後的公開繼承 之間的狹義比對記在了帳上一項公共成果的成功預測應作為此種結果記錄在案。它沒有顯示秘密的祖傳權力結構、蘇聯領導人的更替或理論中的每一解釋步驟。

公平的預測審計列出了所有日期的預測、確切措辭、其他預期結果和以後的事件。只選擇驚人的匹配 誇大了準確性RA11將政治原因問題與事件預測分開。

圓形結論:結果協議可以狹義和真實,而不必證明一個更廣泛的隱藏機制有效。

資料來源:S08、S01。 · S08 · S01

22. 宗教語言和道德框架

貝特多次用精神術語描述衝突, 包括一個與布林什維克敵人作戰的 假定為基督教的俄羅斯。他的宗教自識是世界觀歷史記錄的一部分。它不是對所討論的人口、國家或各方的中性分類。政治類別仍然需要有可記錄的定義。

歷史學家可以研究道德敘事如何給事件帶來一致性和說服力。它們還應分析將固定的美德或邪惡賦予廣大群體的風險。個人的信仰值得得到準確的表述,而不能使宗教具有確定性,從而獲得體制證據的地位。

錯誤結論:信仰是旁白人記錄的真實部分, 而不是地緣政治證據的捷徑。

資料來源:S01、S05。 · S01 · S05

23. 集體陰謀標籤的危險

猶太人聲稱他們集體策劃共產主義或秘密控制金融和政治生活,重複可識別的反移民陰謀模式。美國大屠殺紀念博物館記錄了朱迪奧-博爾謝維克神話的捏造和破壞性歷史。關鍵研究絕不能僅僅因為這些指控出現在儲存的歷史記錄中而使這些指控正常化。

仍然有理由利用證據審查特定銀行、政治組織、軍事決定和以色列政府的行動。倫理和學術界限是集體歸屬:族裔認同和宗教歸屬都不能證明一個人屬於想象的秘密指揮部。

違背結論:集體族裔陰謀的敘述是虛假的;具體的機構要求仍然可以檢驗。

資料來源:S16、S18、S19。 · S16 · S18 · S19

24. 什麼樣的核查真正協調?

如果有指定官員或組織聯盟存在,則可行的證據將包括聯合指令、財務記錄、通訊後設資料、獨立日期的檔案和佐證證詞。每種記錄都有來源,並有獨立解釋的含義。檔案真實性和聲稱的權力範圍是兩種不同的核對。

可疑的相似之處、巧合時間或選擇性姓氏清單不能滿足這一門檻。檔案方法還允許發現普通合作、競爭或不相關的同時行動,而不是要求作出一項全球裁決。

截斷結論:真正的協調原則上可以透過具體記錄而不是身份標籤實現。

資料來源:S01、S04、S17。 · S01 · S04 · S17

25. 如何評價解釋的全稱

解釋性框架可以內部一致,但相對於外部證據而言卻軟弱無力。一種理論將一切成功解釋為控制的證據,將每一失敗解釋為隱瞞的證據,但這種理論不可能是虛假的。因此,RA11記錄了具體的預測,並詢問什麼觀察會降低對每一種預測的信心。

替代解釋包括國家利益、意識形態爭端、體制惰性、經濟壓力和政治應急。必須以檔案來衡量,而不是以公開掩蓋一項看不見的計劃為由而予以拒絕。解釋較少但預測正確的一種模式可以更加可靠。

圓形結論:一個防止各種反例項的理論並不是一個強有力的歷史考驗。

資料來源:S01、S09、S15。 · S01 · S09 · S15

---

26. 證據登記和來源等級

RA11按目前的問題排列出資料來源:AL50, 作者措辭;Khazaria中世紀專家歷史學;現代猶太政治多元化YIVO;《鮑爾福宣言》外交檔案;冷戰政策機構檔案;反猶陰謀模式大屠殺獎學金。每件物品的強度 都與它所記錄的直接記錄有關

網站重複Beter不是另外一位獨立證人。追溯摘要有助於追查提交人的故事線,但彙編可以簡化和編輯解釋。版本日期、檔案空白和翻譯差異都記錄下來,而不是靜悄悄地進行核對。

誤差調查結果:來源質量取決於索賠和來源,而不是取決於重複索賠的次數。

資料來源:S01、S06、S09、S14。 · S01 · S06 · S09 · S14

---

27. 理論的狹義平衡

確定了背景的幾個要素:中世紀哈扎里亞、有記載的精英改信猶太教、十九世紀猶太復國主義組織、布林什維克革命政治和冷戰對抗。這些事實沒有一個單獨或共同確立貝特提議世襲秘密政治軸心。專家來源還提供積極證據,表明相互衝突的行動,而不僅僅是沒有記錄。

因此,最後判決是有區別的。該理論作為貝特歷史世界觀的主要例子具有重要意義,應該能夠隨背景情況隨時瞭解。然而,作為世界政治的因果描述,其重要聯絡沒有得到有記載的機構和意識形態多樣性的支援或矛盾。

誤差發現:檔案檔案的部件無法證實非常關聯的論文。

資料來源:S01、S09、S11、S14、S16。 · S01 · S09 · S11 · S14 · S16

---

28. 值得今後進行檔案工作的問題

下一步是公佈一份清單,列出獨立收藏中可以索取的指稱的會議、組織、日期和資金轉移。如果發現來源,記錄其日期、地點、作者身份、監管鏈及其支援的確切主張。良好的糾正程式還必須願意降低早先的解釋。

研究人員可以同時測試AL50和AL49、AL56、AL71和後來的“鳥眼觀察”來識別貝特改變自己模型的位置。這種內部發展在歷史上是有趣的,即使其擬議的外部機制沒有得到支援。維護和核查可以共存。

圓環發現:可測試的檔案要求修改;它不要求只接受一個答案。

資料來源:S01、S02、S03、S04、S06。 · S01 · S02 · S03 · S04 · S06

---

29. 通往RA12和現代中東的橋樑

現代的以色列-巴勒斯坦和黎巴嫩衝突涉及國家、政治運動、平民、國際機構和不斷變化的聯盟。應從過去的事件和現有證據中重建這些土地,而不是將大批土地分配給千年的民族陰謀。對可識別政策的批評是合法的;集體指責不是研究方法。

RA12將在其不同的法律和政治背景下,保留1947年分治提案、1948年流離失所、1967年佔領、1982年黎巴嫩入侵和2023-2026年衝突。單獨研究測試貝特對實際事件提出的主張,而沒有輸入未經核實的祖傳機制。而不是要求讀者接受預定的世界觀。

圓形結論:現代衝突的背景研究決不能繼承未經核實的中世紀因果索賠。

資料來源:S01、S07、S18。 · S01 · S07 · S18

索賠登記冊

提案提案	狀況狀況狀況狀況狀況狀況狀況狀況現狀狀況狀況狀況狀況狀況狀況	來源來源來源來源來源
中世紀哈扎里亞存在	設立	S09
Elite Khazar改信猶太教	已支援; 範圍不確定	S09
現代猶太人都從哈扎爾下來	不支援不支援	S09
布林什維什姆和猶太復國主義是一方	被組織歷史所反	S12,S14
隱藏軸軸控制現代狀態	未獨立設立	S01,S04
基督教領袖秘密取代蘇聯最高最高領導人	未獨立設立	S05
科斯勒寫道:	經簡歷核實	S10
AL50 表示千年論文	直接記錄	S01
猶太-Bolshevism是一個有效的種族解釋	假反反食性陰謀框架	S16,S19

年表

第8至10次c.	中世紀來源的Khazar政體和精英宗教變革	S09
第10次c.	改變哈扎爾-魯斯關係;後期國家不能預測落後	S09
1897	第一次猶太復國主義大會於巴塞爾召開	S11
1897	猶太社會主義邦德(猶太社會主義邦),在維爾納成立	S12
1903	俄羅斯有偽造的文字	S16
1917	俄羅斯革命;許多政黨和社會力量	S15
1917	以可識別的英國宣告印發的巴爾福宣告	S17
1976	Keestler,《第十三部落》,出版	S10
1978	貝ter描述秘密的克里斯汀克里姆林宮衝突	S05
30 1979	AL50 明確提出千年戰爭理論	S01
1980	AL56 延伸指稱的布林什維克 猶太復國主義框架	S03
1982	AL71再次重訪三個指稱的權力派別	S04
1983	追溯性系統滿意度敘述	S06

詞彙詞典

哈扎里亞	黑-中西海地區中世紀政治領域
猶太復國主義	爭取猶太民族自決的多元政治運動
布林什葉文	俄羅斯革命性馬克思主義的黨派和黨傳統
包包	東歐猶太社會主義運動,經常是反猶太復國主義
原始原始來源	直接記錄其範圍內的言論或事件的證據
祖先	宗系關係;不是政治任務
猶太-生物科學	將猶太人視為共產主義集團的錯誤陰謀神話
易可交付性	可根據可算作索賠的意見檢驗索賠

原始來源和URL

1. **S01** — Peter D. Beter, Audio Letter 50, 30 September 1979

   千年戰爭論文的初級陳述

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal50.html
2. **S02** — Peter D. Beter, Audio Letter 49, 1979

   Rothschild、克里姆林宮和在提交人的 情況下的派系主張

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal49.html
3. **S03** — Peter D. Beter, Audio Letter 56, 1980

   作者隨後的軸心和中東框架

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal56.html
4. **S04** — Peter D. Beter, Audio Letter 71, 1982

   三個指稱的權力派別;後來的表達

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal71.html
5. **S05** — Peter D. Beter, Audio Letter 38, 1978

   俄羅斯秘密基督教和戰爭精神敘事

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal38.html
6. **S06** — Audio Books Inc., A Bird’s-Eye View, 1983

   後系列摘要;有用但回顧和衍生

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbeye.html
7. **S07** — Peter D. Beter, Audio Letter 78, 1982

   1982年 中東政治敘事

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal78.html
8. **S08** — Peter D. Beter, Audio Letter 80, 3 November 1982

   預測和繼任情況

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal80.html
9. **S09** — Encyclopaedia Iranica, Khazars

   卡扎爾歷史、宗教和謹慎的世系討論專家

   https://www.iranicaonline.org/articles/khazars/
10. **S10** — WorldCat, Koestler, The Thirteenth Tribe, 1976

    Beter引用書的書目記錄

    https://search.worldcat.org/title/2204510
11. **S11** — YIVO, Zionism and Zionist Parties

    猶太復國主義運動及其組織的歷史

    https://encyclopedia.yivo.org/article.aspx/Zionism_and_Zionist_Parties
12. **S12** — YIVO, The Bund

    猶太社會主義反猶太復國主義猶太社會主義組織

    https://encyclopedia.yivo.org/article.aspx/bund
13. **S13** — YIVO, Parties and Ideologies

猶太政治運動

https://encyclopedia.yivo.org/article.aspx/parties_and_ideologies

14. **S14** — YIVO, Communism

    共產主義拒絕猶太民族政治;成員人數

    https://encyclopedia.yivo.org/article/1

15. **S15** — YIVO, Russian Revolutions of 1917

    革命時期歷史政黨的多元化

    https://encyclopedia.yivo.org/article.aspx/Russian_Revolutions_of_1917

16. **S16** — USHMM, An Antisemitic Conspiracy: Protocols

    偽造和朱朱迪奧-博爾謝維維耶姆陰謀史

    https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/protocols-of-the-elders-of-zion

17. **S17** — U.S. Department of State, FRUS text of Balfour declaration

    公開外交外交措辭和限制

    https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1943v04/d801

18. **S18** — USHMM, Antisemitism

    歷史上反猶太集體陰謀集團

    https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/antisemitism

19. **S19** — USHMM, Communism in Nazi imagination

    虛假的猶太猶太-布林舍維耶指控的背景

    https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/article/communism-1

20. **S20** — YIVO, Russian Empire

    政治團體和社會狀況的對抗

    https://encyclopedia.yivo.org/article/25

RA12 · 以色列、巴勒斯坦與黎巴嫩：當代背景

英文原版

研究和分析 RA12 EN/SK

歷史、平民、法律與相互衝突的主張。一項標明查核日期的史料檢視。

2026年10月12日 www.peterdavidbeter.com www.peterdavisavidbeter.com/www.peterdavider.com/www.peteerdavidbeter.org www.peterab.org/www.peterdabieter.com/www.peterdavidbeter/www.com/peterdavidobeter.com/www/peterdadododododododoter.com/ www.org/www.peteradododote.org/www.pc. www.peterdaadodbeter.com/ www.peterdac. www.com/petter. www.pete. com/ www.p.peterdavideter. com/ www/ www.dodo

01. 本研究報告的日期和範圍

RA12在12個部分的研究系列結束時,仔細地對以色列、巴勒斯坦領土和黎巴嫩進行了邊界檢查。歷史主要檔案與2023-2026年所報告的事件分開。資訊截止時間是2026年10月12日;傷亡總數、准入條件和談判變化迅速,不能作為永恆的事實來陳述。

目的是不選擇一個國家或宗教作為集體惡棍。目的是確定特定國家和武裝團體的決定、平民的經驗、適用的法律框架和每個來源的限度。貝特的已故音訊信件 是一個歷史的聲音, 而不是一個解決當代證據的權威。

截斷結論:本卷的每個當代地位都有其日期;原始案文和法律文書仍然可以單獨識別。

資料來源:S01、S16、S17。 · S01 · S16 · S17

02. 地理、機構和人口

以色列、西岸包括東耶路撒冷、加沙和黎巴嫩的政治、行政和法律安排各不相同。巴勒斯坦權力機構、哈馬斯、真主黨、以色列政府、黎巴嫩國家和聯合國特派團是不同的行動者,沒有一個是整個人口的同義詞。這一基本地圖防止將武裝團體的行動集體歸於每個擁有國籍的平民。

邊界和控制因戰爭、協議和軍事部署而發生變化。適合某一日期的地圖不能在沒有另一日期的限定條件的情況下使用。因此,RA12遵循法律文書和日期已過時的實地報告,而不是依賴想象中的永久地緣政治幾何。

裁定:行為者姓名指機構,而不是以色列人、巴勒斯坦人或黎巴嫩人的全部。

資料來源:S04、S07、S11。 · S04 · S07 · S11

03. 1947年以前:兩國曆史

猶太人與該地區的紐帶和現代猶太民族政治的出現與巴勒斯坦阿拉伯人活的歷史和政治願望並存。十九世紀和二十世紀的移徙、奧斯曼統治和英國委任統治構成了立即分裂的背景。任何社群的歷史聯絡都無法抹殺對方的權利或經驗。

現代猶太復國主義政治的潮流各不相同。巴勒斯坦社會還包括宗教、階級、城市和農村社群的多樣性。在研究中,合法的國家敘述並不賦予另一人口無限的權力,也不取代以後活動的具體檔案。

斷層發現:必須講兩條歷史,而不應使任何一個人失蹤。

資料來源:S04、S05、S19。 · S04 · S05 · S19

04. 1917: " 鮑爾福與不平等承諾 "

《英國鮑爾福宣言》主張為巴勒斯坦的猶太人民建立一個民族家園,同時指出不應損害現有非猶太社群的公民權利和宗教權利。歷史檔案揭示了帝國政府的立場,而不是它影響其未來人民一致同意的立場。其措辭和執行對於人們的期望相互競爭的歷史仍然至關重要。

閱讀該宣言時,應結合第一次世界大戰的任務和政治。 評價英國的選擇並不要求指稱隱藏的全球族裔。它要求研究外交、權力、代表權以及沒有平等參與而作出的決定的長期後果。

斷層結論:宣言是一份可追蹤的英國政策檔案,不是一項協商一致的解決辦法。

資料來源:S19。 · S19

---

05. 1947:第181號決議提議採取什麼行動

聯合國大會第181(II)號決議建議,將強制性巴勒斯坦分劃為阿拉伯和猶太國家,並實行耶路撒冷特別國際制度和經濟聯盟。這是大會的建議,而不是神奇地自動生效的和平條約。不同領導人接受、反對或質疑其條款;隨後出現暴力和結束英國統治。

措辭問題很準確。1947年計劃是一個關鍵的檔案錨,但不能將1948年出現的各州、領土和人口流動情況解讀為提案,似乎所有情況都自動根據其地圖發生。

斷層結論:聯合國181號聯合國提議了一個分割框架;它本身沒有解決衝突。

資料來源:S04。 · S04

---

06. 1948年6月:獨立、戰爭和流離失所

1948年以色列的基礎、圍繞它的戰爭以及數十萬巴勒斯坦人的逃亡或驅逐是歷史上相互關聯的部分。對以色列人來說,1948年是國家獨立和安全的核心;對巴勒斯坦人來說," 災難 " 指大規模流離失所和損失。這些觀點描述了同一期間的不同經歷,而不是相互抵消歷史證據。

近東救濟工程處的設立是為了援助巴勒斯坦難民,並界定1948年5月之前在巴勒斯坦居住的資格以及戰爭造成的家園和生計損失。該定義為談論難民提供了檔案依據,而沒有將每一個個案歸為相同的事業或行為者。

斷層結論:以色列建國和巴勒斯坦人大規模流離失所都是歷史的中心事實。

資料來源:S04、S05。 · S04 · S05

---

07. 1967:領土、安全和第242號決議

1967年6月的戰爭導致以色列佔領西岸、東耶路撒冷和加沙,以及其它領土變化。聯合國安全理事會第242號決議將撤出衝突佔領的領土與該地區所有國家必須在安全和公認的邊界內和平生活聯絡起來。領土和安全兩個層面都出現在其案文中。

該決議是外交方案的來源,而不是證明任何一方充分執行了該決議。隨後的談判、解決和衝突改變了實地事實,同時留下了關於主權、自決和安全的未決辯論。

結論:第242號決議載有撤出和相互安全原則。

資料來源:S06。 · S06

---

08. 定居點和佔領法

以色列在被佔領的西岸和東耶路撒冷的定居點是法律和政治爭端的核心。國際法院在2024年7月的諮詢意見中得出結論,以色列繼續在被佔領巴勒斯坦領土的存在是非法的,並規定了結束非法局勢和停止新的定居點的義務。這是諮詢意見,不得與對另一訴訟案件作出的具有約束力的判決相混淆。

以色列當局對國際法律解釋的某些方面有爭議,並援引安全和歷史主張。這些立場可以準確解釋,同時與國際法院的法律結論和繼續對平民的保護區別開來。

圓環裁定:國際法院的諮詢結論和各國立場必須準確區分,而不是模糊不清。

資料來源:S12。 · S12

09. 1982號入侵之前的黎巴嫩

黎巴嫩1975-1990年內戰涉及國內民兵、巴勒斯坦解放組織、敘利亞、以色列和外部勢力。不同族群和不斷變化的聯盟使該國在以巴衝突中不僅僅是一個陣線。巴解組織從黎巴嫩領土上開展的行動和以色列的安全關切是造成跨界暴力升級的因素之一。

當閱讀Beter1982年的評論時,這一歷史至關重要。武裝團體和威脅的存在並不抹殺黎巴嫩國家主權或平民保護。有可能分析安全理由,同時分析軍事行動造成的破壞和流離失所。

斷層結論:黎巴嫩的國內衝突有多個行為體;平民不能淪為任何一個民兵。

資料來源:S07、S08。 · S07 · S08

10. 1978年:第425號決議和聯黎部隊

1978年以色列在黎巴嫩南部採取軍事行動後,聯合國安全理事會第425號決議呼籲尊重黎巴嫩領土完整、撤出以色列部隊和建立聯黎部隊。措辭提供了一份國際答覆的公開記錄,有日期。決議的存在本身並不能保證實地遵守或遵守條件。

聯合國維持和平行動有明確的任務和制約因素。它既不是佔領的主權,也不是取代國家和武裝行為者之間的政治協議。RA12遵循安理會連續透過決議,以區分要求、部署和爭議。

違反調查結果:聯理會第425號決議呼籲撤離並設立維持和平特派團。

資料來源:S07。 · S07

11. 1982年:入侵、貝魯特和民事費用

1982年6月,以色列發動攻擊、戰略計算和更廣泛的黎巴嫩內戰,入侵黎巴嫩。圍困貝魯特和居民流離失所成為國際關注的主要問題。Beter的AL78和AL79同時討論了這些事件,但他對隱蔽協調的解釋不能與獨立報道的軍事和人道主義事實混為一談。

核心問題是,誰下令進行每次行動,聲稱什麼目標,平民可以預見什麼,國際觀察員如何記錄結果。詳細歸屬於行為者和日期比將黎巴嫩歷史併入假定的古代戰爭更為有用。

違反裁定:入侵和圍困有據可查; Beter的秘密原因敘述是單獨一項索賠。

資料來源:S01、S02、S08。 · S01 · S02 · S08

12. Sabra和Shatila:區分犯罪者和肇事者

1982年9月在Sabra和Shatila難民營發生的大屠殺要求確切地確定受害者的身份,保護受害者不受政治剝削。黎巴嫩基督教長槍黨民兵犯下屠殺罪行;隨後的調查和公開辯論中討論了以色列軍事存在、便利和責任問題。聯合國秘書長的一份報告和安全理事會的材料提供了當時的檔案。

將每一項罪行都分配給所有以色列人,或者抹去武裝行為者的作用和指揮決定,既不準確。適當的調查區分了直接肇事者、有利條件、軍事義務和隨後的調查。

違反規定的調查結果:歸因必須查明肇事者,並單獨審查機構責任。

資料來源:S08。 · S08

13. Beter1982年的警告:儲存時間順序

與1982年對貝魯特的圍困相比,AL78號大樓與1914年在盧萬發生的事件相比,預計區域局勢將進一步升級。敘利亞還把這些看法附在隱蔽的布林什維克-什凱克主義核戰略理論之後。Beter所言內容的年表可以準確儲存;聲稱的隱蔽意圖必須獨立測試。

這使貝特成為1982年當代公共言論和預測的來源。記錄下來的平民痛苦的警鐘,在不批准他關於種族政治集團或秘密核指揮的指控的情況下,可以注意到。一個有用的歷史問題是,他的具體預測是否可操作測試。

違反結論:公開警告有記錄;因此,沒有確定擬議的秘密核設計。

資料來源:S01、S02、S03。 · S01 · S02 · S03

14. 1982年之後黎巴嫩:地方和區域利益

黎巴嫩衝突期間真主黨出現,後來成為武裝行為者和政治力量。敘利亞、伊朗、以色列、黎巴嫩各方和外部政府追求不同的利益,將黎巴嫩政治生活視為外國代理人,抹去了當地機構以及公民和機構的選擇。

一個準確的敘述將黎巴嫩國家權力與非國家武裝組織區分開來,並單獨評估跨界襲擊、違反停火和外部軍事行動。複雜性並不免除任何行為者對平民的責任。

斷層發現:即使外部影響強大,當地行為者仍保留機構。

資料來源:S09、S18。 · S09 · S18

15. 2006:第1701號決議及其承諾

聯合國安全理事會第1701號決議尋求在以色列-真主黨2006戰爭之後完全停止敵對行動,將黎巴嫩軍隊和聯黎部隊在南部的部署與以色列撤軍掛鉤,並處理武器和邊境管制問題。它仍然是當代黎巴嫩南部的中心參照點。檔案具體指明瞭各方和義務,而不是隱藏動機的大理論。

聯黎部隊任務持續不已,安全事件一再發生,這表明正式框架與實地條件之間存在差距。研究人員應避免將任務授權的存在視為持久和平的證明,或將每一次違反都視為整個檔案毫無意義的證據。

結論:第1701號決議是一個執行框架,其現實世界的履行需要時間上的監測。

資料來源:S09、S18。 · S09 · S18

16. 2023年10月7日:平民和人質

2023年10月7日,哈馬斯領導的武裝團體襲擊以色列的目標,殺害平民和劫持人質。聯合國獨立國際調查委員會調查了襲擊平民地點的事件以及隨後發生的事件。國際人道主義法禁止劫持人質和蓄意襲擊平民,而不論肇事者聲稱的政治目標為何。

襲擊必須記錄在案,但不得暗示每個巴勒斯坦人都支援襲擊。以色列平民受害者和人質家屬有明確的權利瞭解真相、安全和追究責任。一項嚴肅的敘述還審查保護的失敗和個人受到傷害的情況。

違反規定的調查結果:聯合國調查人員記錄了這些襲擊;肇事者而不是人口要承擔責任。

資料來源:S14、S11。 · S14 · S11

17. 加沙戰爭:破壞、流離失所和有爭議的說法

以色列對2023年襲擊的軍事反應在加沙造成了巨大的破壞、大規模流離失所和大量巴勒斯坦人傷亡的報告。政府援引軍事目標和安全問題;人道主義組織記錄了平民遭受的嚴重痛苦和影響日常生活的限制。區分所報告的總數、獨立核實的事件和法律調查結果至關重要。

加沙衛生當局、聯合國機構、政府或記者可以提供數字,每個數字都附有說明的方法和報告日期。人道主義災難的事實並不取決於是否單獨地列出每個數字。平民死亡統計本身也不確定每次單獨罷工的合法性,而不審查罷工的情況。

誤判:平民遭受的痛苦有廣泛檔案記載;每項數量和法律索賠都需要自己的來源。

資料來源:S15、S16、S17。 · S15 · S16 · S17

---

18. 戰爭法:區別、相稱、預防措施

紅十字委員會闡述了攻擊的三個基本要求:區分合法軍事目標與平民、預期附帶損害的相稱性以及可行的預防措施。這些義務適用於武裝衝突中的國家和非國家武裝團體。禁止劫持人質、濫殺濫傷和使平民捱餓,並非因為一方認為其事業是正義的信念而中止。

評估合法性必須利用行動時可合理獲得的資訊;這不同於自動判斷每起事件與以後的照片。證據仍然很重要:目標、警告、替代辦法、預期的民事存在和軍事優勢。適用同一法律框架並不主張暴力或同等機構的規模相同。

違反規定的調查結果:保護平民對所有交戰方都具有約束力;每起事件都需要自己的證據評估。

資料來源:S11。 · S11

---

19. 國際法院諮詢意見:2024年7月

國際法院於2024年7月19日就以色列在被佔領巴勒斯坦領土的政策和做法發表了諮詢意見。法院的結論是,以色列繼續在那裡存在是非法的,並規定了法律後果,包括結束局勢和停止新的定居活動。意見涉及佔領、定居政策和自決。

這與南非訴以色列案(根據《滅絕種族罪公約》提出的訴訟案件)是分開的。將這些程式相混淆,將錯誤地說明司法調查結果和仍在訴訟的問題。諮詢意見具有法律重要性,儘管其程式性質不同於具有約束力的雙邊案情實質判決。

裁定:2024年佔領問題諮詢意見是一項已完成的司法行為,範圍明確。

資料來源:S12。 · S12

---

20. 《滅絕種族罪公約》案件:臨時命令不是終審判決

在2024年南非訴以色列案中,國際法院下令採取臨時措施。臨時措施保護權利,並處理在法院確定案情之前據稱的緊急風險;臨時措施不是滅絕種族罪是否已經發生的最後結論。法律指控和以色列的辯護必須有別於裁定的結論。

訴訟在2026年繼續進行。2026年5月的一項程式令進一步規定了書面滿意的期限,期限延長至2027年和2029年。因此,將整個案件描述為截至本版截止日期已經作出最後決定的說法是不正確的。

違反裁定:臨時措施和最終案情裁定在法律上是不同的。

資料來源:S13、S20。 · S13 · S20

---

21. 2024:聯合國停火框架

聯合國安全理事會第2735號決議核可了一項擬議的分階段停火安排,涉及釋放人質、交換囚犯、人道主義准入和撤離人員。該決議是當時外交目標的主要檔案。無法證明後幾個階段是否按照設想實施。

應根據可觀察的執行情況評估停火協定:保護平民、釋放、軍事陣地、人道主義運送、重建和強制執行違法行為的能力。談判頭條新聞與實現和平不同。

違反結論:安理會第2735號決議提出一項建議和要求,但沒有充分執行。

資料來源:S10。 · S10

22. 2025年10月25日至2026年10月:脆弱的加沙停戰

路透社於2026年10月6日報導, 由美國斡旋的停火階段於2025年10月10日開始,然而,一年之後,裁軍、以色列更充分的撤離、治理安排和重建基本上停滯不前;出口也報告說停火以來繼續死亡,將人數歸結為地方衛生當局。

這一有時限的賬戶決不能消除協議後大規模敵對行動規模縮小的情況,也不能將停火視為結束暴力。締約方繼續對遵約和順序安排提出爭議。個人罷工的法律地位仍然需要單獨的證據,即使準確將總體情況描述為不穩定。

違反調查結果:2025年10月的休戰取得了一些成果;核心義務在2026年10月仍然有爭議。

資料來源:S16、S21。 · S16 · S21

23. 2026年10月23日:人道主義住所和糧食

人道協調廳2026年10月5日發表的一份報告警告說,加沙的糧食援助方案面臨資金短缺,估計有279 000人居住在洪水易發的流離失所地點或不安全的建築中。10月9日路透社引述了移徙組織的估計,即幾乎全部人口在冬季之前都需要住房援助。這些報告描述了緊急的實際條件,是日期簡況,不是可互換的統計資料。

負責的列報記錄,其中對每項估計數、日期和定義作出估計。糧食生產、海水淡化、住房、安全和醫療准入是相互關聯的,但每項限制的效果應透過經核實的供應和基礎設施資料,而不是對動機的單一假設來追蹤。

誤差調查結果:人道協調廳和移徙組織在2026年10月初記錄了嚴重需要;估計數有日期和方法。

資料來源:S15、S17。 · S15 · S17

24. 西岸:2026年不同的危機

西岸的人道主義和安全挑戰不能被加沙戰爭所削弱。人道協調廳2026年10月2日的情況報告描述了拆除和流離失所情況,包括馬薩費爾亞塔地區的家庭,以及定居者襲擊期間的破壞。具體事件應歸咎於報告組織,並與未經獨立證實的指控區分開來。

有爭議的財產、許可證、軍事安全措施、定居點擴建和平民攻擊涉及不同的法律和事實問題。即使涉及法院或武裝行為者,國際人權和人道主義義務仍然具有現實意義。受影響的人民不是外交談判中的抽象概念。

圓環調查結果:人道協調廳查明瞭西岸有記錄的事故;每個事件都需要準確的地理和時間歸屬。

資料來源:S15、S12。 · S15 · S12

25. 2026年10月黎巴嫩南部

聯黎部隊於2026年10月9日表示,儘管最近敵對行動和以色列軍事活動使外地行動複雜化,聯黎部隊仍繼續履行第1701(2006)號決議規定的任務。10月8日來自黎巴嫩南部的路透社報道說,在試點撤離區內,回返情況脆弱,住房受損,當地局勢持續不安全。這是有限但具體的情況,並非對黎巴嫩全境的全面調查。

宣佈的撤離區或示範區應受到實際行動自由、恢復服務、未爆炸威脅和免遭進一步攻擊的保護的考驗。黎巴嫩政府、以色列、真主黨、平民和聯黎部隊的責任和觀點各不相同。

裁定:聯黎部隊和實地報告顯示,截至2026年10月,執行差距繼續存在。

資料來源:S18、S22。 · S18 · S22

26. 單獨索賠、預測和政策優惠

分析員可以報告,一方聲稱自衛,機構記錄了民事損害,法院認定政策非法。這些判決具有不同的權威。提議兩個國家,即邦聯或其他政治未來,是一項規範性建議,而不是檔案所證明的事件。

因此,RA12將源日期標為來源日期,將指控與調查結果區分開來,不推斷同時發生的事件會隱含因果關係。它還記錄證據不足以確認犯罪人或意圖的情況。避免多報是保護歷史準確性和受衝突影響人民的一部分。

截斷結論:事實、法律、指控和預期的政治結果必須保持單獨欄目。

資料來源:S11、S12、S16。 · S11 · S12 · S16

27. 權利與安全,無集體指責

以色列平民需要安全,以免遭受襲擊、火箭和劫持人質。巴勒斯坦平民需要得到保護,免遭非法襲擊、強迫流離失所和剝奪,同時享有可行的自決權。面對國內外的武裝壓力,黎巴嫩平民需要主權、安全和可行的公共服務。這些債務不必相互勾銷。

政策評價可以批評哈馬斯、真主黨、以色列官員或其他可以識別的行為者,而不必將其行為分配給整個民族、宗教或祖先。在歷史言論傳播反猶太或反阿拉伯的泛泛化時,保持這種區分尤其重要。

違反裁定:民權和保護並非只給予優先一方的獎勵。

資料來源:S11、S14、S15。 · S11 · S14 · S15

28. 實現持久和平的實際要求

任何持久解決辦法都需要對平民的人身保護、對虐待行為的問責處理、可行的治理、可預測的流動和援助准入以及可信的安全保障。不能把重建和安全回返與體制安排和透明供資分開。確切的憲法或領土模式仍然是談判和政治問題,不是本檔案材料所解決的事實。

最有用的研究問題是具體的:執行了哪些協定?誰監測遵守情況?人們能安全返回嗎?哪些公共基礎設施功能?如何調查虐待情況?當受影響的平民能夠核查其生活的變化時,和平程序就不僅僅是一項宣言。

圓括式結論:持久和平需要可衡量的安全、權利、治理和平民重建。

資料來源:S09、S10、S15、S18。 · S09 · S10 · S15 · S18

29. 最後編輯結論和未來更新

以色列、巴勒斯坦和黎巴嫩的歷史已經十分複雜,沒有把它當作繼承的秘密指揮部的證據。可直接研究作準文字、領土爭端、民族運動、戰爭、人類痛苦和具體法律結論。RA11解釋了為什麼Beter千年機制沒有證據;RA12證明用關於可識別行為者的過時證據取代該機制的價值。

本版本凍結了2026年10月12日的新聞。今後應修訂,並引述與先前判決完全相同的原始和單獨的最新統計資料。該系列的最後研究倫理既不是服從,也不是駁回:儲存記錄、檢驗主張、查明人類後果並在證據改變時公開修改結論。

守法結論:儲存歷史、可核實的信用事實、保護平民和修訂時間敏感的結論。

資料來源:S04、S11、S15、S16、S18。 · S04 · S11 · S15 · S16 · S18

索賠登記冊

提案提案	狀況狀況狀況狀況狀況狀況狀況狀況現狀狀況狀況狀況狀況狀況狀況	來源來源來源來源來源

UN181 擬議分割	成檔案檔案	S04
巴勒斯坦難民流離失所問題 1948年	成檔案檔案	S05
UNUB 242號聯合國安理會決議援引領土和安全作為理由	成檔案檔案	S06
7 平民襲擊	調查和記錄	S14
2024 國際法院諮詢意見	已經解決;具體法律範圍	S12
國際法院對加沙滅絕種族罪案最終裁定	截至2026年10月12日的錯誤	S13,S20
2025年10月停火停止了所有襲擊	被2026年10月的報告	S16,S21
人道協調廳記錄了2026年嚴重住房風險	提交人道主義報告日期	S15
聯黎部隊於2026年10月派駐人員	由特派團報告確認	S18

年表

1917年11月2日	英國議題 《鮑爾宣言》	S19
1947年11月29日	聯合國大會建議分治(181)	S04
1948	戰爭、以色列獨立和巴勒斯坦 流離失所	S04,S05
1967年11月22日	聯合國安全理事會第242號決議	S06
19 Mar 1978	安理會第425號決議建立了聯黎部隊框架	S07
1982年6月 1982年6月	以色列入侵黎巴嫩	S01,S08
1982年9月 1982年9月	Sabra和Shatila屠殺	S08
2006年8月11日	處理以色列-真主黨戰爭問題的安理會第1701號決議	S09
2023年10月7日	哈馬斯領導的對以色列的襲擊和劫持人質	S14
2024年1月26日	國際法院第一次臨時措施(案件192)	S13
2024年7月19日	關於被佔領土的國際法院諮詢意見	S12
2025年10月10日	根據路透社的回顧，加薩進入停火階段。	S16
2026年10月2日	人道協調廳人道主義人道主義情況簡況	S15
2026年10月9日	聯黎部隊和移徙組織出版最新更新	S17,S18
2026年10月12日	本版編輯截止期	S15,S16,S18

詞彙詞典

分設分割計劃	1947年 聯合國擬議的領土/政治制度
災難	1948年巴勒斯坦 大規模流離失所和損失
職業 職業	對居民負有義務的國際法律地位
諮詢意見諮詢意見	國際法院對聯合國機構的答覆;不同於爭議判決
臨時措施 臨時措施	國際法院關於案情實質判決前保護令
聯黎部隊	1978年設立的聯合國駐黎巴嫩臨時部隊
國際人道主義法	規範衝突中行為的國際人道主義法
停火停火	停止敵對行動協議;必須檢查執行情況

原始來源和URL

1. **S01** — Peter D. Beter, Audio Letter 78, 1982

   黎巴嫩入侵的時代書面陳述

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal78.html
2. **S02** — Peter D. Beter, Audio Letter 79, 1982

   即時的提交人陳述和指控背景

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal79.html
3. **S03** — Peter D. Beter, Audio Letter 56, 1980

   早些時候曾聲稱區域秘密軸心戰爭計劃

   https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal56.html
4. **S04** — UN General Assembly, Resolution 181(II), 29 Nov 1947

   分割計劃和擬議的耶路撒冷制度

   https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-185393/
5. **S05** — UNRWA, Palestine Refugees

   工程處任務和巴勒斯坦難民的定義

   https://www.unrwa.org/palestine-refugees
6. **S06** — UN Security Council, Resolution 242 (1967)

   撤離與和平/安全原則

   https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-184858/
7. **S07** — UN Security Council, Resolution 425 (1978)

   黎巴嫩領土完整和聯黎部隊的建立

   https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-189331/
8. **S08** — UN Secretary-General, Report on 1982 Lebanon / Sabra and Shatila

   時際國際監測

   https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-182151/
9. **S09** — UN Security Council, Resolution 1701 (2006)

   停火、撤離、黎巴嫩軍隊和聯黎部隊

   https://digitallibrary.un.org/record/581053
10. **S10** — UN Security Council, Resolution 2735 (2024)

    三階段加沙停火框架

    https://www.un.org/unispal/document/sres2735-2024-10jun24/
11. **S11** — ICRC, IHL and escalating conflict in the Middle East

    區別、相稱性、預防措施和劫持人質

    https://www.icrc.org/en/article/faq-ihl-and-escalating-conflict-middle-east
12. **S12** — ICJ, Advisory Opinion on occupied Palestinian territory, 19 July 2024

    關於佔領和定居點的諮詢法律結論

    https://www.icj-cij.org/case/186
13. **S13** — ICJ, South Africa v. Israel, case 192

臨時措施和未決訴訟

https://www.icj-cij.org/case/192

14. **S14** — UN Commission of Inquiry, attacks of 7 October 2023

    調查在以色列的攻擊事件和隨後的衝突

    https://www.un.org/unispal/document/coi-attacks-7october2023-report-10jun24/
15. **S15** — OCHA, Humanitarian Situation Report, 2 October 2026

    加沙和西岸意見

    https://www.ochaopt.org/content/humanitarian-situation-report-2-october-2026
16. **S16** — Reuters, One year on Gaza ceasefire, 6 Oct 2026

    執行有屬性的休戰和據報衝突狀況

    https://www.reuters.com/world/middle-east/one-year-trumps-gaza-plan-has-not-stopped-israeli-fire-or-disarmed-hamas-2026-10-06/
17. **S17** — Reuters, IOM shelter warning, 9 Oct 2026

    冬季前移徙組織的住房條件

    https://www.reuters.com/business/environment/almost-all-gaza-residents-need-shelter-el-nino-threatens-flooding-un-agency-says-2026-10-09/
18. **S18** — UNIFIL, Mission commitment, 9 Oct 2026

    關於黎巴嫩南部當前挑戰的任務說明

    https://unifil.unmissions.org/en/news/unifil-fully-committed-to-its-mandate-until-the-last-day-of-the-mission
19. **S19** — U.S. Department of State FRUS, Balfour Declaration text

    1917年宣言的原始外交措辭

    https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1943v04/d801
20. **S20** — Republic of South Africa Presidency, ICJ procedure, 2 June 2026

    2026 國際法院答辯書的最後期限

    https://www.presidency.gov.za/presidency-notes-icj-order-21-may-2026-matter-between-government-republic-south-africa-and-state
21. **S21** — AP, One year after Gaza ceasefire, 11 Oct 2026

    獨立的當代報告;時間敏感索賠

    https://apnews.com/article/f6c105e8f72d8b478d78312142d888ed
22. **S22** — Reuters, Southern Lebanon withdrawal pilot, 8 Oct 2026

    黎巴嫩南部特定地點的具體條件

    https://www.reuters.com/world/middle-east/drones-explosions-soldiers-bulldozers-surrounded-by-israelis-lebanons-model-town-2026-10-08/

RA13 · 洛克斐勒家族與權力網絡

英文原版

RA13 · 研究與分析

家族、制度、影響力，以及貝特所稱「洛克斐勒卡特爾」的證據界限

第一版 2026年10月13日 =1.0

01 · 本卷審查什麼

RA13提出的問題比“洛克菲勒力量”一詞通常的含義要狹窄。它將真正的家庭、真正的公司和基金會、有檔案記載的政治和政策作用以及貝特更強烈地聲稱這些關係構成中央直接的秘密卡特爾。每項提議都經過實際證據的檢驗。

因此,研究報告並不僅僅因為普遍指揮結構未經證實而將精英影響力視為想象。財富、獲取、議程制定、慈善、銀行和公職可以產生巨大的影響。分析錯誤是將這些不同機制轉換成一個不加區分的動詞——“控制”,而沒有確定誰可在何時強迫誰作出決定。

音訊信件被用作貝特所稱的主要證據,而不是對這些指控的獨立核查。機構歷史、法院記錄和公共傳記被用來確定有檔案記錄的角色和時間順序。如果兩層差異不同,則說明差異,而不是統一。

> 記錄的影響和指稱的中央指揮是不同的主張。

方法:S01-S18;主要索賠歸屬於Beter。

02 方法:行為者、機制、決定、日期

對於每個網路聲稱RA13報告記錄了四個最低限度的要素:行為者、影響力機制、決定或受影響資產以及相關日期。第五點——可觀察到的後果——在有時增加。這使家庭關係、董事會席位、捐贈和公司所有權不能被視為可互換的指揮形式。

證據按提議分為以下等級:有檔案記錄;有檔案記錄但比貝特框架窄;諮詢材料未解決;或與諮詢記錄相矛盾。無法解決的" 被刻意地 不被翻譯為"假"相反,保密或檔案不完整的存在本身不能從所有其他可能性中選擇貝特的解釋。

目前的機構說明沒有附帶條件,不會預測落後。例如,洛克菲勒基金會目前的法律獨立就是當今機構身份和治理的證據;在特定十年的歷史控制仍然需要有時期記錄。同樣,以後的傳記可以確定死亡日期,但並非一生中每一個保密關係。

> 總是指定動詞: 擁有、 指定、 資助、 諮詢、 召集、 壓力、 阻塞或命令 。

編輯方法;將機構記錄S05-S18與音訊信件S01-S04作比較。

03 § 1870-1911:標準石油是真實歷史

洛克菲勒財富的歷史基礎不是推測。1870年,John D. Flockel組織標準石油公司;該企業迅速擴張,標準石油信託公司於1882年成立,美國最高法院最終命令新澤西控股公司根據反托拉斯法於1911年解散。這些事實證明工業力量在特定部門和時期異常集中。

它們在解體後不會自動為每一個繼承公司建立永久的指揮系統。1911年的判決之所以重要,正是因為它改變了法律組織和所有權結構。聲稱透過提名人或非正式關係繼續進行協調必須確定法令頒佈後的相關股份、協議、董事、投票安排或通訊。

Beter後來的敘述將標準石油視為一個範圍更廣的二十世紀電力結構的起源。基因學是延續性的假設RA13接受有檔案記錄的起點,同時要求各銀行、媒體、情報、外交政策或無關公司以後每次提供單獨證據。

> 記錄在案的壟斷是工業集中的有力證據,而不是以後普遍控制索賠的空白支票。

資料來源:S05,S06。

04 反托拉斯:必須證明連續性

標準石油的解體並沒有抹去洛克菲勒的財富股東在繼承公司中獲得了利益,家庭仍然富有。因此,研究持續的經濟影響是合理的。關鍵的方法問題是財富的連續性是否等於集中業務控制的連續性。這些不完全相同。

一個網路可以透過所有權、個人關係、融資、董事會服務或共享戰略來保持影響力,即使正式的法律統一性消失。但每個機制都留下不同的檔案線索。交叉董事職位可以繪製。持股日期可以定在日期上。貸款關係可以在合同中看到。非正式協調更難,但若要將非正式協調說成是事實,還需要一些肯定的證據。

貝特爾常常從洛克菲勒利益集團集中的歷史存在轉向能夠引導公共生活大量部門的單一的“卡特爾”。RA13使得推論變得可見。它既不假定反托拉斯結束了所有影響,也不假定生存影響證明整個卡特爾模式。

> 財富的連續性 指揮的連續性

資料來源:S05,S06;根據後來的機構來源檢驗推論。

05 家庭比貝特四人核心還大

小約翰・D・洛克斐勒和艾比・奧爾德里奇・洛克斐勒共有六名子女:艾比、約翰三世、尼爾森、勞倫斯、溫斯羅普和大衛。貝特的成熟派系敘述一再預示四個兄弟——約翰·3rd、納爾遜、勞倫斯和戴維——同時將溫思羅普排除在所謂的指揮核心之外。選擇是貝特模型的一部分 而不是家族樹本身

這種區別很重要,因為“洛克菲勒家族”可以指基因學,而“洛克菲勒派別”則是一個分析或陰謀類別,選擇特定親屬和聯絡人員擔任指定職務。兩組重疊,但並不完全相同。一項無聲地將它們等同起來的研究將把關於一個小內部群體的指控轉換成關於每個親屬的一項指控。

洛克菲勒兄弟基金也使四人圖象複雜化:它自己的歷史指出,五兄弟於1940年成立該基金,最初集體提供贈款。這是慈善事業的真正協調,但慈善事業的存在本身不能確立貝特在銀行、戰爭規劃或情報方面單獨聲稱的秘密指揮。

> 基因學是可觀察的;參加據稱的秘密指揮小組需要單獨的證據。

資料來源:S07-S12,S17;Beter, 構思S02-S04。

06 · 約翰·洛克菲勒 3rd:機構和口譯

約翰·洛克菲勒第3次公開記錄包括重大的慈善和文化活動以及長期參與國際事務。這些作用很重要,因為它們顯示出大量資源和機構可不受投機影響。在分配隱藏功能之前,源分析應從這些有記錄的職能開始。

Beter指派John 3世世間電力結構發揮協調作用。這是一個更強有力的提議。從慈善和體制建設轉向秘密戰略指揮將需要有證據表明指示、業務權威或決策鏈將他與聲稱的行動聯絡起來。

他於1978年7月10日在車禍中死亡,是後來音訊通訊的固定按時間順序固定的錨。Beter將死亡解釋為對兄弟會協調的嚴重打擊。事件有檔案記載;他賦予它的政治含義是需要獨立支援的推論。

> 活動和口譯必須保持單獨欄目。

資料來源:S02、S07、S12。

07 納爾遜·洛克菲勒:公職不是隱蔽的

納爾遜·洛克菲勒擁有異常可見的政治權力:他是紐約州長,在傑拉爾德·福特根據第二十五修正案提名他後成為美國副總統。參議院於1974年12月19日記錄了他的宣誓。這些事實有力地證明,人們可以訴諸行政權力和國家政策。

Beter早期的音訊信件更進一步他將納爾遜描繪成家庭指揮結構的政治操作者,並將他的副總統與獨裁計劃聯絡起來。只有透過證明所謂的計劃——檔案、參與者、指示和執行——的證據,而不是僅僅因為一位富裕的政治家成為副總統這一事實,才能檢驗這一主張。

本案表明,為什麼不應將公共權力降到最低程度。不必接受秘密獨裁計劃 承認副總統、州長和總統候選人 具有真正的影響力相反,這種影響的現實不能用來替代對他所負有的每一個秘密目的的證據。

> 真正的公共權力可以具有實質性,而無需證明又增加了一個秘密指揮鏈。

資料來源:S01、S08、S16。

08 · 勞倫斯·洛克菲勒:資本、技術和保護

Laurence Flockel的傳記記錄了廣泛但可以理解的投資組合:風險資本投資、航空和航空航天利益、科學和技術、養護、度假村開發以及主要非營利組織的領導。這些真正聯絡值得一一摸,因為它們將一位家庭成員置於資本和新興技術的交匯點。

Beter將這些聯絡擴大到所謂的卡特爾內部的一個秘密戰略作用。因此,證據步驟不是勞倫斯是否進行了技術投資,他確實進行了技術投資,而是這些投資是否作為集中的秘密政治方案的組成部分進行。公共部門的廣度不同於秘密行動的統一。

時間順序表提供了特別強烈的 稍後測試。洛克菲勒檔案中心記錄了勞倫斯2004年的死訊。因此,1979年關於他已經死亡的任何申訴都必須解釋幾十年獨立記錄公共生活的原因;如果沒有特別證據,普通簡歷與早先的死亡申訴具有決定性的權衡。

> 廣泛的投資組合是可觸及範圍的證據,其本身不是隱蔽特派團的證據。

資料來源:S04,S09。

09 · 戴維·洛克菲勒:銀行和國際准入

大衛·洛克菲勒的有案可查的職業生涯是國際財政影響家庭一代的最強有力的公共例子。他透過大通曼哈頓站起腳來,1969年成為主席兼執行長,並與世界各地的政治和商界領袖發展了廣泛的關係。他的傳記支援他是一個異常關聯的銀行家的說法。

Beter的模式將這些聯絡作為更廣泛的指揮結構的組成部分。區別至關重要:銀行可以提供資金、諮詢、談判和產生依賴性,而不必擁有借款人或指導每一項政治決定。銀行家可以享有特權,而不必對所會見的政府擁有單方面的權力。

死亡年表再次產生直接偽造的測試洛克菲勒檔案中心記錄大衛在2017年3月20日101歲時死亡的記錄。這與Beter的AL44聲稱David於1979年2月死亡的說法不符,除非增加另外一種替代假設,需要另外的證據。

> 獲取和槓桿是可衡量的;全能指揮是另一個要求。

資料來源:S04、S10。

10 洛克菲勒兄弟基金:實際協調,界限範圍

洛克菲勒兄弟基金是一個重要的控制案例,因為它記錄了家庭實際協調。基金的歷史指出,五兄弟於1940年建立了基金,彙集資源,最初集體作出贈款決定。這不是一個推斷的網路;它是一種體制安排,有明確的目標和治理歷史。

這種清晰度表明證據應當如何發揮作用。我們可以命名組織、創始日期、參與者、決策機制和慈善目標。以後的受託人和代際過渡也記錄在案。秘密指揮索賠最好也採用同樣的具體性,即使未亡記錄不一定完整。

因此,基金既不反駁,也不證明貝特的卡特爾。它表明,精英家庭可以在透明或半公共機構協調大量資源。分析界限在於某一個特定協調機構的證據和對無關的政府、銀行或軍事行動的推斷。

> 在真正協調的情況下,確定機構及其決定機制。

資料來源:S11、S12、S17。

---

11 洛克菲勒基金會:名稱不是一個指揮系統

以洛克菲勒命名的組織往往在大眾圖表中被看成是屬於一個總部的部門。這種推論不安全。洛克菲勒基金會說,它在法律上是獨立的,擁有自己的資源、受託人和使命,它並不控制其他洛克菲勒命名的實體。

目前的一項治理宣告不能解決每一個歷史問題,但它規定了一種關鍵的預設區別:共同來源、家庭聯絡或姓氏本身並不表明共同的業務控制。歷史時期仍然需要自己的受託人名單、贈款、信函和法律檔案。

這與貝特利用基礎作為政治權力工具尤其相關。基金會可以透過贈款確定研究重點、專業網路和公開辯論。這種影響可以經驗研究。更強烈地聲稱贈款是秘密世界戰略中集中指導的組成部分,這需要一套不同的證據。

> 共同名稱 共同指揮。

資料來源:S15、S17。

---

12 · 變革和變革:有檔案記載的精英網路

大衛·洛克菲勒的外交關係理事會的作用不是投機性的。化學與金融論壇的歷史名冊記錄了他1949年至1985年擔任主任和1970年至1985年擔任主席。這是幾十年來獲得機構服務的重要渠道,為研究私營政策論壇如何將企業、政府、學術界和媒體聯絡起來提供了具體的基礎。

名冊上沒有確定,反共聯成員接受洛克菲勒指揮中心的命令,或該組織控制美國的外交政策。一個論壇可以制定議程、傳播想法、提供社會資本和減少協調費用,而不會成為主權指揮鏈。

適當的研究問題範圍較窄,更強:哪些人開會,哪些報告已經編寫,哪些建議進入了政府辯論,哪些決定可以與網路有因果關係?這些問題使得能夠認真研究影響,而不會將結盟提升為服從。

> 關係網絡即使具有重大影響，也不等於政府。

資料來源:S13、S18。

---

13) 三方委員會:成立有檔案記載,控制不推斷

三方委員會自己的歷史 說它是1973年大衛洛克菲勒建立的由此確立了個人在建立跨國政策論壇方面的主動性。它還為研究精英網路確立了一個合法主題:成員、報告、召集和人員在私人和公共角色之間的流動都可以追蹤。

證據錯誤是把設立論壇視為相當於命令所有參與論壇的人。成員可以不同意,政府可以拒絕提案,報告可以影響辯論,而不必執行指示。該機制必須顯示而不是從成員中承擔。

因此,就貝特的卡特爾論點而言,委員會既不無關緊要,也不自我證明。大衛·洛克菲勒蓄意建立國際關係和政策討論結構,這證明了這一點。剩下的問題——這一結構是否實行秘密統一指揮——需要獨立的行動記錄。

> 建立論壇證明倡議;它不能證明對每個參與者都擁有控制權。

資料來源:S14。

14 AL02:1975年初政治和經濟控制模式

1975年7月15日的2號音訊信很重要,因為它抓住了貝特爾在系列開始的臨近而不是後來的事件累積之後的模型。他將四兄弟描繪成一個協調單位,其經濟混亂和獨裁的計劃已經遭受挫折。

信件的證據價值分為兩層。初步證據表明,Beter在該日公開提出這些索賠。其本身不能證明存在所稱的計劃。包括納爾遜的副總統、經濟狀況、諾克斯堡、媒體行為及後來的政治結果。

這種區分保護了有用的歷史事實:敘述實際上是在1970年代中期作出的。以後的研究人員不應該忽略這個時間順序但時間先後順序優先只是核查的一個組成部分;先前的主張仍然可能在機制、因果關係或範圍上被誤認為。

> 首先確定索賠日期,然後檢驗機制。

資料來源:S01、S16。

15 AL36:成熟的“王朝”敘述

1978年7月Beter透過Audio Retter 36, 更清晰地展示了歷史理論。他將洛克菲勒王朝描述為多代電力結構,並將四兄弟描述為對西方主要經濟和政治利益進行協調的領導集團。

其背景的某些組成部分是獨立的:巨大的家庭財富、突出的機構、高階政治辦公室、全球銀行和政策網路。其他組成部分是更強有力的因果主張:這些資產應服從一個隱藏的指揮部,指揮部可以指揮戰爭、政府和情報行動。

RA13將AL36視為最清楚的假設宣告,以檢驗,而不是接受或拒絕批發。一個有益的結果可以有好有壞:對特殊影響和網路密度的信心高,對單一統一指揮系統的信心低,以及後來的某些具體要求相互矛盾。

> 混合判決比"所有事實"或"所有虛假" 更能說明情況

資料來源:S02;比較S05-S18。

16 1978年7月10日:John 3號作為試驗案例死亡

1978年7月10日,約翰·洛克菲勒第3次車禍死亡。這一點有獨立記載。Beter後來的治療 將公共事件 變成指揮結構惡化的證據時間順序是真實的;死亡記錄中沒有因果解釋。

嚴格的測試將問,在John 3rd死後,他的決定是否發生了顯著變化,其他參與者的檔案是否表明存在領導真空,據稱由四兄弟控制的機構是否以協調的方式改變了行為。沒有這種聯絡,這一事件仍然與許多解釋一致。

這是陰謀分析中反覆出現的模式:一個突出的事件可以使敘述有解釋性的感覺,即使連通機制缺失。RA13將事件、貝特的解釋和缺失的證據橋作為三個單獨的條目加以保留。

> 日期可以確定索賠,而不必證明因果關係。

資料來源:S02、S07、S12。

17 · 1979年1月17日至26日:Nelson的死亡和相互競爭的帳戶

1979年1月26日,納爾遜·洛克菲勒死亡。公開的履歷記錄 確定心臟病發作。Beter在音訊42號中聲稱,Nelson被槍殺,公眾的賬戶掩蓋了真實情況。這裡的分歧是直接的,因此在分析上是有用的。

舉證責任是不對稱的。官方或簡歷並非完全因為是官方的,而推翻記錄中的死因需要肯定相反的證據:醫療檔案、可信的目擊者證詞、法醫證據或當時的記錄,這些都經過獨立審查。

查閱的RA13材料沒有提供這種佐證。因此,可以辯護的結論是,隱藏並非形形色色不可能,而是沒有證實槍擊指控,與現有的公共記錄有衝突。

> 與記錄的死亡原因相反,需要有積極的相反證據。

資料來源:S03、S08。

18 AL42:一個被削弱的派別仍然是一種移動的假設

John 3和Nelson走了之後 Beter並沒有放棄卡特爾模式音訊42號重寫為 領導結構薄弱 以倖存的兄弟和可能的替代品為中心在評估可偽造性時,這種適應性很重要。

當出現新的證據時,一個模式可以合法地演變。當每一種不利事件都能被吸收時,如果不具體說明觀察結果與模型有何關係,就會出現問題。如果死亡證明死亡削弱,生存證明連續性,批評證明失去控制,沉默證明隱瞞,假設就變得難以檢驗。

因此,RA13要求每個階段都說明自己預期的意見。如果指稱的領導階層改變,哪些機構應該改變行為?之後應作出哪些任命?哪些財務決定應當有所不同?當一個模式面臨可能的失敗時,它變得更強大而不是更弱。

> 良好的假設說明了什麼才是最重要的。

資料來源:S03;可偽造性編輯測試。

19 AL44對David和Laurance的晚年生活

44號音訊信提供了RA13最明確的矛盾Beter說,他的核心組中所有四個洛克菲勒兄弟都死了,並提供了David和Laurence的1979年2月日期。獨立傳記記錄了勞倫斯直到2004年和戴維直到2017年的生活,在這幾十年裡開展了廣泛的公共活動。

唯有增加另一個提議才能保留貝特的更寬泛的敘述, 即後來公眾David和Laurence是替補或替補。但是,一項附帶索賠不能消除矛盾;它產生了一項新的索賠,並負有自己的舉證責任。需要能夠區分替代與正常持續生活的證據。

沒有這種證據,最有根據的結論是死亡索賠是錯誤的。這在邏輯上並沒有駁斥貝特關於洛克菲勒影響力的每一個說法,但實際上降低了對他聲稱獲得有關該派別領導人的準確內部資訊的信心。

> 這是直接的時間順序上的矛盾,而不僅僅是一個未決機制。

資料來源:S04、S09、S10、S12。

20 影響:所有權、信貸、任命和議程制定

RA13區分了可以創造實際權力而無需單一秘密總部的四個機制。所有權可以傳遞表決和經濟權利。信貸可以強加合同條件,創造談判槓桿。任命可以將人置於決策職位。制定議程可以確定哪些思想得到資源和精英關注。

這些機制可以相互加強。擔任政策機構主席的富銀行家可以會見部長、財務專案和支援研究。這種結合在分析方面是重要的。但由此產生的網路仍然是一系列關係,直到有證據表明有一個共同指揮,指示具體決定。

實際含義是,當對集中權力提出批評時,當它點名該機制時,批評這種權力就會更加準確。一份有檔案記錄的貸款契約、董事會投票或贈款比一張圖表更有力,圖中標明瞭名人之間的界線。圖表可以產生問題;它不能單獨回答問題。

> 網路密度可以測量;命令需要指示證據。

資料來源:S10、S13-S18;編輯綜述。

21 網路地圖無分母的危險

網路地圖只顯示支援論文的連線, 就會產生誤導。如果一名銀行家坐在幾個董事會上,視覺可以看起來像一個指揮中心,除非地圖也記錄了存在多少其他董事、機構和競爭網路。沒有分母,密度很容易誇大。

同樣的問題也影響到家庭姓氏的測繪。洛克菲勒的名字出現在不同時期建立的不同機構, 管理也不同。有些有直接的家庭史;有些後來使其董事會多樣化;有些在法律上是獨立的。因此,圖表上的一行應標有型別和日期:創始人、捐助者、受託人、執行人、放款人、成員或僅名。

RA13的建議很簡單:每一行都應該是一條建議。如果該行不能作為日期已過的判決與訊息來源一起寫成,則不應作為證據對待。這一程式並不消除隱藏的影響;它使可見部分可以審計。

> 網路圖中的每行線都應該是源句。

S11-S18號公報所通報的編輯程式。

---

22 預測、追溯和移動目標

Beter的檔案混合了預測、同時期解釋和追溯解釋。不應該同時得分。預測應比照活動前的版本,提前說明預期結果和時間視窗,作出評價。追溯性解釋由因果證據來評價,而不是根據是否可以與已知事件相適應。

洛克菲勒的敘述性變化隨著公共事件的變化而改變:挫折成為削弱的證據,死亡被併入繼承,後來與其他派別的衝突解釋了逆轉的原因。這樣的進化或許是合理的,但它使簡單的“點選”計算複雜化。原有措辭和日期必須保持可見。

因此,RA13抵制選擇性地拆卸和選擇性地確認。正確的年表應獲得信用。與死亡要求相矛盾的,應不以信任為根據。一項未決指控應始終得不到解決,而不是默默地變成證據或證據不可靠。

> 計分索賠對稱:點選、失事和未解決專案都留在分類賬中。

資料來源:S01-S04;與RA10程式的方法比較。

---

23 索賠登記冊:最有力支援的主張

懷著高度信心提出了若干主張。洛克菲勒財富和標準石油公司的歷史集中 都有記錄家庭建立了持久的慈善機構。納爾遜曾擔任重要政治職務。戴維擔任了重要的銀行和政策網路角色。勞倫斯投資於先進技術和保護。這些事實確定了社會、經濟和體制的超常影響。

第二層也具有資格:家庭成員有時協調資源和倡議,精英論壇可以影響政策議程。洛克菲勒兄弟基金是正式協調的一個明顯例子。英聯邦論壇和三方委員會是涉及大衛·洛克菲勒的真正網路的明顯例子。

沒有任何這些支援性主張單獨確立貝特完全聲稱對政府、戰爭、情報部門和廣泛的公司系統實行中央秘密指揮。缺失的一步並非小;正是這一機制將影響轉化為各機構之間的服從。

> 最強烈的結論是,對普遍秘密控制具有例外的影響,加上證據方面的巨大差距。

資料來源:S05-S18。

---

24 索賠登記冊:最強烈的矛盾和未決索賠

最強烈的矛盾之處在於貝特1979年對大衛和勞倫斯·洛克菲勒的死亡要求。其後來的記錄壽命分別延長至2017年和2004年。維持原索賠要求需要增加替代理論,而諮詢來源對此不提供獨立支援。

其他主要主張仍未解決,而不是直接矛盾:洛克菲勒對廣泛的西方機構的秘密指揮、對軍事危機的具體秘密責任、特定政府或情報行動的暗中指示。諮詢公眾記錄並未建立這些機制。

納爾遜·洛克菲勒的槍擊指控也依然得不到支援,與記錄的死亡原因有衝突。這些調查結果並沒有抹去有檔案記載的精英權力。它們限制這種權力在不將貝特的結論輸入證據本身的情況下,在多大程度上可以負責任地描述這種權力。

> 矛盾的主張削弱了對所主張的特許准入的信心,即使其他背景事實是正確的。

資料來源:S03、S04、S08-S12。

25 年曆:1870-1979年

1870年: 標準石油組織起來。1882年:標準石油信託基金合併財產。1911:美國最高法院下令解散新澤西控股公司。1940年 五個洛克菲勒兄弟 建立了洛克菲勒兄弟基金這些日期確定了Beter的音訊信函之前的機構背景。

1970年 大衛·洛克菲勒 開始擔任共和黨主席1973年: 成立三方委員會。1974年:傑拉爾德·福特提名納爾遜·洛克菲勒為副總統;納爾遜於12月19日宣誓。1975年:貝特的AL02展示了四兄弟電力模型的早期版本。

1978年7月10日:約翰·洛克菲勒第3世死亡。1978年7月27日:AL36提出一個成熟的王朝說明。1979年1月26日:納爾遜·洛克菲勒死亡。1月31日:AL42認為該派別被削弱。1979年3月:AL44指出,David和Laurence也死了,而後來記錄的生命與他們的說法相矛盾。

> 時間順序是骨骼;因果索賠是仍然需要證據的肌肉。

資料來源:S01-S18。

26 怎樣才能切實加強卡特爾假設?

卡特爾假設將因日期老化的業務記錄而得到實質性加強,顯示共同決定中心:指示分佈於名義上獨立的機構,記錄確定共同戰略權力,資金轉移與具體秘密行動掛鉤,或獨立證人賬戶與同一指揮機制一致。

反向控制還應有證據。如果同一機構有時相互對立,則必須解釋這些情況。如果假定下屬作出的決定與指稱的中心相悖,模型應具體說明是自主、叛逃還是針對指揮要求的證據。

解密和私人檔案可以改變特定的結論。因此,RA13是一份日期已晚的評估,不是一份隱蔽協調永遠不可能存在的形形色色的宣告。其本結論反映了截至2026年10月13日所檢查的證據。

> 未來證據可以修改結論;目前的不確定性不允許有把握地填補空白。

證據標準:有日期的業務檔案和獨立證明。

27 · 總體評估

RA13在這個廣泛的主題下找到了有據可查的堅實基礎:特殊財富、歷史工業集中、主要銀行業領導、高階政治職位、慈善事業和政策網路參與。任何20世紀美國精英權力的嚴肅歷史 都可以合理地研究洛克菲勒的影響

所檢查的證據不能證明Beter最強烈的主張,即這些關係構成控制政府、軍事危機和廣泛的體制系統的一箇中央直接秘密卡特爾控制。有幾個機制仍然主張,而不是證明,而後來的公共記錄直接與AL44對David和Laurence的死亡要求相矛盾。

因此,最有說服力的綜合既不是駁回,也不是認可。貝特爾確認財富和實際精英網路的真正集中,然後將其置於一個更強大的秘密指揮模式之下。第一層可廣泛記錄。第二種情況要求有證據,證明在此所查閱的材料不完整或不存在,在某些具體案件中相互矛盾。

> 特殊影響:得到良好支援。通用秘密命令: 未建立 。1979年具體死亡索賠:相矛盾。

評估基於S01-S18;2026年10月13日源獲取截止。

源登記冊

S01 — Peter D. Beter — Audio Letter 02 · 15 Jul 1975
經濟控制和納爾遜·洛克菲勒四兄弟早期索賠的原始檔案記錄。
https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal02.html

S02 — Peter D. Beter — Audio Letter 36 · 27 Jul 1978
在約翰·洛克菲勒第3世死後 Beter成熟的王朝/卡特爾模型的初級記錄稿
https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal36.html

S03 — Peter D. Beter — Audio Letter 42 · 31 Jan 1979
貝特解釋納爾遜·洛克菲勒死亡 和該派別的軟弱領導權 的主要記錄
https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal42.html

S04 — Peter D. Beter — Audio Letter 44 · 29 Mar 1979
初級記錄稿,其中聲稱David和Laurence Flockel於1979年2月死亡。
https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal44.html

S05 — Rockefeller Archive Center — John D. Rockefeller, 1839–1937
涵蓋標準石油1870年組織、1882年信託和1911年解散的機構傳記。
https://rockarch.org/resources/about-the-rockefellers/john-d-rockefeller-sr/

S06 — Standard Oil Co. of New Jersey v. United States, 221 U.S. 1 (1911)
美國最高法院關於確定反托拉斯判決並下令解散的決定。
https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/221/1

S07 — Rockefeller Archive Center — John D. Rockefeller 3rd, 1906–1978
約翰·洛克菲勒第3次會議的傳記和機構作用
https://rockarch.org/resources/about-the-rockefellers/john-d-rockefeller-3rd/

S08 — Rockefeller Archive Center — Nelson A. Rockefeller, 1908–1979
納爾遜·洛克菲勒的傳記和有記錄的公眾生涯
https://rockarch.org/resources/about-the-rockefellers/nelson-a-rockefeller/

S09 — Rockefeller Archive Center — Laurance S. Rockefeller, 1910–2004
記錄風險資本、科學、養護和非盈利作用的傳記;2004年死亡。
https://rockarch.org/resources/about-the-rockefellers/laurance-s-rockefeller/

S10 — Rockefeller Archive Center — David Rockefeller, 1915–2017
記錄大通2017年領導、國際活動和死亡的傳記。
https://rockarch.org/resources/about-the-rockefellers/david-rockefeller/

S11 — Rockefeller Brothers Fund — RBF Founded
機構歷史:五兄弟於1940年創立了基金,最初集體提供贈款。
https://www.rbf.org/about/our-history/timeline/rbf-founded

S12 — Rockefeller Brothers Fund — Generational Transition
記錄1970年代的死亡和繼續的領導過渡;確定勞倫斯和戴維是1979年後的倖存者。
https://www.rbf.org/about/our-history/timeline/generational-transition

S13 — Council on Foreign Relations — Board of Directors / historical roster
正式名冊上記錄了1949-1985年David Flockel擔任主任和1970-1985年主席的情況。
https://www.cfr.org/board-directors

S14 — The Trilateral Commission — About Us
委員會自己的歷史表明,該委員會是1973年由大衛·洛克菲勒創立的。
https://www.trilateral.org/about/

S15 — The Rockefeller Foundation — About Us / independence statement
目前的機構宣告,基金會在法律上是獨立的,不控制其他洛克菲勒名稱的實體。
https://www.rockefellerfoundation.org/about-us/

S16 — U.S. Senate — Vice Presidents of the United States
傑拉爾德·福特的提名和納爾遜·洛克菲勒1974年12月19日的宣誓的官方年表。
https://www.senate.gov/about/officers-staff/vice-presidents.htm

S17 — Rockefeller Brothers Fund — Mission / philanthropic tradition
協調慈善事業、後來的不帶家屬受託人和代際連續性的機構核算。
https://www.rbf.org/about-us

S18 — Council on Foreign Relations — Century timeline
確定洛克菲勒擔任主席和理事會組織發展的機構年表。
https://www.cfr.org/celebrating-a-century/timeline/

RA14 · 「克里姆林宮的新統治者」

英文原版

RA14 · 研究與分析

貝特所稱的「精神共產主義者」、蘇聯權力交接、宗教、軍事太空活動，以及安德羅波夫個案的檢驗

第一版 2026年10月13日 =1.0

01 貝特爾的意思是"新克里姆林宮"

貝特所稱的「克里姆林宮的新統治者」，並非一般領導層更迭後史實中的政治局。在第38封錄音信函中，他提出俄國內部存在一個派系，稱其為「精神共產主義者」。他聲稱，這個派系取代了他所稱的較早的「布爾什維克」集團，並把蘇聯的重大發展解釋為這場祕密權力轉移的各個階段。

因此,RA14分三個層次:有檔案記錄的蘇聯國家和政黨領導人;貝特的派別標籤和因果關係說明;獨立記錄的現象,這些現象表面上看來與故事的某些部分相容,例如非斯泰林化、宗教生存、領導繼任和軍事空間保密。

核心問題不是蘇聯制度是否已經改變——它確實改變了——而是這些改變是否是所述具體隱蔽派別貝特的證據。事件和敘述之間的相似性是不夠的。必須獨立地確定機制和行為者。

> 有史料記載的變化，本身不足以證明貝特所指的幕後勢力確實存在。

資料來源:S01,S02;獨立比較S03-S18。

02 方法:索賠必須能夠繼續有效,才能轉化為可檢驗的部分

“新克里姆林宮”一詞太寬泛,無法作為一個提議加以檢驗。RA14將其分成了日期有別的子說:存在一個宗教上隱秘的派別;它在去Stalinization期間獲得了影響力;它從主要機構中清除了Beter的“Bolsheviks”;軍事和安全領導人屬於它;後來公開的繼任反映了它的內部決定。

每項分項索賠與與時期相符的證據作比較。公共年表可以確定誰擔任正式職務。檔案和人權記錄可以描述宗教政策。軍事歷史可以證實後來得知的秘密計劃。但這些來源中,沒有任何一個可以比它們所證實的更能說明問題。

證據類別與《亞美尼亞共和國報告》系列中的證據類別相同:支援、支援範圍較小、未解決或相互矛盾。即使所附的隱性解釋沒有支援,正確預測也記入貸項。索賠中計及明顯的虛假時間順序,即使另一部分準確無誤。

> 機制與辦公室之間 與隱蔽的忠誠分開

S01-S18適用的方法。

03 AL38:“精神共產主義”索賠

音訊通訊38是理論的核心主要來源並聲稱這個團體在蘇聯體制內佔據了上風, 舊的“Bolshevik”分子則被從克里姆林宮和軍事等級中除名。

術語是貝特的這不是蘇聯主流政治史上的標準類別。這並不能使這一類別不可能成立,但這意味著分析師必須避免將這一類別偷運到獨立來源。蘇聯官員是俄羅斯、宗教、反斯泰林主義或對對手有敵意,不足以將他歸類為貝特隱蔽派別的成員。

最強有力的核查將是獨立來源,確定一個具有類似成員資格、信念和戰略的自我意識團體。諮詢材料沒有提供這種資料。宗教壓迫、生存和改變國家戰術的複雜歷史。

> 標籤本身是索賠;不作為獨立確立的類別處理。

資料來源:S01;獨立宗教背景S03、S04、S18。

04年 蘇聯的宗教:壓迫與生存共存

國會檔案資料圖書館檔案,蘇聯反宗教運動嚴重:沒收教會財產、騷擾、關閉、處決或監禁神職人員,國家促進無神論。這部法律還記錄了後來的變化,包括斯大林戰時為愛國目的恢復俄羅斯東正教教會,以及赫魯曉夫重新實行限制。

歷史之所以重要,是因為兩項簡單化的索賠都是錯誤的。說宗教從蘇聯消失;有組織禮拜和信徒生存,是不準確的。從這一生存中推斷出宗教信仰者秘密控制蘇聯國家同樣不準確。鎮壓下的生存並不是對鎮壓機構指揮的證據。

Beter的理論利用宗教連續性 作為隱藏力量解釋的一部分RA14將連續性視為有檔案證明的社會事實,而隱性控制推斷則視為一項單獨的主張,仍然需要有行為者、組織和權威的證據。

> 宗教生存是有據可查的;因此,對克里姆林宮的宗教控制沒有確立。

資料來源:S03、S18。

05 · 第52條:憲法語言與活生生實踐

1977年《蘇聯憲法》第52條正式保障良心自由、信奉或不信奉宗教、宗教禮拜或無神論宣傳的權利以及教會和國家分離。案文是有用的,因為它確定了蘇聯制度公開聲稱的法律語言。

這一期間的人權報告表明,憲法案文不能被視為對實踐的完整描述。大赦國際注意到對宗教活動的法律和行政限制,以及受保護的無神論宣傳與宗教教學和組織限制之間的不對稱。

對於RA14, 法律與實踐之間的差距從兩個方面縮小。它證實,僅靠官方意識形態不能理解蘇聯宗教。但是,存在差距並不能自動證實一個隱藏的基督教統治派別。它表明,正式宣告、行政慣例和私人信仰必須分開研究。

> 官方無神論、法律保障和宗教實踐不是同一層面。

資料來源:S04、S18。

06 · 1956年的去史達林化：確有轉折，但不能據此辨識幕後勢力

赫魯曉夫1956年的秘密講話譴責斯大林的清洗,並啟動了一個重大的非施泰勒化程序。這是蘇聯政治文化和領導實踐的真正破裂。貝特後來把它解釋為 隱藏到他“精神共產主義者” 的 隱蔽轉移的第一個可見階段。

這段歷史的確符合貝特年表中的一點：人們可以觀察到變化。但時間相符不足以確認行動者。美國國務院的歷史敘述以黨內政治、史達林死後的權力鬥爭、改革誘因及赫魯雪夫本人的處境解釋這篇演說，並未指認貝特所稱的秘密派系。

為了建立貝特機制,人們需要證據,證明指揮去斯泰林化的行為者屬於據稱的宗教網路,併為了貝特派的動機推行該方案。RA14在所諮詢的資料來源中沒有發現這種獨立的檔案。

> 已經記錄了脫鹽;Beter對它的秘密著作權沒有確立。

資料來源:S01、S05。

07 1976-1977年: Beter 聲稱在內部推翻

Beter在1970年代中期進行了決定性的內部變革,聲稱舊派已脫離了克里姆林宮的有效控制,脫離了上層軍事等級。提議比普通營業額更有力。它聲稱秘密地消滅效忠,而不僅僅是改變官員。

公共記錄確實顯示在此期間的主要任命。1976年4月,迪米特里·烏斯蒂諾夫成為國防部長。長期服役的謝爾蓋·戈爾什科夫海軍上將仍然擔任蘇聯海軍的首長。安羅波夫仍然是安全方面的一個重要人物。但任職期間並不透露貝特派的私人派別身份

諮詢來源沒有獨立記錄1976-1977年與Beter類別相符的清洗。因此,索賠要求仍未解決,而不是由於人員變動的巧合而變成事實。

> 人員更替情況可以觀察到;暗中效忠不是。

資料來源:S01、S10、S11。

08年 德米特里·烏斯蒂諾夫:真正的辦公室,有爭議的隱藏角色

1976年4月29日Dmitriy Ustinov被任命為蘇維埃國防部長一事記錄在案。他的職業是交匯于軍備、工業和黨的領導,使他成為蘇聯軍事政策中真正重要的行動者。

貝特後來指派烏斯提諾夫在 所謂的“真實的”佈雷茲涅夫死亡後 暗藏的繼承中扮演角色任命本身無法證明這一索賠。國防部長可以變得更有影響力,因為領導人的削弱,而不必秘密地取代蘇聯國家元首。

測試還要求同時記錄決策權:誰主持會議、釋出指示、控制下任命和代表內部領導。公共記錄支援Ustinov的崇高地位;在諮詢的材料中,公開記錄不支援Beter的具體隱藏統治者序列。

> 高官是影響力的證據 而不是未經宣佈的繼承的證據

資料來源:S02、S10。

---

09 謝爾蓋·戈爾什科夫:海軍和貝特的接班順序

美國海軍史上認定謝爾蓋·戈爾什科夫海軍上將1956年至1985年是蘇聯海軍領導人。他的任期與蘇聯擴張為 更有能力的藍水海軍的時間相吻合這使他成為了與貝特的故事無關的 一位重要軍事人物

在AL80 Beter中, 戈爾什科夫在Ustinov之後,公共歷史記錄沒有表明戈爾什科夫是總書記、國家元首或公開的最高蘇維埃領導人。因此,索賠明確涉及隱藏權力。

原則上可以行使隱藏權力,但不能透過海軍的突出地位加以確定。需要證明Gorshkov超越其正式軍事作用行使跨政府決定權的證據。RA14在諮詢來源中沒有發現獨立證實這一主張。

> 一個機構內部的顯赫地位並不證明對整個國家的最高權威。

資料來源:S02、S11。

---

10 1982年11月前的Andropov:公共記錄事項

貝特在AL80中給他起名之前 尤里羅波夫不是個未知人物他領導克格勃15年,在政治局任職,1982年5月進入黨秘書處。聯合大學大學1982年5月30日的一份報告說,人們普遍認為他為接替佈列日涅夫的第一候選人。

這種背景情況並沒有抹去貝特11月3日發言的意義。它改變了基線機率。預測一個已經公開被描述為主要競爭者的候選人,與提名一個以前模糊的人,沒有明顯的權力途徑,不同。

因此,在調整證據重量時,公平評估必須計入結果。預測與最終的接班情況相符,但幾個月前公開的資料為作出同樣的預測提供了常規依據。

> 安卓波夫的電話是真正的匹配, 但不是低機率的奇蹟。

資料來源:S02,S06。

---

11 · · 1982年11月3日至12日:安德羅波夫結果測試

AL80的日期為1982年11月3日。並敦促聽眾注意他的名字。11月10日,佈列日涅夫去世,11月12日,中央委員會選定安德羅波夫為秘書長。時間序列是真實的。

因此,RA14將結果記錄為有記錄的匹配。不應僅僅因為貝特爾的其他索賠有爭議而將這一點降到最低。對稱評價意味著準確預測其適當重量的日期。

比賽僅證明結果: Andropov很快成為黨領袖。它不能獨立地證明貝特關於一個隱蔽的宗教派別、先前的秘密繼承、佈雷茲涅夫雙人、空間武器或新領導層的動機的另外主張。每種機制都可單獨測試。

> 結果:匹配。隱藏機制: 仍然未證實 。

資料來源:S02、S07、S08、S09。

---

12 · 勃列日涅夫:貝特1978年對公眾的年表提出的死亡索賠

正確指向Andropov的同一AL80段也指出,“真正的”Leonid Brezhnev於1978年1月7日死亡,此後公開露面的有雙重人。這是一項要求更高的索賠,因為它與標準時間順序有將近五年的矛盾。

1982年11月10日佈列日涅夫死亡,在此期間,他們記錄演講、會議、公開露面和最後醫療賬戶。替代假設在邏輯上是可能的,但需要非常肯定的證據,因為必須解釋持久的公共和機構記錄。

諮詢過的來源沒有提供這種證據。因此,RA14認為1978年的死亡/雙重索賠與現有的時間順序不符,同時將Andropov的繼任預測作為另外一項成功的結果。有一款既含有擊中內容,也含有與證據的重大沖突。

> 成功的預測不會使相鄰的主張免受矛盾的損害。

資料來源:S02,S07-S09。

---

13 · 1982年5月,莫斯科的比利·格雷厄姆:在沒有控制證據的情況下,可以公開報道

比利·格雷厄姆1982年5月訪問莫斯科, 之所以有用,當代報告檔案:公開禮拜和與教會領導人對話。Graham說他能夠自由發言,而批評者則強調繼續限制宗教活動,與宗教活動有關的囚犯。

因此,這一事件支援了一個細微的結論:宗教在蘇聯是可見的和組織起來的,但它是在一個保留法律和行政控制的制度內運作的。這符合宗教生存,而不是隨著基督教接管蘇聯指揮結構而自動地實現。

貝特的理論認為 決定性的缺失環節 仍然是組織上的公共宗教活動可以表明信徒的存在,有時可以公開活動。它沒有指明據稱的秘密教派、其成員、指揮渠道或對政治局、克格勃和武裝部隊的權力。

> 宗教可見度是生存的證據;它不是隱蔽的國家指揮的證據。

資料來源:S16-S18。

---

14 軍事空間保密是真實的:Almaz案

蘇聯確實在秘密執行一個軍事空間站計劃美國航天局的歷史記錄將軍用阿爾馬茲站與民用薩尤特方案區分開來,並將薩尤特3號和薩尤特5號作為用於軍事偵察目的的阿爾馬茲車輛。

這一事實很重要,因為它確立了一個在回顧性辯論中常常遺漏的一般前提:蘇聯公共節目的名稱並不總是揭示硬體的全部軍事目的。存在分類方案和蓄意覆蓋安排。

但經核實的保密事件並不能證實所有額外的秘密空間指控。證據價值是受約束的。阿爾馬茲支援“蘇聯隱藏了一些軍事空間能力”的說法;它本身並不支援月球基地、共層、軌道戰或隱藏派系對這些系統的控制。

> 真正的秘密程式證明秘密存在 並不是每一個秘密空間要求都是真實的

資料來源:S12、S13。

15 從Almaz到共層:證據差距

Beter的新克里姆林宮故事與非同尋常的軍事空間能力有關: 懸浮球形平臺、武裝軌道系統、月球裝置以及超出公開承認的方案之外的交戰。這些索賠比存在機密偵察站更為具體。

為彌補缺口,證據需要確定硬體、發射或後勤記錄、跟蹤觀察、工程限制、人員或獨立儲存的與索賠系統相匹配的檔案。僅僅指向保密文化並不能提供這些缺失的細節。

這套學科與RA系列中其他地方使用的方法相同:經核實的封面故事使人們相信以前可能存在其他秘密,但並沒有從所有替代方案中選擇一個提議的秘密。具體索賠要求具體證據。

> 保密是背景。硬體、記錄和獨立觀察是核查。

資料來源:S01、S12、S13。

16 通古斯卡:戲劇性事件沒有確定擬議的原因

貝特將1908年通古斯卡爆炸 和外星人的外星飛行器 以及他描述的統治者的長遠野心聯絡起來爆炸本身無疑是真實的;有爭議的因素是爆炸的原因。

美國航天局的現代賬戶將通古斯卡作為由宇宙物體造成的大氣爆炸對待,這與破壞模式和當前的近地天體科學是一致的。這一解釋並不能證明每一個歷史不確定性都已消除,但它提供了一個有物證支援的常規機制。

航天器的解釋將需要區別證據——有利於人造飛行器取代小行星或彗星體的材料殘骸、儀器、有檔案記載的技術或觀測。RA14在來源物中沒有發現這種獨立證據。存在一個無法解釋的歷史事件不足以確定貝特的首選機制。

> 真實事件:是。貝特提出的人為原因: 並非獨立成立。

資料來源:S01、S15。

17 金星:戰略投機活動遇到敵對的自然環境

AL38號將統治者的長遠野心延伸到地球以外,並將金星命名為未來殖民化的遠景。這段路段對RA14的價值不在於它提供了近期預測, 而是表明貝特的派系模式 從蘇聯政治發展到技術文明計劃的程度。

現代行星資料建立了極端的地表環境:壓力約92個巴,平均表面溫度約737K,約464°C。這些條件並不使今後每一項可能的勘探都不可能,但它們對任何解決索賠都施加了嚴格的工程限制。

RA14沒有諮詢任何訊息來源,沒有將蘇聯領導人與一個秘密的維納斯定居方案獨立聯絡起來。因此,Beter的敘述中將這一段列為投機方案的內容,而不是蘇聯政策中經過核實的組成部分。

> 行星事實可以檢驗可行性;它們不會為秘密程式提供證據。

資料來源:S01、S14。

18 特別軍事空間索賠的證據階梯

評估超常能力時,應採用證據階梯,而不是二進位制“相信/不信”測試。一級是音訊信件中的索賠。第二級與已知物理學和歷史能力相符。第三級是獨立觀察或檔案跟蹤。第四級是來自無關來源的一致證據。

阿爾馬茲達到蘇聯特定軍事空間計劃的 檔案和硬體水平貝特的更特殊系統 在諮詢的體力中 並沒有達到同樣的水平正確的結論是,並非不可能保密,但證據的成熟度在索賠之間差別很大。

這一梯子還防止逆向汙染。經核實的秘密站不應自動宣傳有關月球武器無關的主張。每個系統都必須靠自己的證據爬上梯子。

> 不允許一個經過驗證的秘密程式 認證不同的特殊系統

S01、S02、S12-S15應用。

19 正式繼任和隱蔽派別成員是不同的問題

蘇聯的繼承記錄非常有用,因為它提供日期、辦公室和指定行動者。布萊日涅夫的死 安德羅波夫的選任 以及烏斯蒂諾夫和戈爾什科夫 擔任的高階職務 都可以公佈在公開的日程上

貝特的理論增加了另一個變數——隱藏派別成員。不能僅僅因為同一人出現在公共年表上而推斷出這一屬性。國防部長成為有影響力的部長,證明他具有影響力;克格勃主任成為總書記,證明他繼承;事實表明他沒有單獨的證據,也沒有表明他的秘密宗教效忠。

因此,RA14在全過程中保留了兩欄精神模式:公開發生的事情,以及Beter給它暗中的解釋。第一欄中的協議並不自動核查第二欄。

> 辦公室可以直接核實;隱藏的效忠需要自己的證據。

資料來源:S02、S06-S11。

20 預測校準:為什麼Andropov案仍然寶貴

紀律嚴謹的分析既不應擴大也不應否定安卓波夫的結果。貝特的AL80是佈列日涅夫死前的約會 並明確命名安德羅波夫 不久後他成為秘書長這是在成果一級取得的真正、有歷史意義的成功。

加上當代報告,同樣的結果也減少了特權秘密訪問的證明:幾個月前,安羅波夫被描述為繼承的主要候選人。測試從“貝特是否指名稱勝者?” 轉向“是否擁有透過普通政治分析無法獲得的資訊?”

RA14無法從諮詢來源確定後者。本案之所以有用,正是因為它展示了校準:擊中可能是真實的,對於一個更大的隱藏政府理論來說,仍然具有有限的份量。

> 信用打擊; 校準它所實際證明的。

資料來源:S02、S06-S09。

21 索賠登記冊:支援範圍較窄的主張

Beter敘述部分下面的若干主張以較窄的形式獨立地得到支援。斯大林之後,蘇聯經歷了重大領導和意識形態變革。脫食是真實的。儘管遭到嚴厲鎮壓,宗教生活仍然得以生存。烏斯蒂諾夫、戈爾什科夫和安德羅波夫是真正有勢力的人物。蘇聯軍事空間秘密,包括阿爾馬茲在內,是真實存在的。

這些審計結果很重要,因為仔細審計即使拒絕接受無根據的推論,也應保留真實的背景條件。這使得歷史環境比簡單的官方反陰謀的二元環境更加複雜。

他們沒有證實的是連線組織貝特爾的供給:一個古老的基督教教派協調這些變化,驅逐一個隱蔽的“Bolshevik”派別,控制新克里姆林宮的超常武器和遠端計劃。

> 背景往往是真實的;隱藏的統一機制仍然是困難的部分。

資料來源:S03、S05、S10-S13、S16-S18。

22 索賠登記冊:未決主張

中心問題尚未解決的理由是組織:一個自我意識、長期的基督教或“精神共產主義”網路是否實際上協調了貝特所描述的蘇聯領導人過渡?諮詢來源組並不確定這樣一個組織有成員記錄、理論、會議或內部檔案。

尚未解決的相關要求包括:被指名的官員的隱蔽成員身份、正式辦事處背後的擬議實際權力順序、該派別與特別軍事空間系統之間的業務聯絡。缺乏可獲取的證據並不是不存在的數學證據,特別是在秘密狀態下。

但地位問題尚未解決,這本身就是一個紀律問題。一項要求只有在沒有更強有力的證據加以反駁時才尚未解決;由於有關檔案可能不完整,它並非暫時成為事實。舉證責任與具體主張相同。

> 尚未解決的是一種證據的地位,而不是“可能屬實”的同義詞。

S01-S18評估。

---

23 索賠登記冊:與現有時間順序表相矛盾的主張

最明顯的衝突是貝特聲稱真正的佈列日涅夫於1978年1月7日死亡,後來的外貌是雙倍。查閱過的現有官方歷史記錄顯示,他於1982年11月10日死亡,並一直保持公共和機構的先後順序。

替代理論只能透過提供足夠有力的肯定證據來推翻傳統記錄,從而維持這一衝突。RA14在審查的材料中沒有發現這種證據。因此,索賠並不僅僅是“未經核實的”;它與現有的年表不符。

這一分類事項是因為同一AL80也載有正確的Andropov預報。將整個段落視為已證實或已名譽掃地,將失去資訊。索賠等級的評分保留了這兩個事實。

> 1978年Brezhnev的死亡/雙倍索賠是RA14中最強烈的時間矛盾。

資料來源:S02,S07-S09。

24年表:1953-1982年

1953年:斯大林死,開始繼承鬥爭1956年:赫魯曉夫第二十屆黨大會和秘密演講成為一個重要的非標準化里程碑。1976年:烏斯蒂諾夫成為國防部長。1976-1977年:貝特爾將這一時期決定性地秘密推翻他的“布林什維克”。

1978年:AL38系統化了“精神共產主義”賬戶。Beter還聲稱,真正的Brezhnev於1978年1月死亡,這一年表與標準記錄相矛盾。1982年: Andropov從克格勃轉到黨秘書處;當代報告將他確定為主要繼任候選人。

1982年11月3日:AL80 命名為 Andropov。11月10日:Brezhnev根據公共記錄死亡。11月12日:安羅波夫當選為秘書長。11月15日:美國外交記錄顯示他在該辦公室中工作。時間段既包含貝特匹配,也包含貝特矛盾。

> 時間順序在保留確認和衝突時最為有用。

資料來源:S01、S02、S05-S11。

---

25 何為實際加強隱藏行為假設?

最有價值的證據將是同時期、獨立認證的材料,其中列有Beter所述組織的名稱:內部備忘錄、成員記錄、信函、會議記錄、日記、有可識別來源的情報報告,或多個獨立證人,其陳述在《音訊信函》公佈前會匯合。

對於領導順序,記錄需要顯示被指名的隱蔽統治者在其正式辦公室之外的實際跨政府決策權。就軍事空間部分而言,硬體記錄、遙測、發射清單、跟蹤資料或工程檔案將是實質性的證明。

強有力的證據也應在解釋之間作出區分。一份聲稱烏斯提諾夫有影響力的檔案 之所以軟弱是因為所有模型都期望如此顯示一個定義明確的秘密團體的檔案,為宗教戰略原因挑選公共領導人,將特別有利於貝特的模式。

> 最佳證據是,有證據表明,相互競爭的解釋不會同樣很好地預測。

S01-S18中索賠結構所產生的研究程式。

---

26 易變性:該模型應算什麼?

如果將每一種可能的結果解釋為確認,隱藏力量理論在分析上變得軟弱無力。如果一個有名的官員上臺,該派別就成功了;如果他倒下,該派別就躲藏了他;如果記錄一致,他們就證實這一故事;如果記錄不一致,據說他們就被掩蓋。這種結構可以吸收證據,而無須經過檢驗。

因此,RA14預先界定了不寬容的條件。與索賠所對應的日期記錄直接不符,除非獨立證據支援一種掩護機制。與相關預測相比,計算出失敗預測數。長期缺乏理論預測的具體組織痕跡會降低信心,儘管從邏輯上說,它並不證明不存在。

這一規則的適用是不對稱的:Andropov對Beter的比對;Brezhnev的年表對雙重索賠的比對。由此得出的畫面不那麼戲劇化,但資訊更加豐富。

> 可測試模型必須能夠丟失。

編輯方法;例S02、S06-S09。

---

27 · 總體評估

RA14發現一個歷史真實的環境, 使得貝特的敘述在以下地方表面上看似可信:蘇聯的權力鬥爭、非斯泰林化、宗教生活的生存、不透明的精英政治、主要軍事人物和真正的機密軍事空間計劃。這些事實應當保持可見。

更強有力的主張——一個幾百年的基督教“精神共產主義”教派佔領克里姆林宮,驅逐一個隱蔽的“Bolshevik”派別,控制秘密繼承,指揮非常空間系統——沒有得到獨立證據的諮詢。組織橋樑缺失,一些附帶的主張與公眾的年表衝突。

最有趣的積極案例是貝特在繼承前不久 指認了安羅波夫但它的證據量因安德羅波夫已經是公開討論的主要候選人而受到限制。最消極的情況是,Brezhnev於1978年死亡,代之以雙人。因此,RA14最後作出混合但經過校準的裁決:真實背景和一項值得注意的預測;隱藏行動機制沒有證明;重大時間順序索賠相互矛盾。

> 真正的蘇聯秘密和改變:支援。貝特的隱藏行動機制: 尚未建立。安德羅波夫結果:匹配。Brezhnev-1978/雙人索賠:相互矛盾。

評估基於S01-S18;2026年10月13日源獲取截止。

源登記冊

S01 — Peter D. Beter — Audio Letter 38 · 29 Sep 1978
並使用三階段“聖戰”模式。
https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal38.html

S02 — Peter D. Beter — Audio Letter 80 · 3 Nov 1982
Beter改變警衛敘述、Brezhnev雙重索賠和確定Yuri Andropov的主要記錄。
https://www.peterdavidbeter.com/docs/all/dbal80.html

S03 — Library of Congress — Revelations from the Russian Archives: Anti-religious campaigns
蘇聯反宗教政策、教堂關閉、迫害及後來戰時住宿的檔案概覽。
https://www.loc.gov/exhibits/archives/intn.html

S04 — USSR Constitution (1977) — Article 52, UN Digital Library extract
第52條案文保障良心、禮拜或無神論宣傳自由,教會和國家分開。
https://digitallibrary.un.org/nanna/record/121492/files/E_CN.4_1986_37-EN.pdf?registerDownload=1&version=1&withMetadata=0&withWatermark=0

S05 — U.S. State Department — Khrushchev and the Twentieth Party Congress, 1956
秘密言論、非石化和政治後果的歷史概述。
https://history.state.gov/milestones/1953-1960/khrushchev-20th-congress

S06 — UPI — Ex-KGB chief gains in jockeying for Brezhnev post · 30 May 1982
當代報告指出,在AL80年前幾個月,安羅波夫被廣泛視為接替佈列日涅夫的第1號候選人。
https://www.upi.com/Archives/1982/05/30/Ex-KGB-chief-gains-in-jockeying-for-Brezhnev-post/5442391579200/

S07 — U.S. State Department FRUS — Andropov selected General Secretary · 12 Nov 1982
正式歷史檔案腳註:1982年11月12日,在Brezhnev死後兩天,選定了Andropov。
https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1981-88v11/d44

S08 — U.S. State Department FRUS — Bush–Andropov meeting · 15 Nov 1982
當代外交記錄 確定安德羅波夫為秘書長 記錄了佈列日涅夫死後 的過渡
https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1981-88v03/d234

S09 — UPI — Brezhnev death report · 11 Nov 1982
1982年11月10日佈列日涅夫死亡的當代報告和官方醫療報告。
https://www.upi.com/Archives/1982/11/11/President-Leonid-Brezhnev-who-forged-detente-with-the-West/4406405838800/

S10 — CIA Reading Room — Soviet military leadership table
檔案指出,1976年4月29日Dmitriy Ustinov被任命為國防部長。
https://www.cia.gov/readingroom/docs/DOC_0000501584.pdf

S11 — U.S. Naval History — Ready Seapower
海軍史上 謝爾蓋·戈爾什科夫海軍上將 1956年至1985年是蘇聯海軍的 海軍海軍領導人
https://www.history.navy.mil/content/dam/nhhc/research/publications/Publication-PDF/ReadySeapower.pdf

S12 — NASA — 50 Years Ago: Launch of Salyut
美國航天局歷史證實了蘇聯阿爾馬茲軍事空間站秘密專案及其與薩尤特硬體的關係。
https://www.nasa.gov/missions/station/50-years-ago-launch-of-salyut-the-worlds-first-space-station/

S13 — NASA — History’s Highest Stage
歷史對薩尤特平民和阿爾馬茲軍事站作了區分,並描述了軍事監視活動。
https://www.nasa.gov/history/SP-4225/hhs/hhs.htm

S14 — NASA NSSDC — Venus Fact Sheet
金星表面壓力(~92巴)和平均表面溫度(~737K/464°C)的參考值。
https://nssdc.gsfc.nasa.gov/planetary/factsheet/venusfact.html

S15 — NASA — A Cosmic Explosion Over Siberia (Tunguska)
美國航天局現代賬戶1908年通古斯卡氣爆和近地物體解釋。
https://science.nasa.gov/earth/earth-observatory/a-cosmic-explosion-over-siberia-154488/

S16 — Christian Science Monitor — Billy Graham preaches from Moscow pulpit · 10 May 1982
現代證據表明,在莫斯科存在有組織的宗教禮拜,但仍然植根於限制性的蘇聯制度。
https://www.csmonitor.com/1982/0510/051016.html

S17 — Washington Post — Graham says Soviets did not curb talks · 12 May 1982
現今的報告顯示,在格雷厄姆訪問期間,評估蘇維埃宗教自由的複雜性和爭議性。
https://www.washingtonpost.com/archive/politics/1982/05/13/graham-says-soviets-didnt-curb-talks/c18ffe61-eba7-405f-a705-eced0599de32/

S18 — Amnesty International — Prisoners of Conscience in the USSR (1980)
對蘇聯宗教法和限制,包括第52條,進行當代人權分析。
https://www.amnesty.org/es/wp-content/uploads/2021/06/eur460041980eng.pdf

---

Mea Zen Free · Colombine MichelangeLove